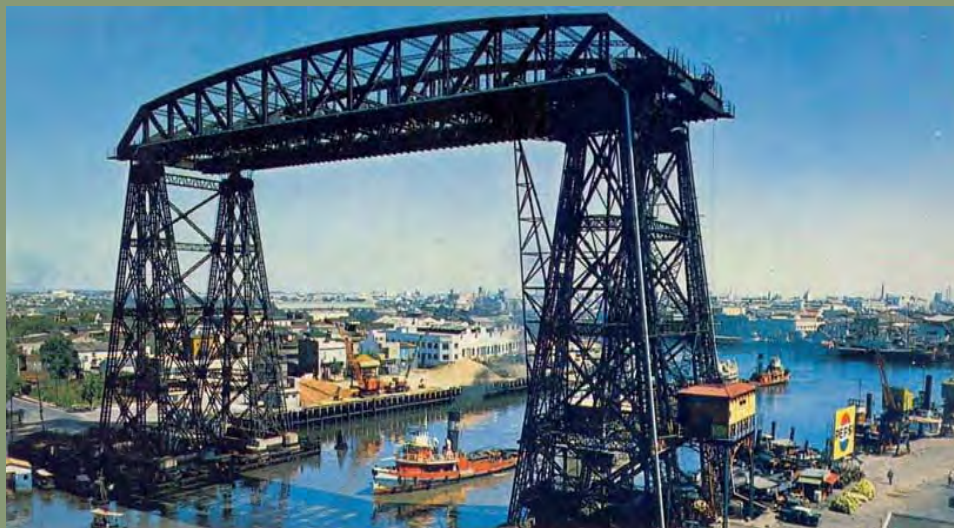


# Arqueología de La Boca del Riachuelo

Puerto urbano de Buenos Aires, Argentina



Tesis Doctoral UBA 2007

Lic. Marcelo Norman Weissel

PROGRAMA  
**Historias**  
BAJO LAS  
**baldosas**





*ARQUEOLOGÍA DE LA BOCA DEL  
RIACHUELO*

*PUERTO URBANO DE BUENOS AIRES,  
ARGENTINA*

*Tesis para optar al grado de Doctor en Filosofía y Letras*

*Lic. Marcelo Norman Weissel*

*Director: Dr. José Luis Lanata*

*Diseño gráfico: María Eugenia Lisio*

Impreso en Argentina

Weissel, Marcelo

Arqueología de La Boca del Riachuelo : puerto urbano Buenos Aires, Argentina. - 1a ed. -  
Buenos Aires : Fundación de Historia Natural Félix de Azara, 2008.

367 p. ; 22x16 cm.

ISBN 978-987-23545-2-7

1. Patrimonio Cultural. I. Título  
CDD 363.69

Fecha de catalogación: 03/12/2008

© Copyright 2009

Todos los derechos reservados

ISBN

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

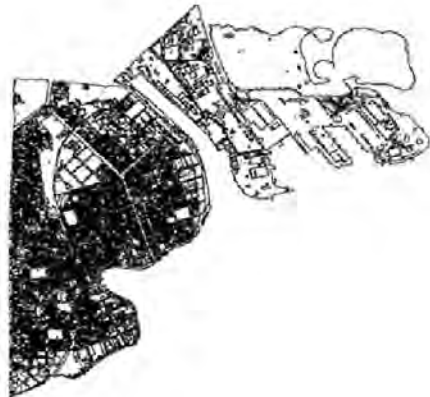
Este libro no puede reproducirse, total o parcialmente, por ningún método gráfico, electrónico, mecánico u oralmente, incluyendo los sistemas fotocopia, registro magnetofónico o de alimentación de datos, sin expreso consentimiento del autor.





Dedico este trabajo a mis padres, Nélide y Erhard, quienes despertaron en mí el interés por la historia de las culturas, las ciudades y los puertos. También a mis hermanos Patrick, Mónica, Micaela y Matías que cerca y lejos compartieron estos pensamientos. Un especial reconocimiento a mi compañera Cintia, a nuestros hijos Bastian y Axel, y a Lidia y Jesús.

Con este trabajo destaco a habitantes y trabajadores de los puertos y las ciudades, las mayores concentraciones de rastros humanos.



Portada. Puente Nicolás Avellaneda, popularmente conocido como puente de La Boca. Postal de la década de 1970. Arriba, vista de la desembocadura del Riachuelo en el Río de la Plata. Abajo, ubicación y morfología del barrio de La Boca, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.





## *Agradecimientos*

En los años de elaboración de esta tesis, trabajé en una temática nueva y en este sentido he recibido aportes de quienes me ayudaron en la parte financiera, académica y profesional. El trabajo es también el resultado de distintas investigaciones realizadas con el apoyo técnico de organismos gubernamentales y no gubernamentales, activos en la gestión del Patrimonio Arqueológico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La investigación tomó forma de proyecto de tesis doctoral, uniendo el esfuerzo académico y el profesional, a través del apoyo del director de la presente tesis, Dr. José Luís Lanata, a quien agradezco sinceramente.

Esta tesis se enlaza con la de licenciatura, que realizara en 1997, bajo la dirección del Dr. Luis Borrero a quien va mi agradecimiento. En ese momento estudiamos la infraestructura urbana del radio antiguo de la ciudad. Esa investigación mostró la existencia de diferencias tecnológicas del sur respecto del resto de la ciudad. Esto atrajo mi interés y me llevó a descubrir la ribera y La Boca del Riachuelo. Así, en la etapa exploratoria de esta investigación, recibimos los comentarios de la Sección Arqueología del Instituto de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras, especialmente los del Dr. Hugo Yacobaccio, la Dra. Cecilia Pérez de Micou, la Dra. Ana M. Aguerre y la Lic. Alicia Tapia, a quienes agradezco sus aportes.

Simultáneamente recibimos el aval institucional del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires a través de su Secretaría de Cultura, junto con la Fundación Museo Histórico de La Boca del Riachuelo y el Museo de Bellas Artes de La Boca “Benito Quinquela Martín”. Agradezco la participación del Arq. Carlos Moreno, del Sr. Rubén Granara Insúa, del Sr. José Palmiotti, de la Sra. Silvana Giúdice y de la Mus. María Sábato. Ese fue el momento en que se organizó la Comisión Pro Rescate Arqueológico de La Boca y Barracas, cuyo objetivo fue relevar y controlar arqueológicamente las obras de control de inundaciones desarrolladas por el municipio. Esa tarea no hubiera sido posible sin el apoyo del Sr. Jorge Novello y el M.M.O. Ricardo Poggio a quienes va mi agradecimiento. Para ese entonces también recibimos el aval del Museo de la Ciudad, gracias al Arq. José María Peña y al Arq. Eduardo Vázquez.

Posteriormente, el Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires me brinda su apoyo. Agradezco especialmente a la Lic. Liliana Barela y a la Profesora Lidia González, quienes posibilitaron la realización de una excavación en La Boca y la realización del Proyecto de Rescate Arqueológico Dique 3 Puerto Madero. Tarea, esta última, realizada en colaboración con el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, a través de su Programa de Arqueología Subacuática dirigido por la Dra. Dolores Elkin y el Lic. Amaru Argüeso, a quienes agradezco. También a las autoridades del Centro de Gestión y Participación N° 3 “Boca– Barracas”, Sra. Silvana Giúdice y Sr. José Palmiotti; a los responsables del pañol 13 de la Dirección General de Obras Públicas, Dra. Fiorilo e Ing. Rothamel, Sr. De Franceso, Jorge Pereyra, Andrés Bustamante, Humberto Lara. A los Ings. Coronel y Elego de la Inspección de Obra de la Comisión Municipal de la Vivienda. A los Ings. Diego Lucchina y Salvador Caamaño de Gualtieri SA, al Sr. Martín Cocco y al Ing. Nicolás González de Hormaco SA. A la Defensoría del Pueblo de la Ciudad y a la Prefectura Naval Argentina, quienes nos ayudaron con los descubrimientos en el dique 3 de Puerto Madero. En el ámbito académico destaco la discusión intelectual en varias instituciones. Agradezco a la Directora del Programa de Estudios Prehistóricos del CONICET, la Dra. Amalia Sanguinetti de Bórmida quien auspició el desarrollo de una versión inicial del proyecto de investigación referido a la antropodinamia en el valle del Riachuelo. También agradezco sus contactos con el Dr. José María Mariluz Urquijo y el Dr. Fernando Devoto. Los seminarios de doctorado dictados por los profesores Dr. Fernando Devoto, Dr. Abel Pugliese, Dra. Nancy Green, Dr. Antonio Augusto Arantes, Dra. Lidia Nacuzzi, Dra. Simona Cerutti, Dr. Gerard Althabe, Dr. Fernando Devoto, Dr. José Luis de Rojas, Dr. José Luis Lanata, Dra. Lidia Giuffré y Lic. Hebe Clementi, afirmaron las bases de una temática poco trabajada. En este contexto destaco especialmente la experiencia adquirida como docente del Seminario “Metodologías de Investigación en Historia Urbana. La Boca: dos cortes en el tiempo (1897-1997)” del Instituto de Investigaciones Gino Germani Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires dirigido por la Arq. Celia Guevara. También subrayo el aporte de una perspectiva arquitectónica industrial en el proyecto de investigación dirigido por el Arq. Pablo Willemsen “Espacios de la producción. Buenos Aires 1860-1990” con sede en la Secretaría de Investigación Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo UBA.

En el plano profesional agradezco la colaboración del Lic. Marcelo Cardillo, junto a las enriquecedoras conversaciones con el Lic. Alberto Pérez, el Dr. Juan Bautista Belardi, el Dr. Hugo Nami, el Lic. Pablo Tchilinguirian, el Lic. Pablo Taras Holocwan, la Dra. María Ximena Senatore, el Lic. Francisco Suárez, la Lic. Karina Chichkoyan, la Dra. Mónica Lacarrieu, el Dr. Daniel Loponte, el Dr. Alejandro Acosta, el Lic. Oscar Trujillo, la Lic. Silvana Di Lorenzo, la Arq. Susana Mesquida, el Arq. Adrián Quaini, el Ing. Abel Fatala, el Ing. Eduardo Hernández y la Lic. Sandra Guillermo. En este marco se destaca la colaboración de los estudiantes de la carrera de Ciencias Antropológicas orientación arqueológica de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires: Fabián Valladares, Marcelo Morales, Lucía Wisniewski, Anabelle Castaño Asutich, María Eugenia Cerezo, Gonzalo Besuschio, Alicia Gómez, Carolina Saccol, Luciana Sinesia, Daniel Caliva, Damián Bozzuto, Lorena Carrera, Ricardo Dentone, Diana Anabella, Aniela Traba, Judith Charlin, Alejandra Elías, Vivian Arias, Claudia Bosoni, Ana Nordenstahl, Ángeles Pellizari, Gabriela Rodríguez, Silvina Aumont, Georgina Pretto, Ana Forlano, María Celeste Isas Mendi, Lucía Wisniewski, Mariana Gómez, Carolina Azcune, Romina Rigone, Lía Bossio, Cecilia Mércuri, Ulises Camino. También a los interesados, colaboradores voluntarios externos a la arqueología, Joel Grimberg, Osvaldo Taccone, Antonio Manuel Bressán, Marcelo Carrón, Rocío Golpe, Paula Moreno, César Etcheverry, Roberto Naone y Erhard Weissel.

A partir del año 1999 recibimos el apoyo de la Comisión para la Preservación del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires, gracias al interés de la Dra. Mónica Guariglio, la Lic. Liliana Mazzetelle y el Cons. Alberto Orsetti. El apoyo de la Comisión continuó al día de hoy gracias al interés demostrado por la Lic. Leticia Maronese, el Arq. Néstor Zakim, el Arq. Carlos Moreno y todo el equipo de la Comisión, a quienes envió un profundo agradecimiento.

Esta tesis también fue posible gracias a la realización de trabajos de campo auspiciados por la Fundación Andreani, a través del Arq. Carlos Santa Cruz. Se destacan también los trabajos de búsqueda del “Proyecto Primera Buenos Aires” organizados por el Centro de Arqueología Urbana de la Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo de la UBA y financiados por Emprendimientos San Jorge SA. Ese proyecto permitió el registro de un sitio arqueológico. En este marco agradezco al Dr. Daniel Schávelzon.

También deseo destacar el apoyo brindado por la Fundación de Historia Natural “Félix de Azara” - primero con la Universidad CAECE y luego con la Universidad Maimónides, donde pudimos montar la sede de trabajo. Un sincero agradecimiento al Sr. Adrián Giacchino Vicepresidente y director ejecutivo de la Fundación.

El apoyo e interés demostrado por el Sr. Milcíades Peña y el Arq. Gustavo Cañaverall, posibilitan a partir de junio de 2004, la inclusión del cuidado del patrimonio arqueológico en las políticas públicas, a través de la Unidad Ejecutora de Obras y Proyectos para la Promoción Turística del Barrio de La Boca, Subsecretaría de Turismo Ministerio de Producción del Gobierno de la Ciudad.



De izquierda a derecha: Roberto Naone, Marcelo Weissel, Eduardo Alvelo, Milcíades Peña, Gustavo Cañaverall. Equipo de gestión patrimonial 2006-2007 en el primer piso del sitio 5, Barraca Peña. Edificios construidos hacia 1860 por Emilio Vicente Bunge, Intendente de Buenos Aires (1894-1896).



## Indice

### **SECCIÓN I**

#### ***“Puerto del Riachuelo – Ribera de la Pampa”***

<b>CAPÍTULO 1</b> .....	25
<i>Introducción</i>	
<b>CAPÍTULO 2</b> .....	31
<b><i>Condiciones ambientales y de poblamiento</i></b>	
<i>Introducción</i>	
<i>Condiciones ambientales</i>	
<i>Poblamiento y urbanización</i>	
<i>Escala de relevancia general</i>	
<b>CAPÍTULO 3</b> .....	43
<b><i>Objetivos e hipótesis</i></b>	
<i>Introducción</i>	
<i>Objetivo general</i>	
<i>Objetivos específicos</i>	
<i>Hipótesis</i>	
<i>Hipótesis principal</i>	
<i>Expectativas espaciales</i>	
<i>Expectativas temporales</i>	
<i>Contrastación de hipótesis</i>	
<b>CAPÍTULO 4</b> .....	51
<b><i>Marco teórico</i></b>	
<i>Introducción</i>	
<i>Marco teórico</i>	
<i>Arqueología histórica e interdisciplina</i>	
<i>Arqueología histórica urbana</i>	
<i>Historia urbana</i>	
<i>Implicancias arqueológicas</i>	
<i>Variabilidad y continuidad en el registro arqueológico</i>	

Sitios, paisajes arqueológicos y perspectiva distribucional  
Crítica a los materiales de excavaciones urbanas  
Respuestas a la crítica  
¿Qué información proveen los análisis distribucionales en la ciudad?  
Las comparaciones y el análisis de distribuciones  
Modelos distribucionales

## **SECCIÓN II**

### ***“Midiendo el puerto y la ciudad”***

#### **CAPÍTULO 5 .....67**

##### ***Métodos y técnicas***

Introducción  
Escala temporal  
Escala espacial  
La unidad de análisis arqueológica  
Manejo de datos  
Técnicas de relevamiento  
Integridad y procesos de formación del registro arqueológico urbano  
Paisajes arqueológicos: información recuperada y comparaciones  
Frecuencias y densidades de artefactos  
Tasas de depositación  
Riqueza y distribuciones artefactuales

#### **CAPÍTULO 6 .....77**

##### ***Áreas de estudio y forma del registro***

Introducción  
Ubicación geográfica  
Áreas de estudio  
Área 1  
Área 2  
Área 3  
Los sitios  
Área 1  
Área 2, externa  
Área 2, interna  
Área 3  
Forma y composición de los depósitos arqueológicos  
Distribución de fragmentos NIF  
Balance

#### **CAPÍTULO 7 .....109**

## ***Datos y comparación de paisajes arqueológicos***

Introducción

Espacios trabajados y cronología regional

Distribución cronológica de categorías

Evaluación de los procesos de formación

Integridad de la información

Índices de integridad

Ranking de sitios

Ranking por área de estudio

Presentación de las muestras

Área 1

Área 2, externa: información distribucional

Área 2, interna: información distribucional

Área 3: información distribucional

Diversidad instrumental

Heterogeneidad y homogeneidad

Distribución de la diversidad

Las muestras en el espacio

Densidad y distribución

Resultados Área 1

Resultados Área 2, externa

Resultados Área 2, interna

Resultados Área 3

Tasa de depositación

Densidad

En resumen

## **CAPÍTULO 8 .....155**

### ***Discusión de resultados***

Introducción

Discusión de resultados

Espacios trabajados y cronología regional

Distribución cronológica de categorías artefactuales

Procesos de formación

Información cualitativa y distribucional

Diversidad instrumental

Distribución de la diversidad

Las muestras en el espacio

Tasa de depositación

Densidad

Contrastación de hipótesis

Periodo I

Periodo II

Periodo III

Periodo IV

Hipótesis general  
Cartografía arqueológica  
En resumen

### **SECCIÓN III** **“Puerto y ciudad”**

#### **CAPÍTULO 9.....191**

##### **Conclusiones**

Introducción

Dinamismo cultural de La Boca del Riachuelo

Arqueología de un nodo moderno

El Arribo

El Asentamiento

La Consolidación

La Fragmentación

Objetivos alcanzados

Objetivo 1

Objetivo 2

Objetivo 3

El cielo en las manos y la teoría en La Boca

Enfoque teórico

Esquema metodológico

Hipótesis y conclusiones

Límite

¡Suelten amarras!

#### **CAPÍTULO 10 .....205**

##### **Bibliografía y fuentes**

Bibliografía

Archivos y fuentes consultadas

Archivo General de la Nación

Archivo de Planos Domiciliarios “Juan La Trobe Bateman” Aguas y Saneamientos Argentinos S.A.  
(Ex Obras Sanitarias de la Nación – Ex de Instalaciones Internas Aguas Argentinas S.A.).

Archivo del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires

Asociación Amigos del Tranvía

Bases de datos

Cartografía, censos y fotografía de repositorios varios

INDEC

CGP3

Biblioteca Manuel Gálvez

Biblioteca Nacional

Departamento de Estudios Históricos Navales Archivo Documental

Ministerio de Obras Públicas



## **APÉNDICES**

<b>Apéndice I Información ambiental</b> .....	251
Introducción	
Geología	
Litologías afectadas por la formación portuaria urbana	
Geomorfología, energía ambiental y biogeografía	
Geomorfología	
Flora y Fauna	
Relevancia arqueológica	
Conclusión ambiental	
Figuras	
<b>Apéndice II-A Información histórica</b> .....	265
Introducción	
Trabajos de archivo	
Metodología de relevamiento	
Información histórica	
Sistematización terminológica	
El trabajo como tema	
La salud de la población	
Marco histórico para expectativa arqueológica	
Clasificación de la información	
<b>Apéndice II - B Cartografía</b> .....	295
Introducción	
Figuras	
<b>Apéndice III Tipología y datación de materiales</b> .....	321
Introducción	
Tipología desglosada	
Categoría artefactos Comunicacionales	
Categoría artefactos Medicinales	
Categoría artefactos Higiene y Estética	
Categoría artefactos Lúdicos	
Categoría artefactos Alimenticios	
Categoría artefactos Laborales	
Datación de materiales identificados	
Área 1	
Área 2, externa	

Área 2, interna  
Área 3

<b>Apéndice IV Resultados secundarios</b> .....	331
Introducción	
Análisis 1 Resultados e integridad	
Análisis 2 Corpus principal de datos	
Análisis 3 Categorías, grupos tipológicos e ítems	
Análisis 4 Densidad específica y general	
Archivos Excel desglose de hallazgos por área y sitio	
Área 1	
Área 2, externa	
Área 2, interna	
Área 3	

## **LISTA DE TABLAS E ILUSTRACIONES**

### **Tablas**

Tabla 3.1: Cronología del desarrollo portuario urbano.....	47
Tabla 4.1: Secuencia de la formación del paisaje arqueológico y expectativas de las propiedades del registro.....	62
Tabla 4.2: Expectativas de propiedades diferenciales para cada momento y espacio.....	63
Tabla 5.1: Categorías y grupos funcionales tipológicos.....	71
Tabla 6.1: Listado de sitios arqueológicos y áreas de estudio a las que pertenecen.....	84
Tabla 7.1: Cronología y frecuencia de MNO por período.....	113
Tabla 7.2: Frecuencia de categorías por período en la región de estudio.....	113
Tabla 7.3: Marcadores cronológicos específicos.....	115
Tabla 7.4: Escala de medición del valor de la redepositación.....	117
Tabla 7.5: Ranking de integridad.....	118
Tabla 7.6: Ranking de integridad de sitios arqueológicos.....	119
Tabla 7.7: Foco de la información sin y con ranking de integridad.....	120
Tabla 7.8: Información distribucional del Área 1.....	121
Tabla 7.9: Sitios del Área 1, sector costero Río de la Plata.....	122
Tabla 7.10: Información distribucional del Área 2 externa.....	123
Tabla 7.11: Sitios del Área 2 externa.....	125
Tabla 7.12: Información distribucional del Área 2 interna.....	126
Tabla 7.13: Sitios del Área 2 interna.....	127
Tabla 7.14: Información distribucional del Área 3 sector oriental de la barranca del Parque Lezama.....	128
Tabla 7.15: Información cualitativa del Área 3.....	128
Tabla 7.16: Resultados generales por categoría y sitio rankeado de la clasificación tipológica.....	133
Tabla 7.17: Índices de Heterogeneidad y Homogeneidad de las muestras con tipología de todas las categorías.....	134

Tabla 7.18: Resultados generales por subcategoría y sitio rankeado.....	136
Tabla 7.19: Índices de Heterogeneidad y Homogeneidad de las muestras con tipología desglosada en subcategorías.....	138
Tabla 7.20: Índice de heterogeneidad (H) por área y período.....	141
Tabla 7.21: Índice de homogeneidad (J) por área y período.....	142
Tabla 7.22: Resultados generales.....	143
Tabla 7.23: Frecuencia de categorías Área 1 por período.....	145
Tabla 7.24: Frecuencia de categorías Área 2 externa por período.....	146
Tabla 7.25: Frecuencia de categorías Área 2 interna por período.....	147
Tabla 7.26: Frecuencia de categorías Área 3 por período.....	148
Tabla 7.27: Tasa de depositación por área y período.....	149
Tabla 7.28: Tasa de depositación regional por categoría y período.....	149
Tabla 7.29: Densidad artefactual por categoría, período y área.....	152
Tabla 7.30: Densidad artefactual regional por categoría y período.....	153
Tabla 8.1: Contrastación hipótesis Período I.....	155
Tabla 8.2: Contrastación hipótesis Período II.....	157
Tabla 8.3: Contrastación hipótesis Período III.....	158
Tabla 8.4: Contrastación hipótesis Período IV.....	159
Tabla AI 1.1: Sedimentos del valle del Riachuelo.....	244
Tabla AII 2.1: Terminología de análisis arqueológico del puerto urbano.....	256
Tabla AII 2.2: Términos históricos para la descripción de artefactos y contextos arqueológicos portuarios urbanos.....	257
Tabla AII 2.3: Data histórica como indicadora de usos del espacio.....	259
Tabla AII 2.4: relevamiento de oficios según fuentes censales.....	269
Tabla AII 2.5: Transformación temporal en la frecuencia de establecimientos laborales. ....	270
Tabla AII 2.6: Síntesis Información Primer Censo Municipal de la Ciudad de Buenos Aires.....	271
Tabla AII 2.7: Síntesis Información Primer Censo Nacional 1869, Distrito Municipal de la Ciudad de Buenos Aires. Parroquia de Barracas al Norte.....	272
Tabla AII 2.8: Ejemplo de relevamiento del Segundo Censo Nacional de la República Argentina Ciudad de Buenos Aires año 1895.....	279
Tabla AII 2.9: Síntesis Información Guía Kraft 1885.....	280
Tabla AII 2.10: Síntesis Información Guía del Comercio y la industria de la ciudad y provincia de Buenos Aires Publicada por Missolz. 1881.....	283
Tabla AII 2.11: Síntesis Información Guía descriptiva de los principales establecimientos industriales de la RA. Edit UIA.....	284
Tabla AII 2.12: Síntesis Información Guía del Comercio y la Industria de la Ciudad y Provincia de Buenos Aires sin fecha.....	285
Tabla AII 2.13: Síntesis Información Guía Kraft 1910.....	286
Tabla AII 2.14: Síntesis Información Archivo de planos domiciliarios AySA.....	291
Tabla AIV 1.1: Cronología y frecuencia de MNO por período.....	334
Tabla AIV 1.2: Visibilidad media regional según porcentajes MNO/NIF.....	336
Tabla AIV 1.3: Redepositación regional.....	337
Tabla AIV 1.4: Ranking de integridad y valores de redepositación.....	338
Tabla AIV 1.5: Detalle ranking de integridad de sitios arqueológicos.....	340
Tablas AIV 1.6: Foco de la información con ranking de integridad.....	341

Tablas AIV 1.7: Foco de la información sin ranking de integridad.....	343
Tabla AIV 1.8: Detalle de cantidad de categorías y tamaño de las muestras.....	345
Tabla AIV 2.1: Información distribucional Área 1.....	346
Tabla AIV 2.2: Información distribucional Área 2, externa.....	348
Tabla AIV 2.3: Información distribucional Área 2, interna.....	351
Tabla AIV 2.4: Información distribucional Área 3.....	353
Tabla AIV 3.1.: Frecuencia de 336 ítems a escala regional.....	355
Tabla AIV 3.2.: Distribución de hallazgos por categorías, subcategorías e ítems.....	356
Tabla AIV 3.3: Heterogeneidad y homogeneidad de las muestras con tipología desglosada en 336 ítems.....	362
Tabla AIV 4.1: Datos específicos categoría Comunicación.....	363
Tabla AIV 4.2: Datos específicos categoría Medicina.....	365
Tabla AIV 4.3: Datos específicos categoría Higiene y Estética.....	366
Tabla AIV 4.4: Datos específicos categoría Lúdica.....	367
Tabla AIV 4.5: Datos específicos categoría Alimentación.....	368
Tabla AIV 4.6: Datos específicos categoría Laboral.....	370
Tabla AIV 4.7: Densidad general artefactual por categoría, período y área.....	371
Tabla AIV 4.8: Densidad general artefactual regional por categoría y período.....	372
Tabla AIV 4.9: Densidad general artefactual regional por categoría y período.....	372
Tabla AIV 4.10: Datos para figura AIV 2.....	374

## FIGURAS

Figura 1.3: Sistema de Ocupación Tecnológica del Espacio Portuario Urbano.....	28
Figura 2.1: Detalle del Plano de la Real Audiencia de Buenos Aires ca. 1600, donde se observa el Riachuelo.....	36
Figura 2.2: Distribución socio cultural en base a datos censales.....	38
Figura 2.3: Arribo del vapor “L’Italia” 25 de Marzo de 1883 (Bucich 1970:38).....	39
Figura 2.4: Evolución demográfica del barrio de La Boca (1830 – 2001).....	40
Figura 5.1: Modelo de inclusión de artefactos en el paisaje.....	74
Figura 6.1: Ubicación de los barrios de a) La Boca, b) Barracas y c) Puerto Madero en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.....	80
Figura 6.2: Áreas de estudio en la zona centro sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.....	81
Figura 6.3: Distribución de los sitios citados en la Tabla 6.1. ....	85
Figura 6.4: “Puerto de los Tachos” (Barraca Peña) Litografía de Carlos Enrique Pellegrini (ca. 1833).....	88
Figura 6.5: Perfil Oeste del Sitio 8 Barraca Peña.....	90
Figura 6.6: “Desagües Pluviales” Pintura mural de Benito Quinquela Martín realizada en el año 1937.....	95
Figura 6.7: NIF.....	100
Figura 6.8: Representación porcentual regional del número identificado de fragmentos (NIF).....	102
Figura 6.9: NIF en todos los sitios por materia prima.....	103
Figura 6.10: Categorías NIF en Área 1.....	104
Figura 6.11: Categorías NIF en Área 2, interna.....	105

Figura 6.12: Categorías NIF en Área 2, externa.....	106
Figura 6.13: Categorías NIF en Área 3.....	107
Figura 7.1: Frecuencia regional de artefactos por área y período.....	112
Figura 7.2: Comportamiento diferencial de categorías por período.....	114
Figura 7.3 Relación entre cantidad de categorías y tamaño de las muestras.....	130
Figura 7.4: Relación entre cantidad de categorías y tamaño de la muestra desglosada.....	131
Figura 7.5: Representación porcentual de todas las categorías a escala regional.....	132
Figura 7.6: Distribución comparativa del índice de heterogeneidad H. Análisis con #6 y #13 subcategorías.....	140
Figura 7.7: Índice de heterogeneidad (H) por área de estudio y período.....	142
Figura 7.8: Representación porcentual de las muestras por área de estudio.....	144
Figura 7.9: Frecuencias artefactuales recuperadas por área y período.....	144
Figura 7.10: Distribución de categorías por períodos en Área 1.....	145
Figura 7.11: Distribución de categorías por períodos en área 2, externa.....	146
Figura 7.12: Distribución de categorías por períodos en Área 2, interna.....	147
Figura 7.13: Distribución de categorías por períodos en Área 3.....	148
Figura 7.14: Tasa de depositación por área y período.....	150
Figura 7.15: Tasa de depositación regional por categoría y período.....	151
Figura 8.1: Sistema constructivo de un conventillo.....	160
Figura 8.2: Distribución de densidades de categorías artefactuales (1750 – 2000).....	171
Figura 8.3: Distribución de densidad total por áreas de estudio.....	172
Figura 8.4: Distribución de densidades de categorías artefactuales (1750 – 2000) por áreas de estudio.....	173
Figura 8.5: Distribución de densidades de categorías artefactuales Período I (Siglo XVIII – 1867) por áreas de estudio.....	174
Figura 8.6: Distribución de densidades de categorías artefactuales Período II (1867 – 1920) por áreas de estudio.....	175
Figura 8.7: Distribución de densidades de categorías artefactuales Período III (1920 – 1970) por áreas de estudio.....	176
Figura 8.8: Distribución de densidades de categorías artefactuales Período IV (1970 - 2000) por áreas de estudio.....	177
Figura 8.9: Distribución de índices H y J por áreas de estudio y períodos temporales agregados.....	178
Figura 8.10: Distribución de índices H y J por 32 sitios y períodos temporales agregados.....	179
Figura 8.11: Distribución de índice H por sitios y áreas Período I.....	180
Figura 8.12: Distribución de índice H por sitios y áreas Período II.....	181
Figura 8.13: Distribución de de índice H por sitios y áreas Período III.....	182
Figura 8.14: Distribución de índice H por sitios y áreas Período IV.....	183
Figura 8.15: Distribución de índice J por sitios y áreas Período I.....	184
Figura 8.16: Distribución de índice J por sitios y áreas Período II.....	185
Figura 8.17: Distribución de índice J por sitios y áreas Período III.....	186
Figura 8.18: Distribución de índice J por sitios y áreas Período IV.....	187
Figura AI 1.1: Geomorfología general del área de estudio.....	248
Figura AI 1.2: Maqueta histórica del área de estudio con relieve exagerado (ca. 1920). Museo del Patrimonio Aguas y Saneamientos Argentinos SA.....	249

Figura AI 1.3: Maqueta histórica de la desembocadura del Riachuelo (ca. 1960). Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires.....	249
Figura AI 1.4: Detalle del área de estudio según la Carta Geológica Geotécnica de la Ciudad de Buenos Aires.....	250
Figura AI 1.5: Reconstrucción de geoformas en la cuenca baja y sector de desembocadura del Riachuelo.....	250
Figura AII 2.1: Mapa de la Audiencia de Buenos Aires. Fechado hacia 1600. En: Historia de la Ciudad de Buenos Aires 1536-1718. Zabála, Rómulo, Gandía Enrique de. Imprenta Mercatali 1936 T2. Página 260. Escala de mil varas. Nota con la firma de Mitre: El original de este plano consta en el Archivo de la Antigua Audiencia de Buenos Aires y sobre él ha sido calcada esta copia en Setiembre de 1812. Museo Mitre.....	297
Figura AII 2.2: Copia del Plano del ejido de la Ciudad de la Santísima Trinidad/y Puerto de Santa María de Buenos Aires en la época de su fundación por el Gral. Don Juan de Garay el 11 de junio de 1580. Año de 1772 por Cristóbal Barrientos. Según Radovanovic, Elisa: Planos de Buenos Aires Siglos XIX y XX. Catálogo comparado con los existentes en el Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. CEDODAL 2001.....	298
Figura AII 2.3: Joseph Bermúdez año 1708.....	299
Figura AII 2.4: Anónimo 1720 IHCBA. Consta guardia en el Riachuelo.....	300
Figura AII 2.5: Anónimo del año 1748, IHCBA. Consta guardia del Riachuelo.....	301
Figura AII 2.6: Anónimo ca. 1750. Consta guardia del Riachuelo.....	302
Figura AII 2.7: Eustaquio Giannini 1806. Archivo IHCBA.....	303
Figura AII 2.8: Pedro Cerviño año 1814. AGN.....	304
Figura AII 2.9: J. M. Manso año 1817. AGN.....	305
Figura AII 2.10: Adolfo Sordeaux ca. 1850.....	306
Figura AII 2.11: Composición y distribución étnica de la población 1840-1870.....	307
Figura AII 2.12: Catastro Beare. 1870. Museo de la Ciudad.....	308
Figura AII 2.13: A. Aymez año 1866.....	309
Figura AII 2.14: Año 1867 Departamento Topográfico Carlos Glade.....	310
Figura AII 2.15: Proyecto de diques del Ing. Luis Huergo.....	311
Figura AII 2.16: Ca. 1870. Plano de la testamentaria Brittain.....	311
Figura AII 2.17: Pedro Uzal año 1879.....	312
Figura AII 2.18: Ca. 1890. Grupo Independiente de Promoción del Patrimonio Histórico Barracas.....	313
Figura AII 2.19: 1915. Plano de cuencas hidrográficas Obras Sanitarias de la Nación.....	314
Figura AII 2.20: Obras de desagües año 1938. Obras Sanitarias de la Nación.....	315
Figura AII 2.21: Anónimo ca. 1950.....	316
Figura AII 2.22: Extensión de al Inundación en el año 1989.....	317
Figura AII 2.23: Fotografía Área 1994.....	318
Figura AII 2.24: Plano de conventillos de madera. Año 2000 CPPHC.....	319
Figura AIV 1.1: Representación porcentual de 336 ítems a escala regional.....	351
Figura AIV 1.2: Densidad general artefactual regional por categoría y período.....	375







# *SECCIÓN I*

*“Puerto del Riachuelo - Ribera  
de la Pampa”*



# *Capítulo 1*

## *Introducción*



## *Introducción*

Desde la conquista europea de América, los puertos son imprescindibles para la vida en las ciudades litorales. En la cuenca del Río de la Plata, el puerto se convierte en el ámbito tecnológico funcional por excelencia. Por consiguiente, espacio litoral y tecnología establecen una relación protagónica en la producción física del paisaje. De esta forma, desde el siglo XVI, pero especialmente desde finales del siglo XVIII, comienzan a aparecer usos culturales del espacio que producen, importan y descartan tecnologías aplicadas a paisajes ocupacionales portuarios y por lo tanto arqueológicos (sensu Lanata 1995, Rossignol 1992, Stafford 1995).

En esta tesis doctoral discutimos el fenómeno del puerto urbano a partir de las propiedades que estructuran el registro arqueológico y conforman la variabilidad del asentamiento. Su estudio a través de la distribución artefactual en base a las profesiones contribuye al conocimiento de las tecnologías del puerto urbano, permitiendo modelar las estrategias y tácticas que organizaron el intercambio, las transformaciones tecnológicas, las formas de asentamiento, sociabilidad y edificación, y las actividades socio-económicas desplegadas en la región –en un sentido amplio- de manera cambiante a través del tiempo.

De esta manera, nuestro tema central es el estudio, a través del registro arqueológico y sus propiedades, de la diversidad y distribución artefactual del asentamiento portuario urbano en la cuenca inferior del Riachuelo – Matanzas, Barrio de La Boca, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

A la luz de los antecedentes y del planteo del marco teórico, formulamos una serie de hipótesis y modelos, basados en diferentes autores -i.e. Crosby 1988, Deetz 1990, Lightfoot 1995, Orser 1996, Ramenofsky 1995, Rossignol 1992, Stafford 1995, Stolke 1999, Thomas 1994. De esta manera, amalgamamos orgánicamente sus diferentes perspectivas.

En primer lugar, se describe el marco ambiental y la situación del puerto como eje histórico social. A través de modelos previos (Leone 1995, Schiffer 1972, Weissel 1997a) observamos que la ocupación del espacio no es homogénea sino que presenta diferencias en relación a los ámbitos laborales y domésticos –de acuerdo con las necesidades del puerto y el servicio del puerto-ciudad (Orser 1999, Morales y Paradela 1998, Weissel et al. 2006). En nuestro caso esto implica considerar diferentes áreas de estudio como la ribera del Riachuelo e interior de la planicie de inundación en el valle del mismo cauce.

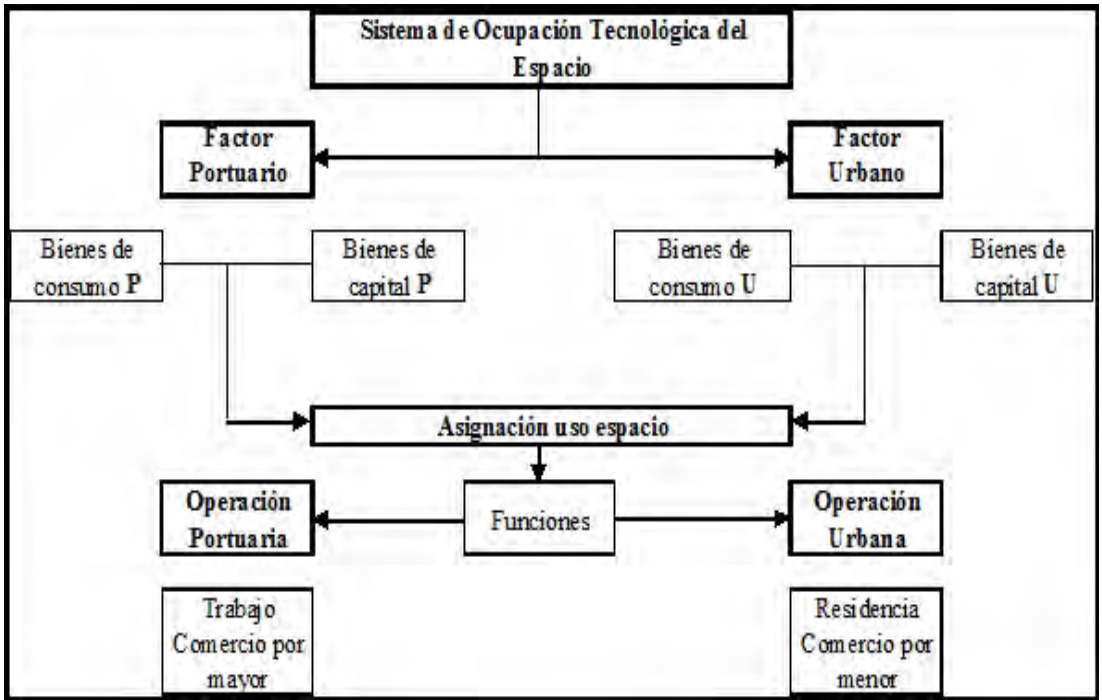


Figura 1.3: Sistema de Ocupación Tecnológica del Espacio Portuario Urbano

A fin de describir e investigar la ocupación del espacio identificamos los principales factores de variabilidad artefactual en la historia técnica de La Boca (Figura 1.3).

El factor portuario estructuró el espacio de manera funcional entre 1536 y 1850. Esto produjo la valoración diferencial de la ribera según sus usos –i.e. depósito-barraca, vivienda y cobro de tarifas por derecho de amarre. El consiguiente empleo de personal impulsó la creación y el desarrollo de infraestructura institucional, aduanera, gremial y patronal, lo cual dio origen a un mundo de actividades ribereñas propias de los puertos. El segundo factor que consideramos es el urbano, pues organizó el ambiente como lugar de residencia y actividad permanente, generando nuevas necesidades –i.e. construcción de infraestructura habitacional, sanitaria, comercial y de servicios. El factor urbano encuentra su espacio más propicio en el interior de la planicie de inundación próxima a la ribera del curso fluvial. Puerto y urbe se unieron a través de un mercado de productos de subsistencia y comercio. Por lo tanto, ambos factores aseguraron a través del tiempo, la conformación, consolidación y mantenimiento de un sistema de ocupación tecnológico del espacio. Este proceso de conformación se sustentó en las conductas humanas que produjeron suelos urbanos como resultado de ellas (Berry 1975, Guillermo 2002, Hiller 2000, Holocwan 1995, Nabel y Pereyra 2002, Stroganova y Prokofieva

2005, Weissel y Cardillo 1999). Afortunadamente, contamos con estudios tecnológicos que nos permiten modelar estos paisajes de manera cronológica y espacial.

En suma, el espacio de La Boca del Riachuelo se fue conformando en una ribera y un interior a través de grupos con diferentes actividades que seleccionaron bienes particulares y los manejaron en diferentes cantidades y diversidades con relevancia arqueológica. Para dar cuenta de esta afirmación, se propone el estudio de la diversidad y la distribución artefactual del registro arqueológico considerando su integridad desde un enfoque teórico preciso (Brown 1995, Ebert 1992, Lanata 1995, Lanata y Aguerre 2004, Zarankin et al. 1998).

El trabajo estuvo guiado por hipótesis que toman en cuenta la transformación del paisaje material de la sociedad. En tiempo y espacio, el accionar humano individual y colectivo agrupó artefactos y compuso suelos de maneras diferentes. En esta tesis se busca conocer la distribución de estos rasgos en base a la evidencia arqueológica.

De esta manera, La Boca del Riachuelo es un puerto urbano, en tanto complejo social de prácticas de intercambio propias de un ámbito dedicado al transporte, ubicado en el centro de la ciudad: una aglomeración de habitantes que desarrollan prácticas cotidianas (Dutour 2005, Harvey 1989, Suárez Bosa y Trujillo Bolio 2002).

Hoy, sin embargo, esta unión ha desaparecido. Puerto y ciudad se encuentran separados. El puerto con su complejidad operativa y administrativa, se aleja. Su actividad cesa casi por completo y sus otrora áreas activas se han convertido en lugares de acceso restringido, tal como sucede en otros emplazamientos portuarios del litoral argentino -i.e. astilleros de mediana y gran escala, terminales portuarias de contenedores, estaciones navales militares y de cruceros turísticos (Fedele 1996, Zingoni 1996, Zuidwijk 2002). En consiguiente, los lugares que aún contienen información sobre la época de convivencia puerto-ciudad constituyen sitios arqueológicos con información acerca del pasado (Orser 1999) muy particular y relevante.

En este sentido, vemos cómo los puertos produjeron poblaciones con dinámica propia (Lawton y Lee 2002), conformando puntos centrales en las economías de los países. Diferentes autores han estudiado los procesos portuarios en diversos puntos geográficos y segmentos temporales del planeta (Allen 1997, Arima y St. Claire 1992, Baily 1985, De la Puerta Rueda 1994, Fehler 2002, Hennington 1972, Jackson 1983, Jarvis 1996, Linebaugh y Robinson 1994, Lockwood 1978, Pastron y Hattori 1990, Reith 1994, entre otros).

Dados estos planteos, el trabajo se realiza dentro de un marco exploratorio. Los antecedentes no abundan en el estudio disciplinar de este campo. En los últimos años se han desarrollado perspectivas focalizadas en el estudio de la explotación humana de ambientes litorales (Briggs 2002 y 2003, Burger 2000, Coles y Coles 1995, Coles y Olivier 2001, Cox et al. 1995, Henderson 2004, Hutchings y Campbell 2005, Housley et al. 2004, Howard y Macklin 1999, Howard et al. 2000, Linebaugh 1994, Lukezic 1994, Mainberger 1998, Mrozowski 1987, Needham y Macklin 1992, Purser 2003, Rippon 1997, 2000 y 2001, Scott Byram 2002, Sidell 2001, Van de Noort 2001, Van de Noort y Ellis 1999).

Así se han desarrollado proyectos que dieron lugar al surgimiento de especializaciones como la arqueología histórica, la arqueología naval, marina, subacuática y la arqueología de estuarios y humedales (Williams y Brown 1999, Wilkinson y Murphy 1986). Pero el estudio del puerto urbano en Sudamérica ha sido poco abordado (Austral et al. 1998, Ceruti 1997, Elkin 2003, Fernández 1997, Fournier 1999, Lezama 2003, Schávelzon 1999).

La tesis se organiza en 3 secciones. En la Sección I se formula el problema de estudio para proponer un modelo de ocupación diferencial del espacio. De esta forma en esta "Introducción" (Capítulo 1) se planteó la generalidad del trabajo, mientras que en "Condiciones Ambientales y de Poblamiento" (Capítulo 2) se presentan las particularidades históricas y tecnológicas del caso. En el

capítulo que sigue “Objetivos e Hipótesis” (Capítulo 3) se establecen las metas que guían el trabajo. Se propone, además, un modelo para estudiar la variabilidad del registro arqueológico en cuatro períodos, los cuales se delimitan de acuerdo al desarrollo socio-profesional, la instalación tecnológica y la situación socio-económica del barrio porteño de La Boca. El modelo expone una secuencia de formación del espacio con implicancias y expectativas de paisajes arqueológicos. En “Marco Teórico” (Capítulo 4) desarrollamos el modelo con el análisis distribucional aplicado a paisajes arqueológicos del puerto urbano. Se observa también el surgimiento de la temática y sus implicancias disciplinarias.

En la Sección II se presenta la metodología centrada en el análisis de las propiedades relacionales del registro arqueológico: distribución, diversidad y densidad (Leonard y Jones 1989, Lanata 1995 y 1996). En “Métodos y Técnicas” (Capítulo 5), se presenta la estrategia de campo y de gabinete. A partir de los objetivos y de las líneas analíticas, se analiza la estructuración del registro arqueológico. Para tal fin, se propone un manejo de los datos en grupos taxonómicos funcionales y la evaluación de su diversidad y homogeneidad.

En el Capítulo 6, se introducen las características regionales de los sitios investigados y la forma y composición de los depósitos. El objetivo es deslindar expectativas arqueológicas de variabilidad artefactual y procesos de formación.

La Sección III presenta y discute las muestras y los datos de los diferentes sitios agrupados en categorías funcionales. El Capítulo 7 detalla las propiedades analizadas, los procesos de formación registrados y su influencia sobre la integridad de las muestras. Analizamos la heterogeneidad, la homogeneidad y la riqueza de los conjuntos artefactuales, con especial énfasis en la continuidad y la variabilidad en tiempo y espacio. Luego (Capítulo 8) presentamos los resultados cuantitativos y cualitativos. Las categorías domésticas de artefactos dominan la densidad y la distribución general del espacio, mientras que las laborales se concentran en la ribera del Riachuelo. En este sentido la hipótesis principal, los oficios conforman el espacio, indica una pauta de peso para el correlato material, a través de 300 años de historia de asentamiento: el sistema laboral, dominante en un principio, fue luego superado por la ocupación doméstica.

La interpretación de los resultados permite discutir y contrastar la validez de cada hipótesis, a la luz de las cuales se distinguen las propiedades relacionales características del paisaje del puerto urbano. En “Conclusiones” (Capítulo 9) resaltamos la forma en que la variabilidad tecnológica responde a los factores de organización del paisaje.

El trabajo concluye con la presentación del aparato erudito en “Bibliografía y Fuentes” (Capítulo 10). Por último, la tesis cuenta con el apoyo de apéndices para la presentación de la base de datos y análisis específicos, tal como se desarrollan en los capítulos enunciados.

Se considera que esta tesis es un aporte al estudio del desarrollo del puerto y la ciudad desde una perspectiva distribucional. De esta forma, se brindan conocimientos sobre el manejo de datos y la forma de evaluar los postulados. Así se fundamenta la importancia de considerar a los procedimientos teórico-metodológicos de la arqueología, para la construcción de conocimiento acerca de la historia de la ciudad.

La identificación de cambios en los conjuntos artefactuales demuestra que el enfoque distribucional y su metodología son efectivos para producir información sobre la historia de conformación de suelos urbanos y paisajes socio-profesionales de una parte de la ciudad de Buenos Aires.

Esta tesis generó bases de datos sobre paisajes arqueológicos que podrán ser utilizadas por otros arqueólogos en futuras investigaciones. De esta forma la tesis se basa en la información producida durante los trabajos de archivo, campo y gabinete en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con énfasis en la zona sur y el barrio de La Boca.



## *Capítulo 2*

# *Condiciones Ambientales y de Poblamiento*



## *Introducción*

En este capítulo presentamos una síntesis del proceso de poblamiento y tecnificación del ambiente de La Boca del Riachuelo. Se ofrecen los trazos gruesos para dar una idea de la dinámica general del fenómeno arqueológico y permitir interrogar su lógica. Por lo tanto, desarrollamos un resumen de las condiciones ambientales y del poblamiento humano dentro del período histórico considerado. Los Apéndices I y II presentan la información en extenso con apoyo de documentación cartográfica.

## *Condiciones ambientales*

Las condiciones ambientales influyen sobre el registro arqueológico al sentar las bases de la configuración regional de los depósitos (ver desarrollo específico en el Capítulo 6). El barrio de La Boca<sup>1</sup> de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires<sup>2</sup> se ubica en la intersección de dos sistemas naturales: la región Pampeana y la cuenca del Río de la Plata. Si bien, ambos sistemas conforman condiciones ambientales estratégicas para el enlace del transporte naval con el terrestre, presentan a su vez características particulares desde el punto de vista del asentamiento humano. Se trata, fundamentalmente, de la zona más baja de la Ciudad de Buenos Aires, caracterizada por inundaciones periódicas producidas por el estuario del Río de la Plata en su confluencia con el curso inferior del Riachuelo. En este sentido, las condiciones ambientales fueron favorables para el transporte, pero adversas para la urbanización.

Dados estos condicionantes, y ante la necesidad de aprovechar el encuentro entre los sistemas naturales, se hizo necesaria la organización de una infraestructura adecuada para hacer frente al comportamiento de la naturaleza. Las adversidades, como las inundaciones, implicaron desafíos para el desarrollo de la actividad humana. La tecnología fue utilizada como soporte para superarlas y promover un espacio apto para potenciar el desarrollo del asentamiento urbano en general. De esta forma, la cultura material estuvo al servicio de una infinidad de propósitos, que van desde el

---

1 La autonomía jurisdiccional se estipula el 23 de agosto de 1870. Por ley orgánica de Comunas N° 1777/2005, el barrio de La Boca se delimita por la Av. Regimiento de Patricios, Av. Martín García, Av. Paseo Colón, Av. Brasil, prolongación virtual Av. Elvira Rawson de Dellepiane hasta intersección con el paredón Costanera Sur, deslinde Sur de la Reserva Ecológica, Río de la Plata, Riachuelo, y la prolongación virtual de la Av. Regimiento de Patricios.

2 34° 38' 12,26" S y 58° 21' 33,74" W, marcado en el sitio dónde funcionó el Juzgado de Paz, Iglesia San Juan Evangelista, Olavarría 486.

asiento palafítico de viviendas hasta la creación de superficies habitacionales terraplenadas, pasando por el desarrollo industrial de productos manufacturados y la disponibilidad de los mismos para el equipamiento de la vida cotidiana. Los artefactos adquirieron protagonismo en la construcción de un nuevo espacio físico. Hoy, esos mismos elementos nos informan acerca de aspectos diversos, como la subsistencia, la disponibilidad de energía, vestido y el trabajo en las diferentes ramas de la organización comercial, productiva y administrativa de la sociedad.

A lo largo de casi 5 siglos se constituyó un espacio nuevo, inexistente con anterioridad a la llegada de los españoles. El arribo y despacho de embarcaciones europeas encontró, en el abrigo natural de la cuenca del Riachuelo, las condiciones favorables para el desarrollo de uno de los primeros sitios de asentamiento (Azara 1847 [1794], Díaz de Guzmán 1914 [1612], Schmidel 1948 [1599]). Esto facilitó el embarque y desembarque de personas y mercadería, la internada, la reparación y la construcción de embarcaciones en un tributario del Plata, con acceso, por lo tanto, a la navegación oceánica.

Teniendo en cuenta el incremento de la producción mercantil, se hizo necesario el equipamiento y la construcción de una infraestructura acorde a la de un puerto. De esta manera, observamos la construcción de infraestructura laboral y doméstica desarrollada en distintos períodos, los cuales representan el arribo, asentamiento, consolidación y fragmentación de la sociedad sobre el ambiente preexistente.

Se trata de períodos que resultan fundamentales en la conformación del puerto – ciudad, ya que representan fases de acumulación de materiales culturales en el espacio.

Por consiguiente, el ambiente natural, fundamento sobre el cual se apoyó el puerto-ciudad, fue sellado, enterrado y suplantado artificialmente hasta constituir un nuevo hábitat dominado por el accionar humano. Algunos autores creen que esta dinámica condujo al agotamiento del ambiente natural en el Riachuelo, prestando especial consideración al impacto temprano de la actividad de los mataderos y saladeros (Brailovsky y Foguelman 1991, Trujillo com. pers. 2007).

Hoy en día el grado de contaminación que afecta al Riachuelo lo postula como uno de los espacios más riesgosos para la salud humana; uno de los ambientes más antropizados de la República Argentina. Otros autores destacan el carácter artificial de la costa de Buenos Aires (Holocwan 1995, Nabel y Pereyra 2002, Tchilinguirian 2001 y 2005).

Esta perspectiva nos aleja de los fenómenos naturales del ambiente, para acercarnos a la expansión de la tecnósfera (Geoargentina 2004). Nos referimos a un ambiente compuesto de fragmentos de ecosistemas terrestres transformados, los cuales no pueden ser entendidos a la luz de los procesos ecosistémicos sino en relación a dispositivos y procesos tecnológicos que la cultura humana ha creado para producir materiales y energía. En este sentido, los procesos de portuarización y urbanización del espacio producen la tecnificación del ambiente.

Por lo tanto, para entender la escala y visibilidad arqueológica de este fenómeno, observamos en detalle el poblamiento y la urbanización. En el Apéndice I se presenta y desarrolla la información de base ambiental empleada para discutir este punto.

## *Poblamiento y urbanización*

El término “poblamiento” se refiere al proceso de asentamiento en un área determinada, por parte de personas o grupos de personas con el fin de crear un pueblo<sup>3</sup>. En arqueología, se ha discutido

---

3 El Diccionario de Lengua Española de La Real Academia Española, 22da edición (2001), define a poblamiento como acción y efecto de poblar, crear uno o más pueblos. Por lo tanto el término poblamiento es totalmente adecuado para nuestro caso.

su aplicación a procesos caracterizados por resoluciones temporales y espaciales amplias, como la dispersión humana en el mundo. Sin embargo, los poblamientos históricos se restringen en el tiempo a períodos y sucesos que se hallan documentados de manera particularizada en los registros de la época y en los estudios sobre composición de la cultura material moderna (Hardesty 1994). Esto quiere decir que el registro arqueológico nos permite comenzar a discutir las relaciones particulares y generales que caracterizan a la expansión de la tecnósfera y el poblamiento urbano.

La historia sudamericana de los últimos 450 años da cuenta de fundaciones y abandonos de ciudades, de asentamientos que se inician con el propósito de poblar, pero que no llegan a producir la urbanización del ambiente. En este sentido, la continuidad del puerto-ciudad implica una diacronía que comienza con el poblamiento y continúa con la urbanización. Entendemos, entonces, que el poblamiento está vinculado al arribo y la urbanización al asiento estable, y que, más allá de esfuerzos individuales, constituye un evento colectivo transgeneracional.

De esta manera, se plantea la necesidad de concebir escalas portuario-urbanas de resolución del registro arqueológico. Para tal fin desarrollamos un racconto del poblamiento y la urbanización histórica de La Boca del Riachuelo, con una reflexión final sobre escalas de relevancia.

Según varios autores, el poblamiento histórico en el territorio actual del barrio de La Boca del Riachuelo se inicia con el desembarco de la expedición del Adelantado Don Pedro de Mendoza en el año 1536 (Groussac 1916, Rosa 1974). Si bien no abundan las fuentes primarias al respecto, la nomenclatura de la Ciudad y del curso de agua, se remonta al suceso mencionado. Hoy, La Boca del Riachuelo continúa siendo uno de los lugares hipotéticos de fundación de la primera Buenos Aires (Schávelzon y Weissel 2006).

La fundación de la ciudad por parte de Juan de Garay en 1580 dictamina, a través del repartimiento de solares y mercedes de tierra, el futuro de las actividades humanas en la región. Desde fines del siglo XVI las fuentes escritas dan testimonio sobre un río chuelo que sirve de puerto natural, de internada y resguardo. Estos usos, consolidan un usufructo laboral del espacio, con un énfasis portuario-ganadero de la planicie de inundación, delimitada por el cauce fluvial y la barranca. En la época en que era difícil delimitar el terreno para conservar manadas domésticas, el espacio se organizaba en “rincones”. Entonces, la distancia entre la ribera y la barranca concentró las actividades sucias o productivas de Buenos Aires, corriente abajo de la fuente de agua potable de la ciudad. En suma, estas primeras ocupaciones crean la inercia de un espacio orientado al trabajo.

Lentamente el Riachuelo será convertido en un lugar de arribo y poblamiento, con el desarrollo de actividades basadas en el desembarque y embarque de mercancías. Así lo atestiguan los toponímicos utilizados en relatos de viajeros y en la cartografía histórica. El antiguo Riachuelo de los Navíos se denominará luego Riachuelo de Barracas. Desde los inicios del siglo XVII, se mencionan las primeras construcciones de funcionalidad portuaria y defensiva de la Ciudad en el Riachuelo. Una de ellas es el Fuertecillo de San Juan Bautista (Torre Revello s/f). Otras posteriores serán las guardias de control del movimiento naviero colonial, ubicadas en la desembocadura del Riachuelo: la Guardia Antigua y la Guardia Nueva del Riachuelo (De Gandía 1939).

Sin embargo, pasarán cerca de 200 años hasta el surgimiento de un asentamiento permanente. La ribera norte del Riachuelo permanecerá como un área distante, ambientalmente particular y aislada en ciertas ocasiones del casco fundacional de la Ciudad (Guevara 1988). Esto se observa en la lentitud con que se desarrolla el dominio efectivo del territorio. Quienes arribaron en 1580 y participaron de la fundación de la Ciudad junto a Juan de Garay, obtuvieron mercedes de tierras frente al Riachuelo.



Figura 2.1: Detalle del Plano de la Real Audiencia de Buenos Aires ca. 1600, donde se observa el Riachuelo (Casella de Calderón 1991:7).

Sin embargo, y hasta el inicio de 1800, el arribo no implicó asentamientos permanentes con continuidad en el tiempo. Sí produjo una baja parcelación y una alta concentración dominial, lo cual favoreció el uso informal del espacio, ya que los propietarios muy pocas veces se hacían presentes en el lugar.

Según Arnaldo Cunietti Ferrando (1999), Juan de Garay otorga a Alonso de Vera la superficie comprendida entre la margen norte del Riachuelo y el comienzo de la parte alta del relieve. Sin embargo, no toma posesión. Será el gobernador Don Mendo de la Cueva y Benavidez quien beneficie al Maestre de Campo Ome Pessoa de Sa y Figueroa con bañados y juncales anegadizos del Riachuelo. Pero Alonso de Vera tampoco toma posesión. A su pesar, hubo un pedido simultáneo realizado en 1636 por Antonio Suárez del Pinho, quien logra adquirir estas tierras aduciendo los años cumplimentados al servicio de la corona. La propiedad le es adjudicada, luego pasa a su viuda y más tarde a sus hijos Manuel e Isabel Leal. Esta última se casa con Francisco del Ribero y al fallecer hereda su hija Ana del Ribero. Ana, casada con el Capitán Luís de Torres Briceño, es madre de una nueva Isabel, quien contrae matrimonio con el Capitán Diego Morón en 1681. En 1683, Manuel del Pinho e Isabel Leal

donan sus propiedades a su joven sobrina. En 1727, Dionisia Morón, hija de Diego Morón se casa con Martín de Gamboa. Ambos se convertirán en padres de Dionisia (hija) y Martín Mariano. Este último será padre de Fermín de Gamboa, quien inicia la parcelación de los terrenos durante la transición entre los siglos XVIII y XIX. Por indicaciones de Doña Isabel de Torres Briceño, las tierras se repartieron en una mitad a su nieta Dionisia, en lo que es el actual barrio de Barracas y el extremo sudoeste del barrio de La Boca, mientras que la otra mitad pasó en donación al Convento de Religiosos Dominicos.

Durante el último tercio del siglo XVIII, la zona comenzó a ser utilizada por ocupantes que zanjeaban los terrenos para favorecer el drenaje hídrico y establecían quintas para la producción hortícola. Aunque tampoco debemos descartar a las actividades ganaderas asociadas a los pasos o vados del Riachuelo. En 1817 el convento de Santo Domingo vende su parte al comerciante inglés Diego Brittain estableciéndose un puesto comercial, comúnmente denominado “Puerto Brittain” (Bucich 1966, 1971 y 1972, Guevara 1988). A tal efecto, y en calidad de miembro del directorio del recientemente creado Banco Provincia de Buenos Aires, Brittain consigue el financiamiento internacional para consolidar el camino a la ribera, o camino nuevo, actual avenida Almirante Guillermo Brown.

De esta manera, a partir del siglo XVIII la desembocadura del Riachuelo ocupa un lugar central en la historia de Buenos Aires (Bordi de Ragucci 1988, Cunietti Ferrando 1999, Devoto 1991, Guevara 1988, Molinari 1980, Groussac 1916, Silvestri 2002). Su superficie atrae la actividad naval y mercantil, integrando así la cuenca del Plata con la navegación oceánica y el fenómeno del poblamiento a través de la inmigración masiva, a partir del último cuarto del siglo XIX.

Con la creación del Virreinato del Río de la Plata, la ciudad se convierte en el destino de diversos grupos de migrantes. Será luego de las invasiones inglesas cuando se comienza a dibujar un verdadero mapa del uso del suelo boquense. Así comienza la apropiación intensiva del espacio (Devoto 1991). Los ingleses se sitúan al nor-nordeste, cerca de la barranca del Parque Lezama. Los vascos franceses se asientan en la sección ubicada entre la Vuelta de Rocha y el puerto de los Tachos -Av. Regimiento de Patricios. Y los lígures se instalan en la zona de la Vuelta de Rocha y en el camino viejo -calle Necochea-, próximos a una comunidad afro rioplatense (Ver Figura 2.2 siguiente página).

Hacia inicios del siglo XIX, aprovechando la interrupción de la línea de navegación española, el reino de Cerdeña<sup>4</sup> retoma la conexión naval entre Buenos Aires y Génova empleando marineros de esa localidad. Los genoveses arriban al Riachuelo y ven el espacio como un lugar de oportunidades.

Su población aumenta, apadrinados por los gobiernos de Bernardino Rivadavia y de Juan Manuel de Rosas. Así se consolida una inmigración italiana temprana (1820-1870), que se destaca por sus vínculos con los primeros proyectos de puerto para la ciudad, además de participar del comercio fluvial, la industria naval -carpinteros de ribera, calafateadores, marineros, etc.-, la construcción de viviendas y el comercio al detalle y al por mayor. Es así que, en la primera mitad del siglo XIX, se constituye en esta zona un barrio multicultural, articulado en torno a las actividades náuticas y directamente influenciado por la inmigración temprana, en especial la ligur.

Estos inmigrantes fueron los primeros en establecerse. Relacionados entre sí por lazos familiares o comerciales, funcionaron como una red de relaciones sociales protagónicas en la vida económica y social del barrio de La Boca (Devoto 1991, Weissel y Willemsen 2002). Desde entonces, La Boca

---

4 Con la creación de la República Piamontesa el 3 de marzo de 1799, el rey Carlos Manuel IV de la casa de Saboya, llegó a Cagliari, donde estableció la sede de su gobierno. El 4 de junio de 1802, cedió el trono a Víctor Manuel I y la isla de Cerdeña fue la única posesión que permaneció independiente. Con el decreto del 30 de noviembre de 1847, se declaró la unión y la asimilación de Cerdeña con los estados continentales -Piamonte, Saboya y Liguria. De esta manera comenzó la guerra de independencia prevista por el rey de Cerdeña, con el objetivo de la unificación de toda Italia.



Figura 2.2: Distribución socio cultural en base a datos censales (Tomada de Paradela 2000:94).



se fue conformando como un puerto-pueblo, cuyos habitantes desarrollaron un proceso de inversión de energía que modificó drásticamente el paisaje natural, y que llegó, incluso, a ser “míticamente” proclamado como una república independiente (Bucich 1971, Silvestri y Gorelik 2001).

Durante el último cuarto del siglo XIX tiene lugar la apropiación urbana sin infraestructura del espacio. La población barrial crece con el arribo de personas que vienen del norte de la península itálica, junto a gallegos, vascos, dálmatas, nativos del litoral mesopotámico, orientales, brasileros, chilenos, ingleses, portugueses, paraguayos, norteamericanos, africanos, suecos y rusos (Bucich 1971). Este poblamiento despierta el interés europeo y de la clase gobernante argentina por el significativo crecimiento de la masa laboral del país.

Entre 1861 y 1870 llegan campesinos piamonteses, lombardos, de la región del Veneto y de la Liguria del Poniente. Al mismo tiempo, en La Boca, las ocupaciones manuales más importantes -astilleros- se trasladan a la ribera sur del Riachuelo, a la vez que prevalecen la recepción de migrantes y la actividad comercial, con el movimiento, el depósito y la venta de mercaderías. Se desenvuelven así las condiciones para el desarrollo de la primera infraestructura de La Boca. En 1876, Luis Augusto Huergo inicia las obras de dragado de La Boca del Riachuelo y la Dársena Sur, que la consagran como puerto de ultramar en el año 1883 (Figura 2.3).<sup>5</sup>



**Figura 2.3:** Arribo del vapor “L’Italia” 25 de Marzo de 1883 (Bucich 1970:38).

<sup>5</sup> El puerto se consolida con el arribo del primer transatlántico de pasajeros que atracó en la Argentina, 25 de marzo de 1883. Con 15 pies de calado, 300 de largo, 32 de manga y 11.000 toneladas de registro, provenía de Génova. El barco, armado en astilleros de Glasgow, era parte de la inversión de capital del armador Piaggio.

Entre 1880 y 1910, se consolidan los usos del espacio del barrio de La Boca, mediante la transformación de la estructura habitacional y la construcción de infraestructura sanitaria, el terraplenado de calles y centros de manzanas, el cegamiento de lagunas interiores y la canalización y dragado del Riachuelo, que además ve sus márgenes portuarizadas por medio de muelles longitudinales de madera. El inicio del siglo XX continúa esta tendencia con el dragado del lecho, la construcción de puentes metálicos y el recambio de los muelles de madera por otros de hormigón. Como hemos visto, en un primer momento los pobladores fueron en su mayoría inmigrantes europeos. Más tarde, especialmente desde la mitad del siglo XX, surgieron las condiciones para migraciones internas, que ganaron en importancia al cambiar el modelo económico y desarrollarse la industria local (Gutiérrez y Romero 1995, Spalding 1970).

Después de la década de 1950, el éxito de las iniciativas ocupacionales locales empuja a la emigración de habitantes del puerto urbano. La densidad población declina y sus nuevos habitantes se ven marginalizados por el descenso de la actividad económica, especialmente a partir de la década de 1970 (Andrada et al. 1982, Aslan et al. 1989, Cuenya 1988, Ellis 1987, García et al. 1985, Gazzoli et al. 1989, Gorelik y Silvestri 1991, Guevara et al. 1997, López y Rocca 1987, Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires 1989, 1993 y 1998, Páez 1956, Pastrana et al. 1995, Porta y Lacarrieu 1985, Recalde 1988, Torres 1993, Yugnovsky 1974 y 1984). En esta época La Boca reafirma su mala calidad habitacional, sumada a la falta de trabajo consecuencia de la dictadura militar y de sus políticas económicas neoliberales.

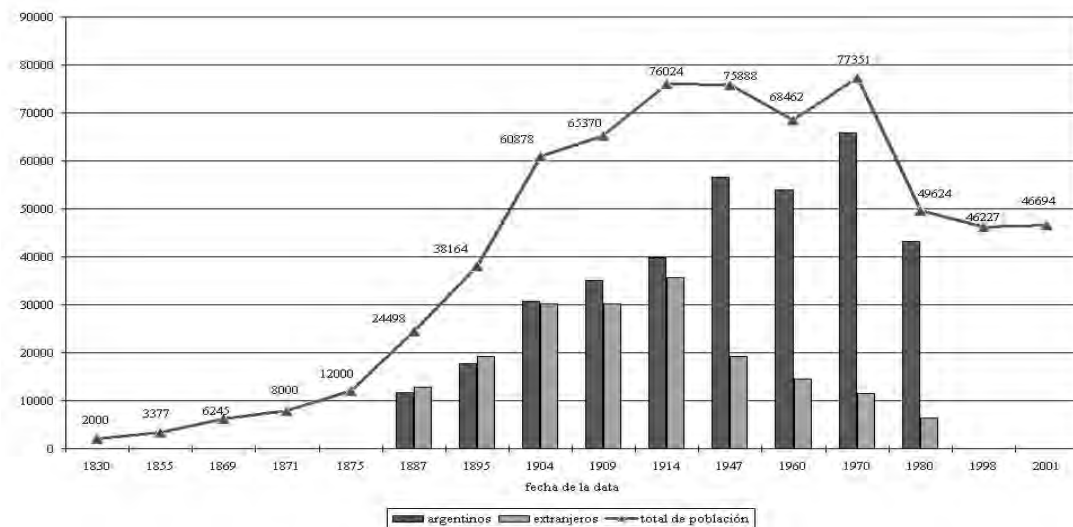


Figura 2.4: Evolución demográfica del barrio de La Boca (1830 – 2001). Fuentes: Bucich 1971, Censo 1855, Censo 1869, Censo 1895, Censo 1980 y CGP3 1998.

En la Figura 2.4 de la siguiente página se observa el tamaño de la población a través del tiempo.

Durante el último cuarto del siglo XX, la actividad portuaria se ve afectada por situaciones socioeconómicas recesivas, las cuales repercutieron en la composición demográfica. Este cambio en el papel crítico, fundamental, del puerto como eje social (Domínguez Roca 1992) produce la pérdida de lazos sociales y la generación de nuevas formas de apropiación y de gestión del espacio urbano (Lacarrière 1993 y 1994), que se ven acompañadas de nuevos movimientos poblacionales (Vapñarsky 1994).

Al iniciarse la década de 1990, se observa un rebrote económico producto de la redistribución de actividades laborales, con el Puerto Nuevo y el Dock Sud ocupados por terminales de contenedores, y la Isla Demarchi y la Dársena de Inflamables destinados a empresas complementarias. Al terminar el milenio, la actividad portuaria de La Boca se restringe a unas pocas empresas areneras, de salvamento, buceo y remolcadores.

### *Escala de relevancia general*

La presentación de las condiciones ambientales y de poblamiento, delimitan un área temática que indica a grandes rasgos la sustitución paulatina de un ambiente natural por un ambiente cultural.

Si bien no hay duda de que se trata de un reemplazo, también debemos afirmar la existencia de una interacción con las condiciones ambientales naturales (esta situación es abordada en el Apéndice I).

A escala artefactual, esto implica la presencia necesaria de una gran cantidad de artefactos, ecofactos y estructuras, muchas de ellas enlazadas materialmente al sistema mayor de la ciudad – i.e. sistemas de comunicación, saneamiento y provisión de agua-, así como del respectivo ambiente natural. En este sentido el marco histórico del poblamiento y la urbanización, nos permite pensar la escala y la visibilidad arqueológica de este fenómeno, el cual hemos traducido en la formulación de objetivos, hipótesis y expectativas en la sección que sigue (Capítulo 3).

Por tanto, la expansión de la tecnósfera involucró un proceso general de ocupación humana del ambiente que puede ser estudiado por medio de los materiales arqueológicos.



## *Capítulo 3*

### *Objetivos e hipótesis*



## *Introducción*

Esta tesis estudia la organización tecnológica a través de las propiedades del registro arqueológico del asentamiento humano ubicado en el barrio de La Boca, entre los siglos XVIII y XX, en la cuenca inferior del Riachuelo – Matanzas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se busca establecer la relación entre los factores de variabilidad artefactual portuaria y urbana.

En el presente capítulo se desarrollan los objetivos e hipótesis generales, y los modelos que guían este trabajo. También se presenta el modo de alcanzar dichos objetivos y de contrastarlos, tema que será tratado en los capítulos siguientes.

### *Objetivo general*

Planteamos aquí como nuestro objetivo general el análisis de las propiedades del registro arqueológico que permitan diferenciar paisajes arqueológicos en tiempo y espacio (Lanata 1995). Buscamos producir información sobre la variabilidad y la estructuración del registro arqueológico, y sobre las conductas que lo originaron. De esta manera, se persiguieron los objetivos específicos que pasamos a detallar.

### *Objetivos específicos*

1. Identificar la importancia del conjunto de actividades portuarias y urbanas de La Boca a través del estudio de determinadas propiedades del registro arqueológico como lo son la densidad, la distribución y la diversidad artefactual.
2. Analizar la variabilidad y la continuidad del asentamiento a través de la abundancia, riqueza y homogeneidad cronológico-espacial de los instrumentos y equipos técnicos utilizados en la actividad portuaria y urbana.
3. Definir las estrategias implementadas en relación con los equipos técnicos, y la organización de la tecnología en ámbitos laborales y domésticos.

## Hipótesis

A partir de la presencia de artefactos como indicadores de actividad humana y de las propiedades del registro arqueológico, se generan distintas expectativas que serán manejadas mediante hipótesis y modelos.

Los artefactos son elementos integrados a la dinámica del asentamiento histórico. Quienes habitaron dentro de una economía de mercado, jerarquizaron a los artefactos como bienes de valor.<sup>1</sup> Esto produjo una organización tecnológica del espacio correspondiente a grupos -e individuos- que, dentro de la lógica capitalista, gestionaron bienes muebles e inmuebles. Justamente, los cambios en los conjuntos de artefactos y en sus contextos de uso, delimitan una serie de problemas de resolución arqueológica que son discutidos y plasmados en los modelos de investigación que usamos.

Como hemos destacado, las actividades socio-profesionales forman y modifican la espacialidad del asentamiento.

### Hipótesis principal

Para el caso de La Boca del Riachuelo existió una apropiación del espacio, en la cual el factor portuario y el factor urbano implicaron la inserción tecnológica de contextos artefactuales específicos. En este sentido, las prácticas socio-profesionales pautaron mayoritariamente la formación del espacio, conformando paisajes arqueológicos.

Es decir que los equipos técnicos utilizados por grupos y/o personas en áreas portuarias y urbanas de La Boca del Riachuelo fueron variables. Implicaron respuestas específicas de los contextos socio-profesionales a cada actividad realizada, repercutiendo sobre la organización tecnológica del asentamiento<sup>2</sup>, y estratificando el espacio en ámbitos domésticos y laborales.

A partir de esta hipótesis proponemos un modelo que servirá de referencia permanente en el estudio de la variabilidad del registro arqueológico. El modelo abarca cuatro períodos temporales, delimitados según el desarrollo socio-profesional, la instalación tecnológica y la situación socio-económica de Buenos Aires (Tabla 3.1). Este modelo, que se desarrolla en extenso en Capítulo 4, nos sirve para ordenar el razonamiento y generar expectativas espaciales y temporales. Las mismas interactúan de manera permanente en el análisis, teniendo en consideración el crecimiento del asentamiento y los cambios intrínsecos a sus paisajes arqueológicos.

---

1 La circulación de bienes dentro de secuencias comerciales y productivas, uso, reutilización y descarte de cultura material tienen su razón en factores portuarios y urbanos. Los mismos se contextualizan socialmente al organizar la tecnología del puerto y de la ciudad. Así, la operación portuaria/urbana se apoya en la circulación de bienes muebles e inmuebles con valores de consumo y de capital para constituir espacios tecnológicamente aptos. Aquellos bienes que se relacionan con la alimentación, vestimenta, insumos, educación y recreación se insertan como bienes de consumo. Los que se integran a los ciclos económicos empresariales, estatales y familiares en forma de mercaderías, materias primas, inmuebles, maquinarias y herramientas de toda clase conformando la infraestructura del asentamiento, son bienes de capital.

2 La organización tecnológica del puerto urbano consiste en la selección e integración de estrategias y tácticas para el manejo de artefactos y estructuras utilizados en la constitución de espacios artificiales.



Período	Momento	Rango temporal
I	Arribo	S. XVIII – 1867
II	Asentamiento	1867 – 1920
III	Consolidación	1920 – 1970
IV	Fragmentación	1970 – 2000

Tabla 3.1: Cronología del desarrollo portuario urbano

### *Expectativas espaciales*

Como notamos, el proceso de portuarización y urbanización transformó y jerarquizó el entorno natural. Las actividades socio-profesionales dieron impulso al crecimiento de contextos laborales y domésticos, los cuales se distribuyeron heterogéneamente en el espacio. En algunos casos, dichos contextos aprovecharon las características del ambiente preexistente, para cubrir la necesidad laboral de base económica –i.e. como es el caso del empleo comercial de la ribera. En otros, las estrategias de ocupación del espacio estuvieron orientadas a la residencia y la sociabilidad -tal como sucedió con los principales lugares sociales, -i.e. calles, plazas, escuelas, asociaciones de fomento, de socorros mutuos, gremiales, gubernamentales, etc.

La intervención del Estado influye sobre aspectos específicos del paisaje -i.e. la construcción de estaciones de vigilancia, aduana, capitanía de puerto, los primeros astilleros de marina, el camino de acceso al puerto, el control de policía y la administración de justicia, etc. Esta intervención crecerá en magnitud a partir del último cuarto del siglo XIX con el Estado Municipal y el Nacional.

Al promediar el proceso de portuarización y urbanización, se organiza el espacio a escala regional -en sucesivas obras hidráulicas, ribereñas, sanitarias, de pavimentación e infraestructura vial, educativa, etc. Esto determina un continuo ciclo de vida útil y recambio a nivel artefactual que transforma el contexto ecológico y crea un paisaje antrópico de resolución arqueológica.

Se forman así diferentes clases de sitios arqueológicos, los cuales, al estar sustentados en la naturaleza, composición y frecuencia de las prácticas socio-profesionales, habrían de presentar diversas tendencias y cambios en su proceso de constitución.

Por consiguiente, si nos centramos en los agentes formadores del registro, estamos obligados a interpretar la gestión doméstica y laboral de los residuos sólidos como dos grandes fuerzas de relevancia arqueológica. Estos agentes son fundamentales en los emprendimientos que implican la constitución de estructuras tecnológicas complejas. Se aplica a todas las estructuras construidas en el paisaje -i.e. viviendas (individuales, unifamiliares, multifamiliares, transitorias y estables), espacios de trabajo privado -que representan a las diferentes ramas de la producción en sus secuencias respectivas- y espacios públicos -en una escala por medio de la cual amplios espacios son transformados elevando la altura de calles, avenidas y ribera como son muelle, terraplenes ferrocarriles y tranvías, mercados, edificios gubernamentales, puentes, usinas, etc.

Esta multiplicidad funcional conforma un conjunto de espacios diversos que pueden resumirse en dos clases de sitios. Sus expectativas espaciales están centradas en la distribución de:

- ámbitos laborales -próximos a la ribera,
- ámbitos domésticos -alejados de la ribera,

Se observa que la relación entre trabajo y vivienda es intensa, constituyendo ámbitos diferentes a lo largo de la cuenta temporal general. Los procesos de formación serán modelados en el Capítulo 5, y presentados en los Capítulos 7 y 8.

## *Expectativas temporales*

La historia humana durante el rango temporal estudiado se vio dominada por el crecimiento comercial del puerto; por el desarrollo de los medios de producción y comercialización durante los siglos XIX y XX; sumados al crecimiento demográfico urbano. Así, la temporalidad de nuestro caso se ve afectada por la modernización de los medios de producción, la producción industrial de artefactos y el desarrollo del mercado. Esto impacta en la cantidad y en la disponibilidad de los productos y en la necesidad de disponer de los residuos generados.

En este sentido, los artefactos históricos son indicadores de contextos cronológico- funcionales específicos. Los artefactos son elementos de diseño, adquisición, uso, descarte y reutilización. Esto contempla los aspectos que hacen al funcionamiento eficaz del sistema. Dichos aspectos son:

- a) el aprovechamiento del suelo como bien de capital y de uso,
- b) la organización de los materiales empleados en su ocupación,
- c) los límites de los equipos técnicos incluidos dentro del concepto de vida útil,<sup>3</sup>
- d) la relación entre el medio físico natural y cultural -aprovisionamiento regional o extra regional,
- e) la relación entre el ámbito laboral y el doméstico.

A través del transcurso del tiempo la interrelación entre estos aspectos fomenta el diseño de componentes del paisaje, integrando las secuencias comerciales y las productivas de cada período temporal con la utilización de bienes muebles e inmuebles, y sus respectivos valores de uso, consumo y capital.

Es decir que, a medida que nos acercamos al presente, los aspectos del sistema técnico incrementan su alcance y frecuencia. Cada año se emplean, descartan y acumulan más artefactos para el aprovechamiento del suelo. Esta presión expande la relación entre medio físico natural y cultural.

De esta forma, estudiamos el rol funcional de los artefactos en la secuencia productiva del paisaje y en la disposición espacial final en cada período temporal.

## *Contrastación de hipótesis*

La contrastación de hipótesis y expectativas se realiza por medio de la evaluación metodológica de una base de datos compuesta por frecuencias de categorías artefactuales. Estas categorías se basan en la funcionalidad tipológica de los artefactos. El diagrama de interrogación se concentra en categorías de artefactos cuyos contextos de excavación no dejan duda respecto de su pertenencia funcional. Estas cuestiones son abordadas en el Capítulo 5.

En síntesis, abordamos expectativas de paisajes con índices cuantitativos y cualitativos de diversidad y homogeneidad artefactual a través del tiempo y del espacio.

De esta manera, las expectativas generales para nuestras hipótesis indican que, en el espacio, la diversidad y la homogeneidad artefactual tendrán un comportamiento inicial divergente para terminar en uno paralelo a través del tiempo. Esto quiere decir que, a partir de una diversidad artefactual baja en el período de arribo, se pasará por un crecimiento alto durante el desarrollo del asentamiento, para

---

<sup>3</sup> La vida útil es la duración estimada que un objeto puede tener cumpliendo correctamente con la función para la cual ha sido creado.

después desembocar en una diversidad media hacia el período de fragmentación acontecido entre los ámbitos laborales y domésticos de finales de siglo XX.

En cuanto a la homogeneidad de los conjuntos, esperamos un comienzo de alta homogeneidad, una estabilización en valores medios durante el asentamiento y la consolidación del puerto urbano, con una disminución final durante el período de desagregación.

En el siguiente capítulo se presenta el marco teórico de la investigación.



# *Capítulo 4*

## *Marco teórico*



## *Introducción*

La arqueología de la ciudad puede ser estudiada desde diferentes perspectivas teóricas. Esta tesis se enmarca dentro de un planteo que toma como temática general la tecnificación del ambiente por parte del capitalismo y de la sociedad moderna.

En este sentido, se aplica la identificación de paisajes arqueológicos a partir de un enfoque teórico distribucional. De esta forma, observamos la confluencia de la concepción de paisaje arqueológico y la de suelos producidos por la tecnificación del ambiente (Courty et al. 1989, Cardillo et al. 2001 a y b, Ebert 1992, Hiller 2000, Lanata 1995, Rossignol 1992, Stafford 1995).

Entendemos, entonces, que la organización tecnológica del puerto urbano consiste en la selección e integración de estrategias y tácticas para el manejo de artefactos y estructuras utilizados en la constitución de espacios artificiales.

En este capítulo analizamos el planteo teórico revisando el surgimiento de este campo de estudio, las características disciplinarias de la arqueología histórica y su relación con los puntos de vista de la historia urbana. A partir de esto, planteamos las implicancias arqueológicas y proponemos un modelo teórico de los cambios y continuidades ocurridos en la sociedad.

Se destacan entonces los usos diferenciales del suelo y los cambios en la distribución, diversidad y densidad artefactual. La base teórico-metodológica de la tesis comprende la calificación arqueológica de sitios y paisajes desde la perspectiva distribucional, la crítica y la confrontación con el análisis de materiales procedentes de excavaciones urbanas, y la presentación del tipo de información producido en la ciudad por los análisis distribucionales -comparativos a diferentes escalas espaciales.

## *Marco teórico*

La presente investigación se basa en el estudio arqueológico de la antropización del ambiente, mediante la utilización de herramientas teóricas distribucionales (Lanata 1995). En este sentido, el puerto-ciudad se considera como una región arqueológica con un problema arqueológico.

Nuestros materiales de estudio son las muestras fechadas en los siglos XVIII, XIX y XX, procedentes de diferentes áreas de ocupación del espacio. En consecuencia, mediante el análisis de la variabilidad de la cultura material en espacio y tiempo, podemos explicar los mecanismos de cambio de los paisajes arqueológicos teóricos.

Estos son los fenómenos cuyas propiedades son pasibles de ser identificadas desde una perspectiva arqueológica.

El concepto de espacio es una de las principales herramientas teórico–metodológicas utilizadas por los arqueólogos contemporáneos. Es una variable dinámica donde agentes de raíz cultural y natural conforman estructuras de paisaje heterogéneas. Esto significa que las relaciones entre los procesos que forman el registro arqueológico, varían tanto en la escala como en el modo particular en que se produce la agregación de los diferentes agentes, razón por la cual conforman patrones particulares de registro (Morales et al. 2003). El espacio es abordado por el concepto de paisaje arqueológico (Benes y Zvelebil 1999, Birks et al. 1988, Lanata 1995, Rossignol 1992, Stafford 1995). Paisajes y escalas funcionan, entonces, de manera análoga al grano de definición de una máquina fotográfica. Implican el reconocimiento de la integridad del dato arqueológico, basado en la visibilidad del soporte contextual y en el foco de la información.

Cardillo et al. 2001) destacan al espacio urbano como elemento que potencia la actividad social a través de la producción de superficies antrópicas. Partimos de la noción de que el suelo urbano posee propiedades particulares tanto por sus características de utilización como de composición física, lo que lo conforma como un tipo especial de depósito antrópico.<sup>1</sup> Los suelos urbanos se conforman a partir de un importante aporte de material alóctono o no parental, en un tiempo de formación que puede ser breve. Este planteo se aplica a la urbanización del puerto de La Boca. Por consiguiente, el conjunto de características físicas aplicadas al desarrollo del asentamiento, estructuró el espacio a través de procesos de formación y transformación que definieron patrones generales y particulares, lo cual resultó en una variabilidad de conjuntos de artefactos, estructuras y depósitos arqueológicos.

Estos conjuntos poseen atributos medibles. Por lo tanto, a los fines de nuestra cadena inferencial buscaremos conocer la variabilidad del registro arqueológico portuario y urbano. Para ello analizamos las propiedades relacionales del registro arqueológico: distribución, diversidad y densidad. En este sentido, los artefactos son las unidades sobre las cuales se miden las actividades humanas a través del tiempo y el cambio cultural (Lanata y Aguerre 2004).

Nos centraremos en los enfoques teóricos que ponen especial énfasis en la variabilidad, ya que ofrecen un marco explicativo para los mecanismos de cambio en la cultura (Lanata 1998). Aunque no sin antes reflexionar acerca del surgimiento de la temática y el diseño de un problema arqueológico para el puerto urbano.

En primer lugar, revisaremos los antecedentes disciplinarios y los trabajos que produjeron conocimientos sobre La Boca del Riachuelo a fin de ponderar el dato interdisciplinario y extraer implicancias arqueológicas.

### *Arqueología histórica e interdisciplina*

Consideramos que la arqueología histórica urbana se identifica epistemológicamente por presentar una relación entre sujeto y objeto que dispone de fuentes de información documentales contemporáneas al fenómeno de estudio arqueológico. Esta relación impacta sobre la manera de aproximarse al diseño de los problemas de investigación. Genera distancias y cercanías que ponen en

---

<sup>1</sup> Eidt (1977) distingue entre suelos antropogénicos y antrosolos. Los primeros son aquellos modificados incidentalmente por la actividad humana mientras que los segundos son modificados a drede, por ejemplo, los campos de cultivo a través de la remoción y fertilización del sustrato. Strogonova y Prokofieva (2005) definen el concepto de *urbanozem*, suelo genéticamente individual que combina las propiedades de los suelos naturales de áreas circundantes con propiedades específicas desarrolladas en el ambiente urbano. La Australian Soil Classification for Anthrosols (2006) cataloga a los *úrbicos* como Suelos HU: depósitos de origen manufacturado o mezcla de materiales manufacturados y materiales de origen pedogenético.



conflicto los razonamientos analógicos de la investigación científica, lo cual ha suscitado diferentes aproximaciones y discusiones. En definitiva, la indagación en arqueología histórica implica que los estudios de diferentes disciplinas son tomados como algo más que antecedentes, ya que proponen compartir intereses académicos.

En consiguiente, el campo disciplinario de la arqueología histórica implica la colaboración y discusión entre disciplinas para el manejo de fuentes (de Rojas 1997). Esta situación se destaca como punto metodológico y dificultad epistemológica. En ciencias sociales el trabajo interdisciplinario (Follari 2001, Funari 1996 y 1998, Gianella 1995) combina preocupaciones comunes. Aún así, cada disciplina discute y legitima la validez de una temática y las herramientas conceptuales que se deben utilizar -aprobandando o desaprobando paradigmas metafísicos, teorías explicativas, bases ontológicas, epistemológicas y metodológicas.

Nuestra tesis parte de una visión ontológica ligada a la metafísica del realismo crítico (García González 1998) para afirmar que el artefacto es la principal escala de definición del objeto de estudio. Esto no solamente implica la interrelación con otras perspectivas disciplinarias, sino que propone hacer evidente las decisiones que se realizan al seleccionar un objeto de estudio y diseñar un problema.

Llegados a este punto, es importante observar los antecedentes en arqueología histórica y en historia urbana local para observar los roles de los artefactos en las investigaciones.

### *Arqueología histórica urbana*

Desde los trabajos realizados en Estados Unidos de Norteamérica en la década de 1960, la perspectiva sobre los artefactos y su registro arqueológico histórico ha ido cambiando desde un enfoque procesual hasta la construcción de múltiples miradas. A comienzos de la década de 1970, David Gradwohl (Petsche 1974) y Robert Schuyler (1978) muestran la relación entre arqueología, historia y construcciones teóricas cognitivas. Algunos años más tarde en nuestro país, con la recuperación de la democracia, se impuso la necesidad de constituir una especialidad para reconocer los artefactos del pasado histórico local. Esto comienza a suceder con las primeras acciones de preservación del patrimonio histórico urbano, como la restauración de la Manzana de las Luces y el rescate del patio de maniobras de la antigua Aduana Taylor en la Plaza Colón, en el centro de la ciudad de Buenos Aires.

Para la misma época, y a nivel internacional, se discutió acerca de la especificidad de la arqueología histórica y de la arqueología urbana (Funari. 1999, Orser 2000). Una visión retrospectiva de los últimos 20 años nos muestra caminos particulares de valoración epistemológica, teórica y práctica del objeto de estudio disciplinario.

Hacia inicios de la década de 1990 se propuso una definición de arqueología histórica porteña basada en las múltiples formas de la cultura material (Schávelzon 1991, 1992, 1996 a y b). Surgen también enfoques que discutieron la centralidad de la información histórica (Zarankin 1994), el uso de tipologías (Gómez Romero 2005, Goñi y Senatore 2000) y la importancia de utilizar teoría arqueológica (Senatore y Lanata 2001). En este marco, se destacan los trabajos de tesis de licenciatura (Senatore 1995, Weissel 1997a, Zarankin 1994), de doctorado (Silveira 1999), los trabajos de arqueología de rescate (Acosta 1998, Weissel y Novello 2004, Weissel et al. 2001) y las nuevas líneas de investigación en arqueología de la arquitectura (Carminatti y Páez 2006, Zarankin 1999), de las formas del comer y del beber (Chichkoyan 2007, Chichkoyan y Weissel 2006, Schávelzon 2001), de los grupos étnicos (Schávelzon 2003), de la gestión de residuos (Guillermo 2004) y de la alimentación colonial (Silveira 2005).

A su vez, se realizaron estudios particularizados del proceso de constitución del paisaje de la cuenca del Riachuelo (Bianchi Vilelli et al. 2000; Weissel 1996a y b, 1997a, b y c, 1998, 2000, 2001a y b, 2002, 2003a y b, 2006; Weissel y Cardillo 1999 y 2001; Weissel y Novello 2004; Weissel y Willemsen 2002; Weissel et al. 1998 y 2006) y la identificación de una variedad de sitios tecnológicamente funcionales al eje portuario industrial y sistema logístico de Buenos Aires (Bianchi Vilelli et al. 2000; Cardillo, Lemaire y Weissel 2001; Weissel 1997a y b, 1998, 2000, 2001; Weissel y Cardillo 1999 y 2001, Weissel y Novello 2004, Weissel y Willemsen 2002). En ese sentido, y como ya lo mencionáramos, Cardillo et al. (2001) destacaron al espacio urbano como elemento potenciador de la actividad social, concibiendo al suelo urbano como un tipo especial de depósitos antrópicos.

Con estas perspectivas el arribo del siglo XXI trajo aparejado nuevas producciones asociadas a la globalidad de las ciencias sociales (Funari y Brittez 2006, Schávelzon 2002, Weissel y Zamudio 2006). Sin embargo, y aún considerando estos antecedentes, hasta el momento, la arqueología de la cuenca del Riachuelo ha sido poco investigada respecto del tema de esta tesis.

El análisis de los antecedentes en arqueología urbana muestra:

- producción asociada a la globalidad de las ciencias sociales utilizando fuentes escritas y modelos teóricos,
- poca investigación sobre el área de estudio de esta tesis y, por lo tanto, el escaso desarrollo en materia de paisajes arqueológicos y conjuntos artefactuales portuario urbanos.

Una vez presentados los antecedentes disciplinarios, proponemos observar las temáticas abordadas por historiadores sociales y de la arquitectura que poseen relevancia arqueológica para nuestro trabajo.

## *Historia urbana*

Los estudios históricos han convertido a Buenos Aires y su puerto en un tema clásico, tanto en cuanto a lo que se refiere al inicio del asentamiento, como a su historia colonial, política y socio-económica moderna. El carácter portuario del asentamiento ocupó el centro de atención de muchos investigadores (Lacarrière 1997, Guevara 1988, Silvestri 2004). El inicio, abandono y pérdida de la primera Buenos Aires (1536-1541) fue objeto de una particular discusión (Comisión del Oficial del IV Centenario 1941). La propuesta sobre la localización del asiento y puerto en el Riachuelo realizado por el Adelantado Don Pedro de Mendoza (Azara 1794, Groussac 1916) fue debatida con motivo del 400° aniversario de la primera fundación de Buenos Aires. Investigadores como De Gandía (1939) consideraron que era imposible localizar el lugar del asiento por falta de pruebas empíricas y documentales concretas (Comisión Oficial del IV Centenario 1941, Zabala y De Gandía 1936). El desarrollo de esta temática incentivó el surgimiento de historiadores locales como Antonio Bucich en La Boca y Enrique Horacio Puccia en Barracas que compendiaron relatos históricos barriales a través de un registro de considerable valor.

Desde mediados de siglo XX, se desarrollaron temáticas como la historia colonial, la historia del puerto y la sociología inmigratoria que abordaron pocos aspectos de la materialidad cultural.

La discusión, entonces, se alejó del mundo artefactual para historizar instancias de decisión política. Se ingresó en la polémica historiográfica sobre la posición del puerto en la disputa comercial y política de la ciudad frente a la provincia de Buenos Aires. Hacia 1860, los estudios de los ingenieros mostraban la necesidad de ubicar el puerto más importante de la Argentina en un lugar con aguas profundas, con menores costos de construcción y mantenimiento. Sin embargo, las decisiones políticas

privilegiaron localizarlo donde se ubicaba el mercado más importante: la ciudad de Buenos Aires, y con ello, realizar el mayor gasto.

A esta temática se sucederá una nueva: la del poblamiento del espacio a través de la inmigración. En este sentido, esta línea de estudios se discutió a partir de la producción de Gino Germani. Para Germani la inmigración produjo movilidad social ascendente de la mano del crecimiento de la economía y el mejoramiento de la calidad de vida material (Germani 1955, 1962 y 1976 entre otros). El famoso “crisol de razas” fue observado como un producto positivo y cohesionante de la sociedad.

A partir de la década de 1980 se desarrollan nuevos temas relacionados a la historia étnico-social, como ser la inclusión de la comuna de marinos y comerciantes portuarios de La Boca al resto de la ciudad, o el accionar brindado por las diferentes olas inmigratorias como preparación social y económica para situaciones institucionales y económico empresariales posteriores (Bilsky 1985, Devoto 1992, Guevara 1994, Guevara et al. 1997, Panettieri 1982, Suriano 1983, Dodero 1981, Gutiérrez 1981, Gutiérrez y Romero 1995, Irazusta 1971, Lázzaro 1992, Longo 1989, Madero 1955, Marí 1999 a y b, Mayorano 1992, Pinasco 1942 y 1968, Rocca 1994, Schvarzer 1989, Zaefferer de Goyeneche 1987). De esta forma las migraciones europeas, y especialmente la inmigración italiana en la Argentina, ganaron en interés por parte de historiadores que buscaron explicar la conformación sociocultural del país (Baily 1985, Cacopardo y Moreno 1988 y 1992, Cortes Conde 1979 y 1983, Devoto 1988, 1989, 1991, Devoto y Fernández 1988, Frid de Silberstein 1996, Halperin Donghi 1985, Korn y De La Torre 1983, Redondo 1987, Spalding 1970).

Los historiadores al estudiar la inmigración sostuvieron la perspectiva de la asimilación a la sociedad local, lo que implicó la transformación del ambiente y la constitución de sectores populares urbanos. Los trabajos a este respecto son numerosos, con estudios situados mayormente en el barrio de La Boca (Brailovsky 1982; Bucich 1961 a y b, 1966, 1968, 1970, 1971, 1972; Bordi de Ragucci 1988 y 1997; Belza 1957; Clementi 1994; Cunietti Ferrando 1999, Devoto 1991; Difrieri 1981; Dodero 1981; Ellis 1987; Etcheverry 1998; Fernández 1985; Granara Insúa 1986; Guevara 1988; Katzenstein 1956; Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires 1989, 1993 y 1998; Pinasco 1968; Puccia 1968 y 1977; Pugliese 1982; Romay 1962; Romero 1983; Scobie 1977; Gorelik y Silvestri 1991; Silvestri y Gorelik 2001; Pellizetti 1997; Zaefferer de Goyeneche 1987; Puccia 1968 y 1977).

Esta última serie de trabajos consolidan la percepción de que la suma de grupos sociales tanto argentinos como extranjeros, ocurrida entre la segunda mitad de siglo XIX y principios del XX, caracterizó a los puertos como puntos clave para la sociabilización argentina. Para algunos autores (Cacopardo y Moreno 1992, Devoto y Fernández 1990, Liernur 1984) dicha suma de grupos sociales constituyó un problema en relación al ritmo en que los distintos grupos migrantes perdieron su propia identidad étnica para integrarse a la sociedad receptora. Esta explicación se aplicó sobre el barrio de La Boca caracterizándolo como el barrio de inmigrantes por excelencia (Bucich 1971, Devoto 1989, Guevara 1988, Redondo 1987).

La Boca también fue descripta como lugar de condiciones adversas -i.e. inundabilidad, salubridad e infraestructura habitacional deficiente (Auza 1988, Andrada et al. 1982, Aslan et al. 1989, Bordi de Ragucci 1988, Cuenya 1988, Ellis 1987, García et al. 1985, Gazzoli et al. 1989, Guevara et al. 1997, Hardoy y Armus 1990, Páez 1956, Pastrana et al. 1995, Porta y Lacarrieu 1985, Recalde 1988, Suárez 1995, Torres 1993, Yugnovsky 1974 y 1984). Esta caracterización implicó, por tanto, el tratamiento social y material de la adversidad desde una matriz tradicionalmente inmigratoria que habría producido homogeneidad cultural (Schneider 2000), con una posterior decadencia evidente en la persistencia estigmatizante de las malas condiciones de habitabilidad.

En los últimos tiempos, el poblamiento y las migraciones históricas de finales de siglo XIX e inicios de siglo XX son analizadas como parte de la constitución de una nación pluralista (Devoto y

Madero 1999, Schneider 2000) y como eje del desarrollo de imaginarios e identidades sociales tanto a escala macro (Silvestri y Gorelik 2001, Silvestri 2004) como micro (Clementi 2000, Lobato 2001).

Las últimas producciones se alejan de las condiciones materiales de la cotidianidad para centrarse en transcripciones documentales directas (Korn 2004). En este marco, la historia ha comenzado a realizar un balance de las investigaciones sobre migraciones (Devoto 2003 y 2007) y La Boca (Capaccioli y Cortese 2005).

### *Implicancias arqueológicas*

De lo anterior se desprenden implicancias arqueológicas, algunas de las cuales ya anticipamos. El análisis de los antecedentes en historia urbana muestra:

➤ el estudio de los aportes historiográficos permite adecuar las escalas y objetos de estudio (Devoto 1998, Funari 1996),

➤ los problemas de historiadores y sociólogos comprenden escalas y objetos de estudio diferentes, pero no incompatibles con los marcos de referencia teóricos de la arqueología.

➤ los enfoques metodológico-comparativos entre el presente y el pasado señalan la deuda pendiente con el registro artefactual y, por lo tanto, la importancia de que éste sea tomado en cuenta.

➤ la utilización de presupuestos y procedimientos historiográficos sirve para el análisis de la variabilidad y la continuidad de la vida urbana (Guevara 1988),

➤ la ausencia notoria de proyectos de historia de la urbanización, del crecimiento del mercado de consumidores y productores, y de la industria con contenido fáctico específico a la constitución física del paisaje,

➤ el análisis procesual cuantitativo y cualitativo aplicado al fenómeno inmigratorio,

➤ el desarrollo de modelos teóricos sociales aplicados a grupos de migrantes.

Dado que diferentes disciplinas tratan temas afines es importante conocer la data y la escala en que son percibidos los fenómenos por parte de los historiadores (Devoto 1998). Esto sucede con trabajos como la historia del barrio a través de la manzana (Guevara 1999), la presencia de oficios (Cerutti 1990), individuos y agrupaciones (Clementi 2000), el cálculo de habitantes por cuadra (Guevara 1999) y la necesidad de infraestructura sanitaria (Bordi de Ragucci 1988).

El registro de cada dato y su traducción arqueológica puede ser importante para calibrar expectativas empíricas a la luz de los procesos de formación del registro arqueológico. En este sentido, nos basamos en los avances destacados que aplicamos en la sección de metodología -ver Sección II.

Habiendo revisado el estado de situación de las investigaciones, presentamos y discutimos el peso teórico del problema arqueológico distribucional en la ciudad.

### *Variabilidad y continuidad en el registro arqueológico*

Poblamiento y urbanización son procesos desarrollados por personas y grupos de personas llegadas en busca de un nuevo hogar, acceso a la propiedad de la tierra, posibilidades de edificar sus casas, ingreso a redes laborales y consumo de bienes suntuarios, entre otros objetivos. Desde el análisis espacial y temporal macro, la variabilidad y la continuidad se insertan en una tarea que abarca

al menos siete generaciones. En este marco entendemos por variabilidad a todas aquellas conductas que producen diferentes constituciones de la cultura material.

Para considerar la variabilidad, planteamos el estudio de la diversidad en el uso del espacio, analizada a través de la perspectiva del paisaje arqueológico y sus propiedades (Borrero 1996-1998, Barton et al. 2002, Lanata 1995, Stern et al. 2002).

Por su parte, el término continuidad implica reconocer la existencia de estructuras o conductas sociales cuyas implicancias tecnológicas conllevan a la asignación funcional de conjuntos artefactuales que subsisten a través del tiempo. En nuestro caso, la continuidad en el asentamiento se observa analíticamente a través de la presencia regular de artefactos en la columna temporal. Esta presencia se relaciona con los circuitos que nutren el desarrollo de la sociedad que participan en el estado, el mercado, los productos, la publicidad y las costumbres de la población. Por consiguiente, los ámbitos laborales y domésticos tienden a integrarse a la inercia del mundo mercantilista de los últimos 3 siglos. Es a través de éstos ámbitos que el estudio de la variabilidad y de la continuidad, implican el reconocimiento analítico de paisajes compuestos por conjuntos artefactuales.

### *Sitios, paisajes arqueológicos y perspectiva distribucional*

Como postulamos en la hipótesis principal, la ocupación material del espacio produjo distribuciones de artefactos basadas en actividades socio-profesionales. Como todo sitio arqueológico, los históricos son espacios complejos por su naturaleza antrópica. Pero además su dinámica de utilización, intensidad de ocupación y magnitud de intervenciones, conllevan a modificaciones topográficas y ambientales que suelen ser de un grado sumamente complejo. A los que se les suman las normales historias de formación, con las posibilidades de descartes *de facto*, *in situ* y/o *ex situ*. Así se conforman historias de flujos artefactuales en paisajes más amplios, que influyen sobre la escala de relevancia analítica y la integridad del dato arqueológico -ver Capítulo 5.

Además, el puerto es un lugar de ingreso y egreso de múltiples productos. Su escala de captación es global y por lo tanto los productos importados se convierten en elementos constituyentes en esferas locales del paisaje -i.e. del transporte, del trabajo, de la vivienda. En este sentido, la perspectiva distribucional del registro arqueológico local toma una significación global ya que los artefactos que forman los paisajes representan lógicas y estrategias de ocupación del espacio enlazadas con redes más amplias (Labadi 2001, Orser 1999, Penner 1997), que exceden la escala regional.

Es por ello que, a fin de conocer el registro arqueológico urbano portuario, pondremos especial énfasis en las propiedades relacionales del registro arqueológico: distribución, diversidad y densidad.

La distribución se refiere a la expresión areal de contextos, estructuras y artefactos. Es una de las propiedades más complejas ya que implica varias acepciones. Es de considerar que la distribución puede ser leída a partir de su sentido matemático y económico. Matemático, como una función que representa las probabilidades que definen una variable un fenómeno aleatorio. Económico, por que a su vez nos informa sobre como se da la dispersión de diferentes elementos entre los usuarios y/o consumidores. En el registro arqueológico portuario urbano intervienen ambos aspectos, dentro de ciclos diferenciales de descarte, en tanto constituyen acciones integradas a la economía de mercado y a las estrategias de subsistencia y consolidación del uso del espacio a nivel regional.

La diversidad refiere a la abundancia de elementos y conjuntos de elementos distintos; la densidad al número de elementos y conjuntos de elementos de una misma especie por unidad de

superficie, volumen y/o segmento temporal. La densidad tiene una razón espacial, y se refiere a patrones particulares del registro –i.e. como la recurrencia, el uso intensivo, el uso específico de áreas determinadas, donde se registran densidades altas, medias o bajas de materiales que refieren a actividades específicas.

### *Crítica a los materiales de excavaciones urbanas*

La ciudad, es un espacio de uso humano intenso que con su construcción transforma la morfología del paisaje. La crítica más importante que se realiza a los materiales de excavaciones urbanas es la complejidad depositacional existente. El registro arqueológico busca echar luz sobre los agentes y acciones que intervienen en los patrones de depositación y formación de depósitos sedimentarios culturales. Agentes y acciones deben ser explicados para validar la construcción del dato artefactual.

### *Respuestas a la crítica*

La sumatoria de conductas y agentes que forman el registro arqueológico son pasibles de ser reconocidos en su estructura temporal y espacial. A través del análisis de las propiedades del registro arqueológico se desprenden las posibilidades para construir datos sobre la historia del asentamiento (Cardillo et al. 2001 a y b, Lanata y Aguerre 2004).

En este sentido, la integridad de la información arqueológica que se basa en los aspectos distribucionales del consumo de bienes a diferentes escalas de resolución espacial, permite validar la información procedente de materiales de excavaciones urbanas. A escala de todo el asentamiento: es el puerto urbano el que consume, produce y desecha artefactos en el paisaje.

Como desarrollamos en el Capítulo 5, la integridad del registro arqueológico se identifica teniendo en cuenta la historia de formación del depósito, la asignación cronológico-funcional de artefactos y estructuras, y la evaluación de su residualidad y redepositación.

El accionar localizado de agentes individuales y grupales hace posible su identificación por medio del análisis de los procesos de formación. Es decir que es posible distinguir agentes específicos en el espacio arqueológico.

### *¿Qué información proveen los análisis distribucionales en la ciudad?*

Los análisis distribucionales nos informan cómo los procesos de formación particulares contribuyen a la constitución del paisaje regional de la ciudad (Weissel 1997a). Esto quiere decir que podemos considerar los últimos 300 años de historia de la ciudad como el bloque espacio tiempo –*sensu* Lanata 1995- en el cual confluyen conductas humanas y procesos de formación, generando un registro arqueológico diverso y promediado.

Con esta tesis hemos distinguido dos factores que afectan a dicho registro, dado que determinan la organización de la tecnología que se instala en el paisaje:

i) *portuarios* como ser embarque y desembarque de mercancías y *commodities*, lastre, dragado y canalización, utilización del refulado para terraplenes, construcción de infraestructura para la vía pública, y construcción de muelles y de vía férrea, avituallamiento, desperdicios, etc.

i.e.) *urbanos* que si bien comparten con los anteriores el transporte ferroviario, tranviario, y la vía pública, incluyen, de manera exclusiva, la vivienda, el comercio al por menor, e instituciones étnicas, educativas, sanitarias, entre otros.

En consecuencia, los procesos formadores del registro arqueológico son producto en su mayor parte de estos factores. La complejidad y magnitud de todas las diferentes acciones laborales y domésticas involucradas en estos procesos, fueron en ocasiones promovidas por el Estado a fines de realizar un saneamiento habitacional -i.e. pozos cegados por la brigada higiénica en los últimos años del siglo XIX, y en otros casos, como forma de consolidar arterias de circulación y bordes urbanos, como huecos y riberas.

De todas maneras, la magnitud de estos procesos es de una escala para la cual se debe tener en cuenta un nivel de análisis específico. En este sentido, creemos que el artefacto es la unidad analítica apropiada (Lanata y Borrero 1994). Es por esto, que la información distribucional nos indica características específicas del registro arqueológico: forma, composición, variabilidad, distribución, diversidad y densidad. La información distribucional relevada se refiere a las composiciones artefactuales de las diferentes áreas de análisis desde la escala del sitio hasta el diagnóstico del conjunto artefactual regional.

El problema que se enfrenta es un problema de magnitud diferencial de los procesos culturales sobre los procesos naturales. Los procesos naturales continúan incidiendo sobre los depósitos arqueológicos pero con menor fortaleza e impacto.

### *Las comparaciones y el análisis de distribuciones*

A fin de analizar el comportamiento del registro arqueológico planteamos comparaciones al nivel espacial y taxonómico. En este sentido, las distribuciones artefactuales se identifican a partir de categorías de artefactos o grupos taxonómicos funcionales (Apéndice III, Tipología) analizadas como indicadores de variabilidad y continuidad. Nuestro análisis, dentro de una perspectiva regional, será diacrónico plasmado en el modelo distribucional que se presenta a continuación.

### *Modelos distribucionales*

En el caso de La Boca, planteamos un modelo que comprende los conceptos recién discutidos, sobre una secuencia de formación del paisaje que se inicia en el siglo XVIII y termina a fines del XX (Tabla 4.1). Las actividades efectuadas durante el Período I, momento del arribo y la colonización, se destacan por su interdependencia. Por tal motivo aparecen bastante extendidas ciertas características cotidianas de cultura material (Redondo 1987, Chichkoyan y Weissel 2006).

El territorio de La Boca del Riachuelo se puebla de vascos-franceses, empresarios españoles e ingleses, donde arriban inmigrantes lígures a partir de 1820-1830 (Devoto 1991).

Nuestra expectativa para sitios arqueológicos de este momento es encontrar similitudes tecnológicas en contextos socio-profesionales, que impliquen un grado elevado de homogeneidad en los conjuntos artefactuales.

Con el paso del tiempo, el modelo toma en cuenta la tendencia general que orienta hacia el incremento del mercado de bienes de consumo, la densidad de ocupación del espacio y la fragmentación

social entre el trabajo y la vivienda. Debido a ello, esperamos una mayor riqueza artefactual basada en la heterogeneidad de los conjuntos y en la estratificación económica de la población.

Nuestro modelo secuencia las diferentes actividades socio-profesionales con el fin de generar expectativas para cada momento. Las Tablas 4.1 y 4.2 reúnen la información y permiten el estudio de la variabilidad del registro arqueológico. Este procedimiento se basa en la medición de valores de distribución, diversidad y densidad de artefactos, los cuales indican la variación de los contextos sociales y funcionales del asentamiento -desarrollo de actividades laborales y domésticas. El análisis de estas propiedades permite sistematizar las diferencias y similitudes del registro arqueológico para contrastar la hipótesis.

Momento	Período	Implicancias en el espacio	Distribución	Diversidad	Densidad
Arribo	S. XVIII – 1867	Organización primaria del entorno e interdependencia fuerte	Heterogénea	Baja	Baja
Asentamiento	1867 – 1920	Potenciación de la actividad y desarrollo de mercado de bienes	Heterogénea	Alta	Media
Consolidación	1920 – 1970	Estabilización de prácticas culturales	+ Homogénea	Media	Alta
Fragmentación	1970 – 2000	Cambio de escala en la organización del entorno. Restricciones económicas.	+ Homogénea	Media	Baja

**Tabla 4.1:** *Secuencia de la formación del paisaje arqueológico y expectativas de las propiedades del registro.*

En suma, el modelo describe cuatro períodos delimitados por criterios de escala. El Período I, entre finales del siglo XVIII y 1867, es el momento en el que se desarrolla el arribo a Buenos Aires de grupos sociales extra continentales que ocupan un paisaje natural en La Boca del Riachuelo con rellenos, terraplenes y edificaciones-muelles, casas y depósitos. Dicho arribo se efectiviza con una concentración de la actividad en la ribera del Riachuelo y en los ejes de acceso y circulación. Se trata de una agregación cultural nutrida de relaciones de procedencia y desempeño socio-profesional-navegantes, carpinteros de ribera, calafateros, armadores, y comerciantes.

Durante el Período II, entre 1867-1920, se desarrollan prácticas culturales marcadas por el aumento de la población, la ampliación y el cambio de la actividad socio-profesional, que pasó de manual a mecánica/mecanizada, de productora a comercial. Estas prácticas produjeron diferencias socioeconómicas y la formación de un nuevo paisaje, con el asentamiento en la primera periferia del puerto. Dicho fenómeno se basa en el crecimiento demográfico, la ampliación de la variedad de oficios y la construcción de infraestructura urbana y portuaria -i.e. construcción de terraplenes y rellenos a gran escala para distintas obras de viviendas, camino al puerto, ferrocarril, dragados del cauce fluvial, cegamiento de lagunas y pozos, muelles y obras de salubridad. En este período se consolida la estructura general del asentamiento y la continuidad en los usos del espacio.



Entre 1920 y 1970 -Período III- se estandarizan las prácticas socio-profesionales. La burguesía y la clase media crecen ampliando el mercado de trabajo profesional. Se desarrolla, entonces, un tercer paisaje con rellenos a gran escala y redepositación de suelos extraídos de excavaciones de nuevas obras -especialmente viviendas y desagües.

La ocupación del espacio barrial se densifica, consolidando un tejido urbano residencial central y otro periférico o de bordes, asociado al trabajo. Se logra un máximo nivel de actividad y se consolida un mercado de consumidores de bienes muebles e inmuebles, que integra el barrio a la ciudad (Ver Fuentes cartográficas en Apéndice II).

Finalmente, entre 1970 y 1999 se desarrolla el Período IV. La población barrial se reduce drásticamente acompañando el descenso de la actividad laboral portuaria. Aún ante esta situación, se asientan grupos de menores recursos que intervienen en la cuarta secuencia de formación del paisaje, en un marco de deterioro ambiental con degradación de la infraestructura habitacional. Esta situación conlleva nuevos mecanismos de gestión de residuos locales, lo cual produce la depositación de materiales en asentamientos precarios e intersticios urbanos.

A partir de este modelo, generamos expectativas de paisajes diferenciales de la diversidad artefactual portuaria/urbana con implicancias domésticas-laborales (Tabla 4.2).

Momento	Puerto-Urbano	
	Diversidad	Homogeneidad
Arribo	Baja	Alta
Asentamiento	Alta	Media
Consolidación	Alta	Media
Desagregación	Media	Baja

**Tabla 4.2:** Expectativas de propiedades diferenciales para cada momento y espacio.

Para el primer momento, esperamos una diversidad artefactual baja con un alto grado de homogeneidad, indicadoras de actividades como la pesca y la navegación. Este registro implica una mayoría de actividades manuales –en pocos oficios especializados. Durante el segundo momento esperamos un incremento de la diversidad artefactual con una disminución de la homogeneidad influida por la presencia de obras de envergadura, la apertura en el acceso a la propiedad (más propietarios ⇒ más viviendas) y la lenta igualación entre oficios manuales y no manuales. El tercer momento, el registro esperable determina una diversidad artefactual alta y grados medios de homogeneidad, que acompañan a las nuevas áreas de depositación, junto al aumento de oficios no manuales.

Durante el cuarto momento, se espera una diversidad artefactual media con una homogeneidad baja, producto del cese de la inversión en el barrio.

Dado que las diferentes actividades socio-profesionales producen relaciones diferenciales para formar el puerto – ciudad, necesitamos una cadena inferencial que nos brinde apoyo en la contrastación de las hipótesis. Esta requiere como punto de partida, que se proceda al diseño de una tipología y un modelo para la asignación funcional de los depósitos y conjuntos arqueológicos, a fin de identificar los diferentes sistemas técnicos del que formaron parte. La premisa es que diferentes equipos técnicos proveen relaciones diferenciales en la interrelación social formadora del puerto – ciudad, tema que se desarrolla en la sección de metodología (Capítulo 5).



## *Sección II*

*“Midiendo el Puerto y la  
Ciudad”*



# *Capítulo 5*

## *Métodos y Técnicas*



## *Introducción*

Como hemos mencionado, estamos interesados en explorar el espacio portuario urbano mediante el estudio y la comparación de paisajes arqueológicos delineados a partir de distribuciones artefactuales. Uno de nuestros objetivos es lograr una cobertura espacial de la historia de la ciudad, en la que estén representadas diferentes condiciones de depositación de artefactos con el objetivo de conocer las estrategias de uso del espacio en la ribera y el interior del área de estudio. Estos ámbitos son estudiados desde la perspectiva de la creación de espacios laborales y domésticos.

Aquí se presenta la metodología implementada teniendo en cuenta en primer lugar las escalas de análisis empleadas en los niveles temporales y espaciales, y la unidad de análisis arqueológica. Se continúa describiendo la forma de relevamiento implementada –transectas y excavaciones- y las observaciones realizadas en torno a ella, para luego realizar las consideraciones sobre la manera en que se decidió establecer el grado de diferenciación interna del asentamiento. A continuación se presenta la forma de evaluar la integridad arqueológica y los procesos de formación del registro arqueológico, y para finalizar se explican los análisis distribucionales llevados a cabo y la manera de implementar las comparaciones, relacionando las distintas escalas de análisis desde la perspectiva de los paisajes arqueológicos.

## *Escala temporal*

La medición del tiempo en la ciudad permite trabajar con escalas de cuenta macro, mini y micro (Dincauze 1987 y 2000), permitiendo precisar la construcción de estructuras y artefactos al nivel del año y día de producción. En consiguiente, cada espacio del asentamiento conforma una estructura temporal, a la manera de un escenario en el cual se analizan las distribuciones artefactuales. Para ello, se utilizan los períodos del modelo de investigación, defendibles por medio de la estimación temporal de materiales y depósitos, documentados de diferente manera y contextualizados históricamente -ver Apéndice II.

## *Escala espacial*

El foco del trabajo es regional, por lo tanto ésta será la escala de análisis en cada uno de los ámbitos planteados y en los paisajes arqueológicos identificados (Cressey y Stephens 1982). Aún cuando los sitios estudiados no representan características y superficies regulares, esto no impide su análisis cualitativo y cuantitativo, ya que comprenden una muestra de la variabilidad del registro arqueológico del sector costero de la ciudad de Buenos Aires. En este sentido, se despliega un interés especial por la historia de conformación de los barrios de La Boca, Barracas y Puerto Madero.

La escala espacial funciona como modelo inclusivo de mayor o menor grano de definición de la data dando sentido a la observación. Así, se destaca la ubicación de un determinado artefacto dentro de un componente espacial, su ubicación dentro de un ámbito determinado, la del ámbito dentro de la región, y la región en el contexto macro regional.

## *La unidad de análisis arqueológica*

El primer punto a establecer es que los artefactos conforman la unidad de análisis de los estudios distribucionales (Ebert 1992, Feister 1984, Lanata y Borrero 1994). De esta manera, los artefactos son nuestras unidades analíticas para inferir las actividades humanas a través del tiempo (Lanata y Aguerre 2004). Los mismos se emplean como indicadores de cualidades estructurales del registro arqueológico –i.e. forma, composición, variabilidad (Lanata 1995).

En el asentamiento histórico, los artefactos conforman la mayor parte del paisaje al integrarse en estructuras y ámbitos físicos densamente construidos. De esta forma, se destaca la relevancia de los artefactos como unidad de análisis. Asimismo se eligió al mínimo número de objetos muebles (MNO) como principal propiedad relacional para contestar las preguntas de la investigación. Esta decisión se basa en las ventajas de registro e interpretación de esta propiedad relacional. El registro arqueológico histórico permite identificar esta información, lo que facilita el desarrollo de análisis distribucionales.

Dado que se consideró a todos los artefactos cuantificables en número mínimo de objetos, se dejaron de considerar aquellos especímenes a granel –i.e. minerales, faunísticos y botánicos que precisan de análisis específicos.

Los métodos de relevamiento produjeron información sobre la principal propiedad relacional –mínimo número de objetos muebles (MNO). La directriz de nuestro análisis fue el tipo artefactual organizando la identificación de los materiales en categorías funcionales lo que estructuró el manejo de datos arqueológicos en una cadena de inferencias.

## *Manejo de datos arqueológicos*

El manejo de datos comenzó con la selección de la información relevante para ser recolectada en los trabajos de campo y gabinete. Se generó un registro de la composición y formación de los depósitos arqueológicos a fin de evaluar los procesos de formación. Por otra, se delineó una estrategia de aproximación a los conjuntos artefactuales en base a la caracterización de los conjuntos según su



composición general medida en términos del número identificado de fragmentos (NIF) por grupos de materias primas. Luego se procesó el material por medio de la caracterización en términos específicos a fin de determinar el mínimo número de objetos (MNO), es decir, el mínimo número de instrumentos presentes en la muestra que pueden dar cuenta los artefactos semejantes en un contexto de depositación particular. Nuestra tipología diferencia categorías domésticas y no domésticas de instrumentos. La categoría doméstica comprende el ajuar de manutención diaria, como ser alimentación, higiene y estética, comunicación, lúdica, medicinal, entre otros. La no doméstica comprende al instrumental laboral –ver detalle en Tabla 5.1.

<b>Categoría Principal</b>	<b>Grupos Funcionales</b>
Comunicacional	Escritura general. Escritura escolar.
Medicinal	Medicamentos ( <i>Antifebriles. Purgantes. Oftálmicos. Musculares. Analgésicos. Reconstituyentes. Genéricos indeterminados</i> ). Instrumentos.
Higiene y estética	Domésticos ( <i>decoración, limpieza y mantenimiento, sanitarios</i> ). Personales ( <i>accesorios, vestimenta, aseo personal</i> ).
Lúdico	Juegos grupales e individuales.
Alimenticio	Comestibles básicos ( <i>vegetales y animales</i> ), secundarios ( <i>golosinas, helados</i> ), bebidas ( <i>alcohólicas y aguas gaseosas y saborizadas</i> ) e ingredientes., Utensilios de cocina y de mesa,
Laboral	Infraestructura sanitaria, Instrumental laboral ( <i>transporte construcción naval -cordelería, metalurgia, carpintería, transporte construcción terrestre tracción a sangre, transporte infraestructura puerto, transporte múltiple</i> ).

**Tabla 5.1:** *Categorías y grupos funcionales tipológicos.*

La clasificación tipológica se basa en la asignación funcional de los instrumentos. De esta manera podemos cuantificar sus usos y caracterizar el depósito que los contuvo, como criterio principal de análisis. La identificación establece la relevancia instrumental categorizando los elementos en tipos definidos dentro del ámbito doméstico y no doméstico, como escalas de análisis que se construyen a partir de los grupos tipológicos funcionales y de la interpretación de los depósitos. Así nuestra tipología, con seis categorías principales y sus trescientas treinta y seis subcategorías -ver Apéndices III y IV- permite acercarnos a un estudio detallado de los diferentes conjuntos artefactuales de la muestra.

## *Técnicas de relevamiento*

Los artefactos fueron recuperados en prospecciones, excavaciones sistemáticas en puntos sensibles del espacio y clasificación de materiales excavados por terceros, siguiendo las propuestas para sitios urbanos (Carandini 1997, Roskams 2003). El objetivo fue lograr una cobertura de la mayor gama de variabilidad de localizaciones de depositación artefactual posible.

Las prospecciones se implementaron mediante muestreos lineales ribereños coincidentes con las obras de excavación para el control de desagües e inundaciones de los barrios de La Boca y Barracas. Las excavaciones sistemáticas fueron realizadas en puntos seleccionados del espacio, en donde se sabía de la presencia de información para conformar la base de datos. En este sentido, también se aprovecharon las obras de saneamiento habitacional para recuperar información al momento en que se demolieron casillas de madera del siglo XIX para construir nuevas estructuras habitacionales (Morales y Paradela 1998; Weissel 1996b, 1997a, 1997c, 1998, 2000 y 2001b; Weissel y Willemsen 2002).

La intervención en estas dos clases de obras tuvo carácter de arqueología de rescate, o preservación por registro (Endere 1999, Lederberger De Kohli 1984, Weissel y Novello 2004), y se priorizó la recuperación de información espacial -plantas de edificación- y la recolección de muestras de materiales en superficies de demolición y en excavaciones sistemáticas.

Además de las excavaciones sistemáticas se aprovecharon los recorridos para relevar información en excavaciones dentro del área de estudio. Los materiales así registrados fueron posicionados con respecto a la línea de prospección más cercana.

A su vez, se decidió contar con información espacial extra, procedente de un área distante - Dique 3 de Puerto Madero- donde se ubicara la rada interior del puerto de la ciudad frente a la Aduana Nueva (1855 – 1890).

En forma independiente, y con la debida heurística, se relevaron y clasificaron fuentes históricas en archivos y bibliotecas -ver Capítulo 10-, a partir de las cuales se generaron contextualizaciones históricas y una matriz de información específica<sup>1</sup> -ver Apéndice II.

## *Integridad y procesos de formación del registro arqueológico urbano*

Al llevar a cabo las prospecciones y las excavaciones sistemáticas se evaluaron los procesos de formación del registro arqueológico. Se consideró la integridad del dato arqueológico en relación con la historia de uso del suelo registrada en cada punto de observación.

Comúnmente se cree que el registro arqueológico urbano presenta problemas de integridad. Sin embargo, la integridad del registro urbano puede y debe ser clarificada. Esta discusión es importante para validar los datos de cualquier registro arqueológico y clarificar sus términos.

La integridad de los datos arqueológicos puede definirse por su visibilidad y su foco (Hardesty 1994, Deetz 1977). Visibilidad es la prominencia o abundancia de los rasgos físicos sobrevivientes de una propiedad; mientras que foco es el límite hasta el cual puede leerse o interpretarse claramente un dato.

---

<sup>1</sup> Catastral, censal y comercial, junto a información gráfica complementaria (De Rojas 1997, Devoto 1991 y 1998, Guevara 1999).

Los procesos de formación pueden afectar la visibilidad del registro arqueológico impidiendo cuantificar correcta y/o apropiadamente el número mínimo de objetos. Por su parte, el foco del dato arqueológico se refiere a la relación entre artefacto y procesos de formación. A mayor claridad en la interpretación del proceso de formación de los depósitos arqueológicos, mayor foco en la información y, por consiguiente, mejor conceptualización del grado de integridad del registro que analizamos.

De esta manera, el foco se concentra, en la identificación e interpretación del proceso de formación, de la secuencia estratigráfica, y de la asignación cronológico-funcional del depósito y del artefacto.

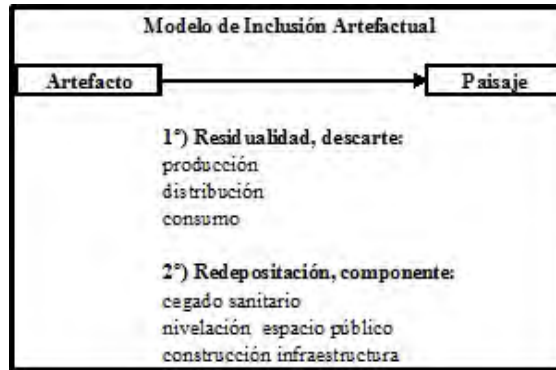
Los procesos actuantes sobre el registro arqueológico forman el paisaje (Cressey y Stephens 1982, Schiffer 1987, Staski 1990, Wilk y Schiffer 1979). En las ciudades, estos procesos son llevados a cabo casi exclusivamente a través del empleo directo o indirecto de la energía humana que se invierte continua y a veces reiteradamente en un mismo lugar (Deagan 1984). De esta forma, el proceso de urbanización y uso de la ciudad produce suelos y estructuras de variada antigüedad. A veces son sellados por eventos posteriores, que terminan preservando su integridad.

La cronología y los procesos de formación son puntos centrales en todo estudio de la ciudad (Staski 1982, 1987 y 1989). A medida que avanza la urbanización (Strickland 1995, Wilson 1994) son usuales las demoliciones, desmantelamientos, abandonos, colapsos, deterioro y/o destrucción de estructuras y edificios, depositación de residuos de construcción, industriales y domésticos, el truncamiento de estructuras por construcciones de terrazas, nivelaciones y cambios en el uso del espacio (Slowikowski 1995). El registro arqueológico urbano presenta la posibilidad de desarrollar un control cronológico de esta dinámica. De tal forma se evalúa la integridad de los datos arqueológicos por su visibilidad y su foco (Hardesty 1994, Deetz 1977).

Como hemos dicho nos interesa entender cómo los distintos componentes del registro arqueológico histórico de La Boca pasan a ser parte del paisaje. Como dijimos, el artefacto compone un ambiente histórico dominado por la producción industrial, la distribución de productos y bienes en el mercado y la presión urbanizadora (Manzini 1990). Los artefactos fueron utilizados como elementos físicos de remoción y alteración del medio natural a gran escala (Guillermo 2002). En suma, los artefactos fueron utilizados a lo largo de un ciclo de vida útil y fueron luego descartados. También cumplieron con usos secundarios, de reutilización (*sensu* Schiffer 1987), sin necesidad de modificaciones – i.e. rellenos, materiales constructivos de suelos portuarios urbanos.

Los artefactos fueron descartados y reutilizados dentro de secuencias productivas del asentamiento, tanto en sus aspectos de subsistencia -alimentación y residuos- como de infraestructura -sea laboral, habitacional, y/o urbana (ver Figura 5.1, más adelante). Muchas veces, el descarte de actividades domésticas es reutilizado como insumo de actividades constructivas son -i.e. la utilización de vajilla y restos óseos como contrapisos, entre muchos ejemplos. En este sentido, el registro de los procesos de formación debe dar cuenta de la residualidad y la redepósito del registro arqueológico (Brown 1995).

Dentro del concepto de residualidad quedan comprendidos los artefactos que son descartados de su función primaria, tanto por acción directa en un lugar, como por olvido o abandono. En cambio, a través del concepto de redepósito observamos la reutilización del bien con un cambio funcional. El empleo del volumen físico de los artefactos para rellenos o nivelaciones del terreno es de carácter secundario. Esto es, la reutilización como insumo constructivo del paisaje. Los usos secundarios de artefactos se desplegaron en el cegado sanitario de pozos, pantanos y centros de manzanas, la construcción de infraestructura y nivelaciones de espacios (Ver Figura 5.1, página siguiente).



**Figura 5.1:** Modelo de inclusión de artefactos en el paisaje.

De esta forma, la integridad arqueológica adquiere mayor precisión al considerar la historia de formación del depósito, la asignación cronológico-funcional de artefactos y estructuras, y la evaluación de su residualidad y reutilización artefactual.

A partir de este esquema analítico, se evalúan los ámbitos que abarcan los distintos espacios cubiertos por los relevamientos donde se registró la información distribucional. De esta manera, se cuenta con un modelo mínimo y apriorístico de la integridad arqueológica con el cual comenzar a discutir las distribuciones artefactuales jerarquizando las muestras en un ranking de integridad arqueológica.

### *Paisajes arqueológicos: información recuperada y comparaciones*

Los paisajes arqueológicos comienzan a delinearse con los artefactos registrados en las prospecciones y excavaciones que sirvieron de base para establecer y discutir las distribuciones a partir del análisis de:

- Representaciones porcentuales de fragmentos o número identificado de fragmentos NIF
- Frecuencias y densidades de artefactos MNO
- Índice de tasas de depositación
- Índices de riqueza, homogeneidad y heterogeneidad
- Modelos distribucionales
- Comparaciones

La información provista por estos análisis es amplia y acotada al ser considerada al nivel del artefacto y de su categoría funcional. La relación establecida entre estos distintos análisis permite evaluar los paisajes arqueológicos, compararlos y anclar las inferencias sobre la organización tecnológica del puerto urbano. De esta manera se evalúan los modelos distribucionales propuestos en el capítulo anterior.

## *Frecuencias y densidades de artefactos*

Las frecuencias de artefactos indican la importancia relativa de una actividad, a la vez que se utilizan para el cálculo de densidades sobre la base de las superficies de los espacios muestreados. Su análisis permite discutir la intensidad de uso del espacio en base a sus variaciones temporales.

Tradicionalmente, uno de los objetivos primarios de la arqueología urbana fue identificar la complejidad funcional de un sitio para determinar el rango cronológico y la distribución espacial de las funciones dentro del asentamiento, como forma de identificar “áreas de actividad”. Nosotros buscamos identificar el comportamiento en determinado espacio y rango temporal a través de la medición de frecuencias artefactuales.

En este sentido, la cuantificación más general utilizada en cualquier excavación urbana es lo que denominamos NIF, número identificado de fragmentos. Los mismos se reconocen por su materia prima y funcionalidad, respondiendo a diferentes criterios de clasificación (ver Apéndice III). La frecuencia del número identificado de fragmentos (NIF) funciona como un dato de proximidad para reconocer patrones del registro, conocer la forma y composición de los depósitos y comparar la data en ese nivel de análisis.

Por su parte, las densidades están medidas en mínimo número de objetos (MNO), y se calculan sobre la base de la superficie relevada de manera específica a cada categoría. Las densidades indican distribuciones de categorías artefactuales, lo que implica una aproximación directa a las hipótesis.

## *Tasas de depositación*

La tasa de depositación en el espacio urbano puede servir para observar la continuidad y ritmo de uso de un lugar por parte de diferentes actividades. En nuestro caso la tasa de depositación, nos interesa para medir la intensidad de depositación artefactual, ya que nos permite manejar con mayor precisión la integridad del dato arqueológico, controlando la residualidad y la redepositación. La tasa de depositación se calcula con la frecuencia de depositación de artefactos por unidad temporal. Compararemos las densidades con las tasas de depositación por rango cronológico.

Al trabajar con tasas por tipo artefactual se evita hacer un promedio del conjunto (Belardi 2003) cuyo resultado proviene de otorgar tasas de depositación semejantes para distintos tipos artefactuales. De esta manera, se puede pensar en situaciones de depositación artefactual que dan forma al paisaje arqueológico (Belardi 1992). Asimismo, las tasas de depositación son un instrumento idóneo para evaluar:

- Continuidad/discontinuidad en las ocupaciones
- Intensidad en el uso del espacio
- Funcionalidad “promediada” de espacios

Ahora bien, se debe tener en cuenta que la frecuencia artefactual debe ser evaluada en función del espacio analizado. Para comparar superficies diferentes, por lo tanto, se debe trabajar a partir de la densidad artefactual.

## *Riqueza y distribuciones artefactuales*

Trabajamos con índices de riqueza, homogeneidad y heterogeneidad (Lanata 1995). Riqueza representa la cantidad de clases o categorías en un determinado conjunto. El análisis de la riqueza de las muestras es la cantidad de clases que posee un conjunto artefactual (Leonard y Jones 1989, Leonard 1997). Se trata de una medida estadística basada en determinados caracteres seleccionados que organizan las clases artefactuales.

Esta categoría es importante como primer acercamiento para ponderar la utilidad de la muestra en relación con su tamaño, y para estudiar cuestiones de funcionalidad. Aquí se enfatiza la riqueza artefactual correlacionando las diferentes categorías con la asignación funcional de los artefactos. La ventaja de utilizar el índice de riqueza radica en que podemos considerar los problemas que lo influyen –i.e. tamaño de la muestra, diseño de muestreo, diseño tipológico- para evaluar tendencias o desviaciones. Este índice tiene en cuenta tanto el número de individuos como el número de categorías, y varía entre 0, para conjuntos donde hay un solo taxón y baja riqueza, a valores altos, para conjuntos con muchas categorías, cada una con algunos individuos –ver detalles Lanata 1995 y 1996 y bibliografía allí citada.

En forma complementaria al análisis de riqueza actúan los de homogeneidad y heterogeneidad (Lanata 1996). En el caso del índice de homogeneidad, lo que tratamos de evaluar es si todas las clases son igualmente abundantes o si algunas lo son más que otras; es decir, intentamos ver la abundancia relativa de clases o categorías. Se mide la homogeneidad en el conjunto, de 0 a 1. En este caso, el tamaño de la muestra también es un factor de distorsión que podemos observar y manejar.

A partir de cada tipo artefactual, se construyen las distribuciones artefactuales, las cuales se comparan directamente entre distintos espacios y a la vez permiten comparar sitios aislados.

La información distribucional será presentada con la información cronológica existente. Todas las líneas de investigación presentadas prestan los elementos para la contrastación de la hipótesis. Las comparaciones entre los ámbitos se establecerán en base a los valores y características asumidas por las variables de los distintos análisis distribucionales, enmarcados en la organización tecnológica del espacio.

El próximo capítulo presenta las áreas de estudio y la forma general del registro arqueológico.

## *Capítulo 6*

# *Areas de estudio y recolección de datos*





## *Introducción*

En este capítulo presentamos las áreas y los sitios estudiados y su historia de ocupación. Esta información es ampliada con una aproximación a la forma y la composición del registro arqueológico. Se presentan los rangos temporales identificados y los índices NIF -número identificado de fragmentos- como medida de la distribución general de los hallazgos y la representación porcentual de las materias primas por sitios. Esto servirá como introducción para la presentación de los datos específicos sobre variabilidad artefactual (Capítulo 7).

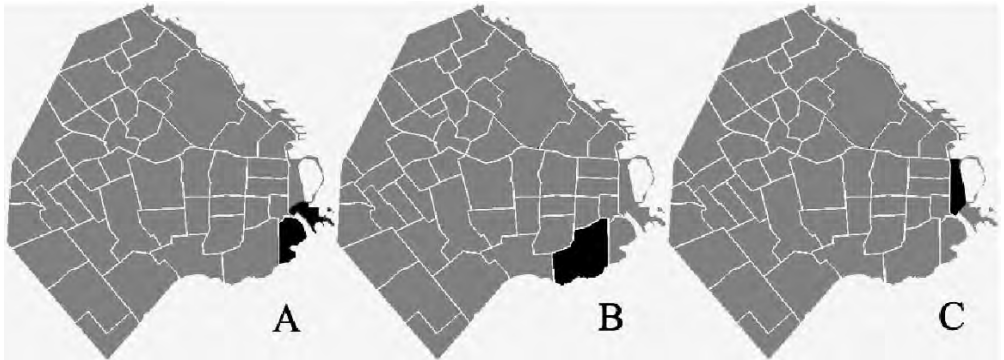
## *Ubicación geográfica*

La ubicación geográfica del área de estudio se sitúa en el barrio de La Boca de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina. La información de La Boca la complementaremos con datos de nuestros relevamientos y observaciones en los barrios contiguos de Barracas y Puerto Madero.

El barrio de La Boca se encuentra en el sur-sureste de la ciudad y fue delimitado formalmente el 23 de agosto de 1870 al consolidarse su primer Juzgado de Paz (Bucich 1971). Hasta la promulgación de la Ley 1777/2006, su perímetro se integraba por la calle Brasil y las avenidas Don Pedro de Mendoza, Regimiento de Patricios, Martín García y Paseo Colón. Este perímetro demarca una superficie de 3,6 km<sup>2</sup>, con aproximadamente 179 manzanas y una población de 46.494 habitantes (INDEC 2006).

Por su parte, el barrio de Barracas se extiende en el área comprendida por la avenida Regimiento de Patricios, Defensa, las avenidas Caseros, Vélez Sársfield y Amancio Alcorta, Lafayette, Miravé, Lavardén, vías del Ferrocarril Belgrano, avenida Zabaleta y el Riachuelo. En una superficie de 7,6 km<sup>2</sup> con una población de 77.474 habitantes (INDEC 2006).

Puerto Madero presenta una población de 406 habitantes, según los datos estadísticos del INDEC (2006), aunque hoy se la estima en 3.000. Su superficie es de 2,1 km<sup>2</sup> y sus límites los establecen Elvira Rawson de Dellepiane, las avenidas Ing. Huergo y Eduardo Madero, Cecilia Grierson, Brasil, Costanera Sur (Figura 6.1).



**Figura 6.1:** Ubicación de los barrios de A) La Boca, B) Barracas y C) Puerto Madero en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



**Figura 6.2:** Áreas de estudio en la zona centro sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

## Áreas de estudio

En función de los tipos de suelos antrópicos se han distinguido en la Ciudad de Buenos Aires tres áreas (Cardillo y Bianchi Villeli 2000), de acuerdo con los siguientes criterios:

1. Sobre la costa del estuario del Río de la Plata, en el sector de desembocadura del Riachuelo.
2. Suelos en geformas naturales bajas, correspondientes al Holoceno, que presentan un carácter fluvio-estuarío propio de la cuenca baja del Riachuelo, y que cuentan con un sector externo sobre la línea de ribera del Riachuelo, y otro sector al interior de la planicie de inundación fluvio-estuaría.
3. Suelos en geformas naturales altas, correspondientes al Pleistoceno.

En la Figura 6.2 vemos como estos suelos antrópicos se corresponden con las diferentes áreas de procedencia de las muestras que discutiremos (Para más información, ver Apéndice I).

### Área 1

Se trata de una franja costera con una superficie aproximada de 250 hectáreas. Es un área disponible para la ocupación humana desde la anexión de la Isla del Pozo, durante la urbanización y portuariazación de la ciudad a fines del siglo XIX. Presenta suelos antrópicos sobre la costa del estuario del Río de la Plata, en el sector de la desembocadura del Riachuelo e incluye también un sitio en el frente oriental de la ciudad (Puerto Madero). No hay expectativas importantes de encontrar materiales arqueológicos en sus estratos inferiores aunque, sin embargo, es necesario considerar la posibilidad de que el Río de la Plata transportara y depositara materiales junto con arena, y que éstos hubieran sido descartados en puntos centrales para el transporte de mercaderías para la ciudad.

La ribera del arroyo del Piojo o el antiguo Riachuelo de los Navíos son espacios donde también podrían encontrarse materiales arqueológicos transportados por el río, vinculados a actividades pesqueras, embarcaciones o estructuras portuarias con fechados más tempranos. Esta área también fue denominada “Gran Juncal” durante finales de siglo XIX. Funcionó probablemente como depósito de basura para la población de los alrededores, y como destino de alije de los barcos que podían hacer lastre en este lugar (Capitanía Central de Puerto 1875).

### Área 2

Se trata mayormente de rellenos antrópicos asentados sobre geformas naturales, con el fin de consolidar el uso portuario urbano. El área comprende las cotas de 0 a 5 m donde pueden identificarse dos sub áreas, a partir de la distancia respecto de la costa del Riachuelo. Posee las características fluvio-estuarías de la cuenca baja del Riachuelo, con un sector externo sobre la línea de ribera, y otro sector interno dentro de la planicie de inundación. En este sentido, diferenciamos un área externa y otra interna.

### Externa

Esta área es la más próxima a las márgenes del Riachuelo, por lo que su formación proviene de la acción de los materiales depositados durante la migración de su curso, y de los aportes de sedimentos

producidos durante las inundaciones, que formaron albardones naturales de escasa altura. Fue la primera en ser ocupada por lo que presenta un alto potencial para el hallazgo de materiales.

### *Interna*

El área interna se encuentra alejada de la costa del Riachuelo. Allí, el aporte de material sedimentario es menor, por lo que si bien las condiciones de superficie fueron más estables antes de la urbanización, luego serían recubiertas. Su cota es de 2.5 m, y por lo tanto sensible a las inundaciones periódicas, y es de esperar que los factores de depositación y erosión estén equilibrados. Esto permite el desarrollo de los suelos y la mayor exposición de las superficies a meteorización. Presenta, además, una estructura de depósito de arcillas y limos, con indicios de formación de suelos palustres a través del enriquecimiento con materia orgánica. Por su parte, las zonas deprimidas pueden haber acumulado materiales en forma diferencial, funcionando como cuencas de depositación. Tiene una urbanización tardía, y por lo tanto el potencial de hallazgos se ajusta a esa cronología.

### *Área 3*

Esta área se extiende a través de las zonas más elevadas de la topografía local, comprendida a partir de la cota de los 5 m, por lo que se encuentra por encima de la altura de las inundaciones históricas.

Los sedimentos estuáricos dentro de esta cota pertenecen a las ingresiones marinas del Pleistoceno, cuando se comenzaron a formar las barrancas. Y presenta, además, una estructura de depósitos compuestos por:

- sedimentos depositados durante el Holoceno reciente,
- suelos jóvenes con horizonte húmico y formación de horizontes de carbonatos,
- alta oxidación y meteorización química,
- procesos principalmente erosivos, con desplazamiento de material aluvional debido a las pendientes,
- ubicación por encima del nivel de la capa freática.

Esta área se encuentra sobre la meseta y se caracteriza por estar formada por sedimentos eólicos y poseer perfiles de suelo mejor definidos –lo cual se debe a las condiciones de sedimentación más bajas. Las zonas altas han estado disponibles para su ocupación desde el principio del Holoceno, y presentan, por lo tanto, un gran potencial para el hallazgo de materiales arqueológicos prehispánicos y coloniales.

A partir de lo anterior, hemos visto de qué manera podemos jerarquizar el espacio en función de las características sedimentarias de los depósitos. Los datos obtenidos nos permiten formular un modelo de las condiciones de preservación de los materiales, en tanto aspecto relativo a la integridad de la información arqueológica esperable de hallar en los depósitos. Esto puede ser comparado con el tipo de materiales encontrados en cada zona de acuerdo con los distintos procesos de formación.

Teniendo en cuenta esta manera de jerarquizar el espacio es posible combinar las expectativas mencionadas con la información histórica y arqueológica disponible para las diferentes áreas. Esto permite conocer cuáles de ellas poseen las densidades más elevadas de materiales arqueológicos, ya

se deba esto a un poblamiento temprano o a su uso diferencial en el tiempo dentro de un sistema dado. Esto puede ser el caso de acumulación de residuos *de facto*.

Los sitios analizados se presentan esquemáticamente en la Tabla 6.1. Sus ubicaciones pueden consultarse en la Figura 6.3.

Número de orden	Sitio	Barrio	Área de estudio	
1	20 de septiembre entre Necochea y M. Brin	Boca	1	
2	Av. Almirante Brown 38	Boca	3	
3	Azara 900	Barracas	2	interno
4	Brandsen 626	Boca	2	externo
5	Barraca Peña (sin procedencia)	Boca	2	externo
6	Barraca Peña 1 (Patio Casa 1)	Boca	2	externo
7	Barraca Peña 2 (cámara desagüe Patio Casa 1)	Boca	2	externo
8	Barraca Peña 3 (Sector 1 - Excavación mecánica)	Boca	2	externo
9	Barraca Peña 4 (Tanque)	Boca	2	externo
10	Barraca Peña 5 (Pozo 2)	Boca	2	externo
11	Barraca Peña 6 (Sondeo 4)	Boca	2	externo
12	Barraca Peña 7 (Sondeo 3)	Boca	2	externo
13	Barraca Peña 8 (Sondeo 6)	Boca	2	externo
14	Barraca Peña 9 (Sondeo 5)	Boca	2	externo
15	Estación de Cambios Olavarría	Boca	2	interno
16	Garibaldi 1557	Boca	2	interno
17	Garibaldi 1600	Boca	2	interno
18	Lamadrid Gregorio de 947	Boca	2	interno
19	Irala 532	Boca	2	interno
20	Palos 460	Boca	2	interno
21	Plaza Matheu	Boca	2	interno
22	Av. Don Pedro de Mendoza 0800	Boca	1	
23	Av. Don Pedro de Mendoza 0900	Boca	1	
24	Av. Don Pedro de Mendoza 1000	Boca	1	
25	Av. Don Pedro de Mendoza 1100	Boca	1	
26	Av. Don Pedro de Mendoza 1200	Boca	1	
27	Av. Don Pedro de Mendoza 1987	Boca	2	externo
28	Av. Don Pedro de Mendoza 1993	Boca	2	externo
29	Av. Don Pedro de Mendoza 2051	Boca	2	externo
30	Av. Don Pedro de Mendoza 2921	Boca	2	externo
31	Av. Don Pedro de Mendoza 3200	Boca	2	externo
32	Av. Don Pedro de Mendoza 3300	Boca	2	externo
33	Av. Don Pedro de Mendoza 3415	Barracas	2	externo
34	Av. Don Pedro de Mendoza 3500	Barracas	2	externo
35	Av. Don Pedro de Mendoza 3900	Barracas	2	externo
36	Av. Don Pedro de Mendoza 4100 intersec. Lavadero	Barracas	2	externo
37	Puerto Madero Obra Dique 3	Puerto Madero	1	
38	Suárez 501	Boca	2	interno
39	Villarino	Barracas	2	interno
40	Vuelta de Rocha 1	Boca	2	externo
41	Vuelta de Rocha 2	Boca	2	externo
42	Vuelta de Rocha 3	Boca	2	externo
43	Vuelta de Rocha 4	Boca	2	externo
44	Vuelta de Rocha 5	Boca	2	externo
45	Vuelta de Rocha 6	Boca	2	externo
46	Av. Vélez Sarsfield y Riachuelo (estación de bombas)	Barracas	2	externo

Tabla 6.1: Listado de sitios arqueológicos y áreas de estudio a las que pertenecen.

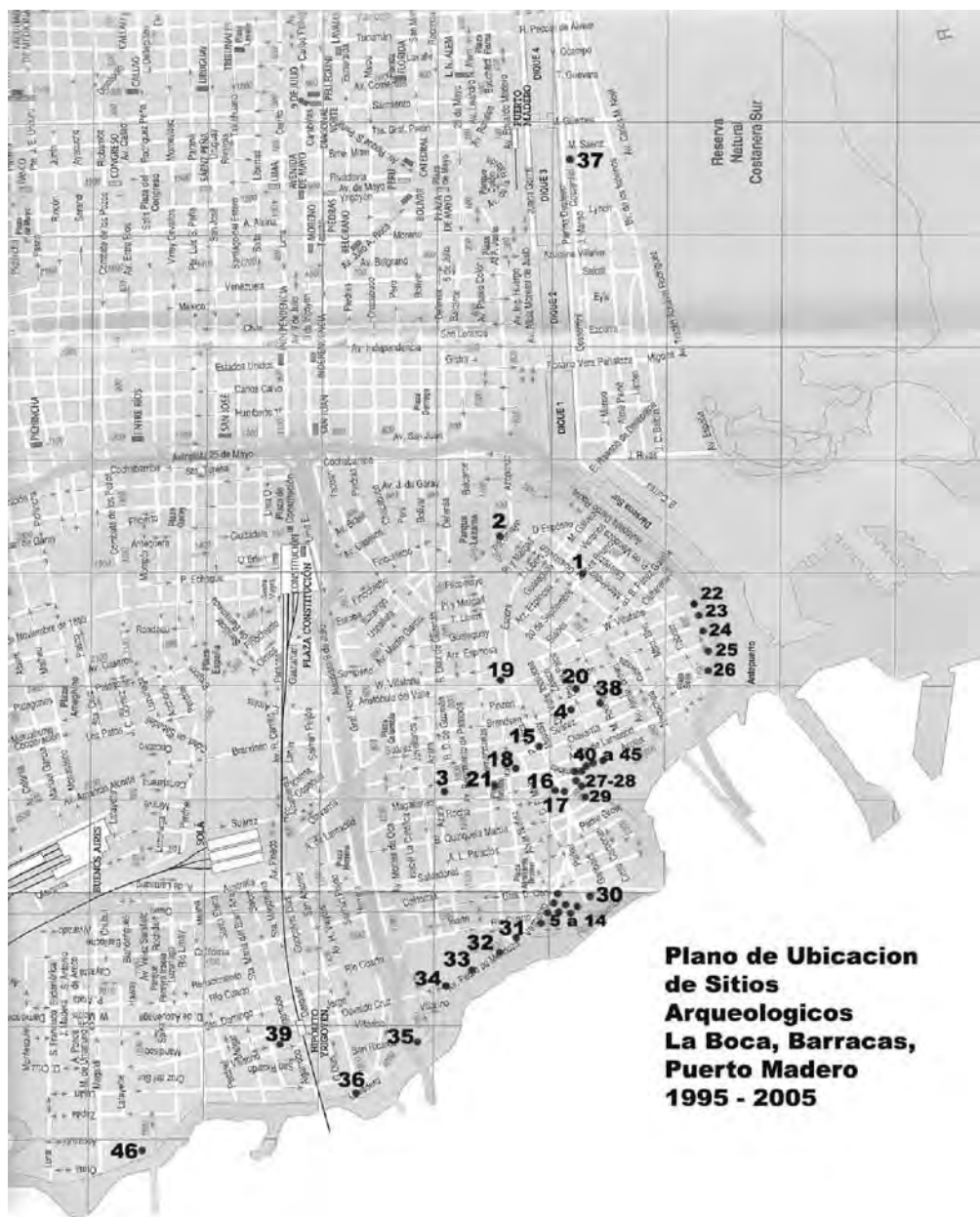


Figura 6.3: Distribución de los sitios citados en la Tabla 6.1

## Los sitios

A fin de agilizar la lectura de los datos, toda la información específica de los sitios –como ser volumen, superficie, datación, estratificación, etc.- se encuentran detallados en las diferentes tablas del Apéndice III. Como patrón general cabe destacar que los artefactos identificados formaron parte de procesos de uso y reutilización de materiales enmarcados dentro del movimiento portuario -derivados de excedentes y roturas- y del flujo urbano de cultura material -derivados del descarte de la actividad laboral y domiciliaria a diferentes escalas según Wilson et al. 1992.

### Área 1

Delimitada por las calles Ministro Brin, Azopardo, Sarmiento, Río de la Plata y Riachuelo. Incluye el frente porteño del Río de La Plata con un sitio en Puerto Madero.

- SITIO 1: 20 DE SEPTIEMBRE ENTRE MINISTRO BRIN Y NECOCHEA

La ubicación de este sitio determina una conexión directa con la ciudad a través el camino del bajo -actual Avenida Paseo Colón- en la traza del *cammin vëgio*, o camino viejo a La Boca, por la ribera.

En sus proximidades se emplazó la residencia de Don Diego Brittain, quien en 1817 compró una gran porción de tierras anegadizas al Convento de Santo Domingo. El sitio también se encuentra dentro del área conocida como el Tragaleguas,<sup>1</sup> delimitada por el Río de la Plata, el bajo de la barranca y un pequeño arroyo que cruzaba a la altura de la actual avenida Benito Pérez Galdós.

Se relevaron depósitos mono-componentes, producto del terraplenado de la vía pública. Los materiales recuperados corresponden cronológicamente a las últimas décadas del siglo XIX (1860-1880). No se identificó relación socio-profesional directa; sin embargo, los materiales indican tareas desarrolladas en el lugar con funcionalidades artefactuales relacionadas con la alimentación (NIF: 52). A su vez, se constató el uso de los depósitos como insumos para el terraplenado.

- SITIOS 22, 23, 24, 25 y 26.

Estos sitios se ubican en la zona conocida hacia 1890 como “El Gran Juncal”. Este sector comienza a ser antropizado luego de 1878, cuando se inician los trabajos de construcción de la Dársena Sur del puerto, obra dirigida por el Ingeniero Luis Augusto Huergo. Se consolida además con la plaza Solís, la primera del barrio, realizada por la administración municipal en el año 1895.

- SITIO 22: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 800

---

<sup>1</sup> Tragaleguas, se denominó al descampado o espacio sin urbanizar que dividía al pueblo de La Boca de la ciudad (Bucich 1971).



Se trata de un depósito sedimentario monocomponente con la inclusión de pocos artefactos (NIF: 5). Por la presencia de elementos asociados a la alimentación laboral puede ubicárselo cronológicamente hacia 1880-1900. El depósito parece ser producto del descarte del consumo *in situ*, y compone un cuadro visible de residualidad incorporada en tareas de terraplenado.

- SITIO 23: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 900

Se trata de un depósito similar al anterior con un poco más de artefactos (NIF: 36) entre los que se identificaron fragmentos de una pipa de caolín, botellas de vino y botellas de cerveza escocesa.

- SITIO 24: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 1000

Sitio con depositación primaria de residuos domésticos (NIF: 26) con evidencias de pertenecer al Período I (1700-1867), cubiertos por un terraplén de tierra.

- SITIO 25: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 1100

Con depositación primaria y secundaria de artefactos asociados al descarte de residuos domésticos y laborales portuarios, entre los cuales se identificaron restos faunísticos, envases de productos alimenticios y vestimenta (NIF: 106). Dichos artefactos corresponden al período comprendido entre los siglos XIX y XX (Períodos I y III).

- SITIO 26: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 1200

Es un sitio similar al #24, con depositación primaria de envases de alimentos y herramientas de trabajo junto a residuos domésticos (NIF: 56), que fueron cubiertos por un terraplén durante la transición entre los siglos XIX y XX (Período II).

- SITIO 37: PUERTO MADERO DIQUE 3

Se encuentra fuera del perímetro del barrio de La Boca, y fue incluido debido a su localización y funcionalidad. Se trata de un depósito a 700 m en dirección Este-Nordeste de la Plaza de Mayo, vinculado al muelle de la aduana construida en 1855, dentro de la rada interior, en el lugar conocido como “Pozo de La Merced”. Éste se hallaba en las cercanías de la Capitanía General del Puerto de aquel entonces, rodeada por hoteles, alojamientos, agencias marítimas, casas de remates y la zona bancaria.

Se detectó un conjunto artefactual que denominamos aquí “fondo de puerto”. Su formación implicó la depositación primaria de artefactos (NIF: 59) asociados a la alimentación y el trabajo. Dicho depósito corresponde al Período II –entre 1850 y 1890, y es producto del descarte de consumo y laboreo *in situ*, que compone un cuadro visible de residualidad con enterramiento natural en el sedimento limo arenoso de la costa de la ciudad.

## Área 2, externa

Se trata de una franja costera sobre el Riachuelo, con un ancho de 100 m y una longitud próxima a los 4.000 m, a la que comúnmente se denomina “Ribera”. Se extiende a lo largo del Riachuelo entre las calles Palos y Magaldi.

- BARRACA PEÑA SITIOS 5 a 14: AV. DON PEDRO DE MENDOZA 3000

Este conjunto de sitios es uno de los más representativos de la muestra. La Barraca Peña está entre las construcciones más antiguas del Riachuelo (Figura 6.4) y su historia de ocupación se desarrolla en uno de los primeros ambientes en ser ocupado y de mayor valor estratégico en la consolidación del factor portuario.

La información arqueológica de este lugar, recuperada en diferentes trabajos de campo, procede de registros realizados sobre muestreos y se complementa con donaciones de terceros.



**Figura 6.4** “Puerto de los Tachos”  
(Barraca Peña) Litografía de  
Carlos Enrique Pellegrini (ca. 1833).

Se trabajó, entonces, con 10 muestras procedentes de la Barraca Peña.

- SITIO 5: BARRACA PEÑA GENERAL

Esta muestra fue seleccionada con fines comparativos y procede de la recolección en superficie en el galpón principal. Con un NIF de 285, exhibe elementos típicos de un ámbito laboral, aunque también presenta envases medicinales dentro de un conjunto fechado para fines del siglo XX (Período III).

- SITIO 6: BARRACA PEÑA 1

También denominado Patio Casa 1, se trata de un sitio conformado por el descarte doméstico y portuario utilizado en la conformación de un terraplén en el patio trasero de una estructura asociada

a servicios de gastronomía y alojamiento, y a ámbitos laborales en general, durante el período comprendido entre fines del siglo XVIII y 1867 (Período I). El depósito es primario con una clara visibilidad del origen residual de sus componentes (NIF: 2742, MNO: 485).

- SITIO 7: BARRACA PEÑA 2

Consiste en una cámara de desagües construida hacia 1893. La depositación corresponde a los eventos primarios que la rellenaron, producto de descartes de una cocina cercana durante el último cuarto del siglo XX, en el proceso de abandono de la barraca (NIF: 185).

- SITIO 8: BARRACA PEÑA 3

Es un depósito multicomponente utilizado con diferentes funciones asociadas a la despositación primaria de residuos, la construcción de superficies flotantes, el almacenamiento de carbón y maderas y la construcción y mantenimiento de las vías del Ferrocarril Buenos Aires-Ensenada desde 1867, luego Ferrocarril del Sud.

Se identificó depositación primaria y secundaria materiales así como redepositación de artefactos y cambio en la asignación funcional: elementos domésticos e industriales utilizados como materiales constructivos, mercaderías a granel, zunchos y otros elementos de uso laboral para la infraestructura del transporte ferro-portuario. (NIF: 2171. Períodos I, II y III).

Este sitio<sup>2</sup> fue la primera excavación realizada por la empresa Hormaco SA, propietaria del lugar, para construir la fosa del taller mecánico, de aproximadamente 150 m<sup>2</sup>. En este sector, se buscó el relevamiento de procesos de formación y composición estratigráfica, para lo que se realizaron las siguientes actividades:

- Recolección de muestras artefactuales en superficie y en parte del material excavado por la empresa.
- Recolección de muestras artefactuales por estrato, y documentación de perfiles de excavación del terreno,
- Excavación sistemática de 1 metro cuadrado en el perfil Oeste, no perturbado del “Pozo 1”.
- Toma de muestras de sedimentos

En términos generales, la excavación realizada por la empresa dejó al descubierto un corte del terreno que varió entre 1,5 y 2 m de potencia (Figura 6.5).

---

<sup>2</sup> Antes denominado Pozo 1 Sector Oeste.



**Figura 6.5:** Perfil Oeste del Sitio 8 Barraca Peña.

De superior a inferior, la primera capa se compone de un relleno reciente de 0,6 m de potencia, compuesto por una matriz arcillosa clara con concentraciones de cal y escombros. La segunda capa de 0,12 m evidenció un horizonte arcilloso oscuro -humus- con presencia de fragmentos de tejas industriales francesas. La tercera capa de 0,5 m de potencia, presentó una matriz arcillosa clara -tosca removida- con fragmentos de ladrillos. La cuarta capa de 0,15 m de espesor, caracterizada por una coloración -cuyo origen probable es el tanino de las maderas duras-, mostró la presencia de madera y chapa asociadas a cordelería -posible estructura flotante. La quinta capa de 0,25 m de espesor se compuso básicamente de un depósito de carbón mineral, debajo de la cual se ubicaba la sexta capa de 0,15 m, que presentó nuevamente arcilla marrón clara -tosca removida- con fragmentos de ladrillos. La séptima capa se diferenció por ser un depósito masivo de botellas de vidrio, con algunos artefactos en gres y caolín -aproximadamente 0,25 m de potencia. Debajo de los estratos mencionados se ubicó un depósito de arcillas grises oscuras, y horizontes limo arenosos en algunos micro-sectores.

Para contrastar la continuidad de los depósitos mencionados, se procedió a su registro detallado y a la apertura de una superficie de excavación de 2 m por 0,5 m junto al perfil oeste del Pozo 1.

Se comenzó por la excavación de un estrato denominado Nivelación, ubicado a la misma altura que el nivel de la capa 4 en un área con alta concentración de fragmentos de contenedores de gres y cerámica vitrificada, fechados hacia 1920 y provenientes de una industria química europea (Haberey com. pers. 2001). Debajo se halló el depósito de carbón mineral de ca. 1897, según los planos. Y subyaciendo a ésta, se constató la presencia de una capa de arcilla marrón clara que se inicia a irregulares alturas (entre -32 y -29 cm. de profundidad), con inclusiones de fragmentos de ladrillos. Este segundo nivel de excavación presentó una alta frecuencia de artefactos en metal, como láminas de zunchos de barriles, concreciones y alambres. A su vez, su excavación produjo el hallazgo de fragmentos de ladrillo y baldosas amarillas -francesas importadas desde mediados de 1850-, loza, cerámica utilitaria local y fragmentos muy chicos de vidrio.

El tercer nivel de excavación entre los -52 y -95 cm. se caracterizó por su composición limo-arcillosa gris de apariencia natural, donde se produjo el hallazgo de una botella de vidrio en posición inclinada. Se finalizó con la ampliación de la excavación hacia el Oeste, a la altura de la capa 4, para la extracción de muestras cerámicas.

- SITIO 9: BARRACA PEÑA 4

Se corresponde con la excavación realizada para la instalación de un tanque subterráneo en el centro del lote. Se realizaron observaciones de los perfiles con recolección de materiales correspondientes a los Períodos II, III y IV. Los artefactos identificados presentaron depositación secundaria (NIF: 9).

Los sitios 10 a 14 corresponden a pruebas de pala de poca superficie. Se trata de un muestreo del perfil Oeste en una trinchera asociada al Pozo 1 -se realizaron 6 pruebas de pala cada 3 m de distancia-, donde se descubrieron elementos aislados, de probable depositación secundaria, en suelos limo-arenosos.

- SITIO 10: BARRACA PEÑA 5

Este sondeo se realizó en el inicio de la excavación de una trinchera. Se constató la continuidad de los estratos del perfil Oeste del Sitio 8, y se relevó la presencia de arcilla marrón clara con metales a 1,2 m de la superficie. Sólo se encontró un artefacto (NIF: 1), y no se pudo determinar el Período.

- SITIO 11: BARRACA PEÑA 6

Se confirmó la continuidad de estratos, y se recolectó un fragmento de costilla de mamífero a 1,2 m de profundidad. Se lo adscribe al Período II (NIF: 2).

- SITIO 12: BARRACA PEÑA 7

De matriz arcillosa oscura, se recolectó material del Período II: un pico de botella de vidrio, metal y un resto óseo a 1,2 m (NIF: 6).

- SITIO 13: BARRACA PEÑA 8

Se identificó un estrato arcilloso claro hasta el metro de profundidad, debajo del cual se observó el comienzo de un estrato limo - arenoso de probable origen natural. Se recolectó vidrio y restos óseos del Período III, NIF: 2).

- SITIO 14: BARRACA PEÑA 9

Este sondeo confirmó la continuidad de la estratigrafía con rellenos realizados durante el Período I hasta los 70 cm. de profundidad subyacentes a sedimentos limo-arenosos (NIF: 1).

- SITIO 27: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 1987

Se sitúa en una casa construida durante el último cuarto de siglo XIX en plena Vuelta de Rocha, avenida Don Pedro de Mendoza 1987. En ese lugar, a la altura del comienzo del patio interno de la casa, se trabajó con un montículo de suelos apilados.

Con material proveniente del Período I y II, este sitio presentó una clara depositación primaria y una residualidad producida por el descarte cotidiano laboral y alimenticio. Se trata del descarte *de facto* -o *scrap*- de un astillero junto con rastros del consumo alimenticio de sus trabajadores. La muestra se encuentra dominada por un gran número de astillas de madera, cordelería, herramientas de trabajo, restos alimenticios animales y vegetales, botellas de ginebra, fragmentos de cerámica indígena, mayólica europea, botijas españolas, lozas inglesas tempranas, gres y pipas de caolín (NIF: 2059).

- SITIO 28: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 1993

Este sitio se sitúa a 3 m de la línea municipal sobre el límite o muro sur del pasillo de acceso a la vivienda que le da nombre. La recolección de materiales se realizó mediante la excavación del sedimento apilado a un costado del pozo, que fue lavado con agua a presión a través de un tamiz. Este depósito (Pozo 2) es contemporáneo a la edificación de la vivienda, y si bien sus materiales son más antiguos que ésta, su ubicación se relaciona directamente con el relleno para la construcción de la casa (NIF: 2078).

- SITIO 29: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 2051/2087

Adscribible al Período III, representa un conjunto artefactual producido por la depositación primaria de restos sobre el material de demolición de una casa perteneciente a los Cichero, famosa familia boquense. Se realizó una recolección superficial en donde se identificaron restos laborales y domésticos (NIF: 31).

- SITIO 30: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 2921

Los sitios 30 a 36 corresponden a un conjunto de sitios ribereños asentados sobre el antiguo margen del Riachuelo, debajo de la construcción del sistema de muelles de hormigón realizado entre los años 1911 y 1913.

El sitio 30 presenta materiales de los Períodos II–III, con depositación secundaria, producto de la construcción de la calle y muelle en la denominada Vuelta de Badaracco. Se encontraron elementos asociados a la alimentación y el trabajo (NIF: 30).

- SITIO 31: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 3200

Correspondiente al Período II–III y con una depositación secundaria producto de la construcción del muelle, este sitio presenta una mezcla de elementos relacionados con la alimentación y el mundo laboral, descartados y reutilizados para el relleno. (NIF: 142).

- SITIO 32: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 3300

Al igual que el anterior, presenta materiales del Período II–III, con depositación secundaria, y redepositación de restos de alimentación y de trabajo (NIF: 144).

- SITIO 33: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 3415

En este caso, aparecen representados los Períodos I y II. Ubicado en el sector de intersección de la avenida Regimiento de Patricios y la Ribera, se trata de rellenos y descartes de una herrería cercana, con materiales domésticos redepositados (NIF: 35).

- SITIO 34: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA

Sitio ubicado en la Vuelta de Berisso. Presenta Período II–III con materiales domésticos redepositados (NIF: 112).

- SITIO 35: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 3900

Presenta de manera conjunta procesos de depositación primaria y secundaria del Período II. Ubicado sobre el sector de encuentro entre la avenida Montes de Oca y la Ribera, en él se encontró un ancla de grandes dimensiones fechada hacia inicios de siglo XIX (NIF: 5).

- SITIO 36: AVENIDA DON PEDRO DE MENDOZA 4100

Se ubica en las inmediaciones del puente obra del vecino Juan Gutiérrez Gálvez en el año 1791. Los depósitos arqueológicos presentaron fechados correspondientes a los Períodos II, III y IV. Se localiza en un área de canalización del cauce del Riachuelo y en el paso de la primera gran obra de infraestructura sanitaria de la ciudad -1º Cloaca Máxima y Sifón del Riachuelo. La antigua línea de ribera fue cegada, cambiando el curso del Riachuelo, para la cuál se recurrió a la descarga de basura para conformar un nuevo margen.

Aquí se constató la presencia de materiales de depositación primaria y secundaria, típica de los residuos sólidos urbanos genéricos de la ciudad hacia fines de siglo XIX (NIF: 319). La sección nueva de la ribera fue ocupada por terraplenes y obras de canalización del cauce.

- SITIOS 40 A 45: VUELTA DE ROCHA

La Vuelta de Rocha -de aquí en más VR- ha sido y es el centro geográfico de la actividad del barrio de La Boca. En torno a su meandro se ubicó la población y comenzó el asentamiento permanente.

El trabajo de campo estuvo condicionado por la intervención en el marco de las obras de Control de Inundaciones de La Boca y Barracas. Lo fundamental es que en este contexto de salvamento se tomaron decisiones y adoptaron criterios específicos para la recuperación de la información y la organización de tareas. Éstas se llevaron adelante en los intervalos en que las maquinarias no estaban en actividad. Se dibujaron y describieron los perfiles de excavación, y se rescataron los elementos culturales y muestras sedimentarias consignando lugar, fecha y profundidad de los hallazgos.

Los sectores delimitados analíticamente (VR1, VR2, VR3, VR4, VR5, VR6) presentan conjuntos artefactuales y estados de preservación diferentes. Las tendencias generales de cada sector permiten visualizar el área estudiada desde una perspectiva según la cual se sucedieron eventos depositacionales diferentes con tiempos, materiales e intenciones también diferentes.

- Sitio 40: VUELTA DE ROCHA 1 (VR 1)

Se trata de un sitio con depositación primaria laboral-doméstica, luego terraplenada para dar forma a una calle, en los Períodos II–III.

Es un contexto artefactual asociado a las obras de infraestructura urbana de desagües pluviales con depósitos previos a dichas obras. Presenta una buena integridad de los metales (80%) con una alta frecuencia de rastros de uso (90%). El material óseo es poco. El vidrio, si bien se presenta en tamaños chicos, tiene una buena representación de tamaños medianos y una baja representación de fracturas reiteradas de los bordes de los fragmentos que podrían indicar relocalización de los materiales. Es posible que los objetos de vidrio encontrados fueran arrojados al lugar del hallazgo luego de su utilización. La loza también presenta un patrón similar al vidrio. El gres de botellas de cerveza está representado por un alto predominio de fragmentos de tamaño mediano (NIF: 157).

- Sitio 41: VUELTA DE ROCHA 2 (VR 2)

El sitio 41 se ubica en una porción de la Plazoleta de los Suspiros, en su borde occidental sobre la calle Dr. del Valle Iberlucea, dejando de lado el entorno del conducto pluvial. Se caracteriza por presentar una matriz sedimentaria de diferentes composiciones y abrupta estratificación: humus, arcillo – arenosa y arcillo–limosa. Los metales son los que presentan mayor corrosión y rastros de uso, así como menor integridad. Quizás esto se deba a la propia matriz sedimentaria, de menor carácter anaeróbico.

A su vez, presenta un alto porcentaje de fragmentación de lozas y gres en tamaños chicos y muy chicos, que hacen pensar en que estos materiales fueron traídos desde otro lugar donde ya habían sido depositados. Es decir, que fueron redepositados quizás como relleno de nivelación. Dentro del Período II–III se identificó la depositación secundaria de materiales antiguos y la depositación primaria de materiales modernos, durante la construcción del muelle, la calle y la plazoleta (NIF: 183).

- Sitio 42: VUELTA DE ROCHA 3 (VR 3)

Pertenece a un contexto artefactual asociado a las obras de infraestructura portuaria y de desagües pluviales de la comuna. Se caracteriza por una alta integridad de los objetos realizados en metal -clavos y tornillos-pasante. El 60 % de estos artefactos presentan rastros de uso.

Esta excavación fue denominada Cateo 2, dado que estuvo dirigida por la empresa constructora para la instalación de un tapón en una de las celdas del conducto de desagüe pluvial “Especial Ferrocarril del Sud” ubicado debajo de Caminito y de la Plazoleta, datado para 1936, según la documentación en custodia del Sr. Torres.

Por otro lado, a través de una pintura de Benito Quinquela Martín (Figura 6.6), que se encuentra en el edificio del Poder Judicial en la calle M.T. Alvear al 1800 entre Av. Callao y Riobamba pues obtenerse una cronología. En dicha pintura se observan grandes excavaciones en las cercanías de la ribera, presumiblemente en la Vuelta de Rocha. Allí puede observarse un grupo de trabajadores y grúas a vapor que se desenvuelven en un medio caracterizado por obras de carpintería.

Conforme a esto, la excavación se realizó sobre el techo del mencionado conducto. Su matriz sedimentaria con materiales arqueológicos usados como relleno es de escasa potencia (150 cm.). Esta capa contenía poco material óseo, poco vidrio, muy poca loza y nada de gres. El conducto poseía techo de doble loza y vigas doble T con la inscripción KRUPP NP 26.

El sitio puede ser ubicado dentro del Período III, con depositación primaria (NIF: 47).





**Figura 6.6:** “Desagües Pluviales”  
*Pintura mural de Benito Quinquela Martín realizada en el año 1937.*

- Sitio 43: VUELTA DE ROCHA 4 (VR 4)

Este sitio ofreció un conjunto artefactual con uno de los índices de mayor integridad y menor corrosión del metal, con un elevado rastro de uso de los artefactos.

La loza presenta un índice de fragmentación alto en tamaño chico. El porcentaje de bordes redondeados y desgastados atribuibles a la redepositación y transporte de estos componentes también es alto. Los fragmentos de gres son medianos. Y el vidrio también se presentó muy fragmentado; es el mayor porcentaje de tamaño muy chico.

El sitio puede ser ubicado dentro del Período III, y su depositación de carácter secundaria debió originarse durante la construcción del tendido para los tranvías y de la infraestructura sanitaria (NIF: 17).

- Sitio 44: VUELTA DE ROCHA 5 (VR 5)

Este sitio está caracterizado por una presencia alta de clavos y alambres, y por la ausencia de tornillos pasante. La loza presenta una alta distribución de fragmentos medianos y una alta representación de fracturas no redondeadas, es decir que los bordes son filosos y por lo tanto estos materiales no sufrieron las consecuencias de transportes sucesivos. El gres se encuentra representado con el mayor tamaño en un 14 % de los materiales del sector, y el módulo de tamaño mediano en un 42 %. El vidrio está representado en gran cantidad (109 fragmentos), en los cuáles se destaca también el predominio de los tamaños más grandes en la distribución de los porcentajes de todo el sitio. El material óseo se encuentra calcinado en un 46%.

La matriz sedimentaria está compuesta por barros o arcillas grises, azuladas y verdosas en los niveles más profundos. Otra característica del sector es que arrojó elementos peculiares: restos de estopa, cabos, cuerdas, carozos de aceituna y duraznos, y caracoles de tierra probablemente consumidos. Lo ubicamos dentro del Período II, con depositación primaria intensa producto de la construcción naval (NIF: 340).

- Sitio 45: VUELTA DE ROCHA 6 (VR 6)

La excavación que dejó al descubierto los materiales analizados fue realizada para construir una boca de tormenta en la intersección de la calle Palos y la Avenida Don Pedro de Mendoza, junto a la vereda del Hospital Odontológico Municipal. La profundidad de la excavación llegó a los 60 centímetros. Este sector estuvo caracterizado por la baja presencia de artefactos atribuibles a la construcción naval. El material óseo presenta gran erosión (88%), producto de una exposición larga a las condiciones climáticas antes de su enterramiento.

La loza está altamente fragmentada y un 74 % de ella tiene bordes redondeados o dentados producto del acarreo sucesivo de los fragmentos por agentes desconocidos. No se encontró gres y el vidrio se presentó muy fragmentado. Se identificó depositación primaria y secundaria dentro de los Período II–III. El sitio es producto de descartes domésticos locales, luego redepositados (NIF: 45).

- SITIO 46: AVENIDA DALMACIO VÉLEZ SÁRSFIELD Y RIACHUELO

Se trata de un sitio asociado al desarrollo industrial del paisaje con un puerto/embarcadero/astillero contiguo -puerto-estación Ingeniero Brian-, y por lo tanto fue utilizado en gran escala desde la década de 1930. Ubicado dentro del Período III, se constató depositación secundaria (NIF: 7).

## Área 2, interna

- SITIO 3: AZARA 900

Se encuentra en una zona periférica respecto del núcleo residencial de las familias adineradas de Barracas pero, a su vez, en una zona central para la infraestructura económica y laboral, por su proximidad al puerto y las viviendas de los trabajadores.

La excavación se realizó en un predio perteneciente a la antigua Sociedad Anónima de Consumidores de Gas fundada en 1874. En el lugar funcionó un gasómetro, que luego fue integrado a la Sociedad Anónima Fábrica Argentina de Alpargatas, cuya actividad se inicia en 1885. Los depósitos arqueológicos encontrados exhiben una situación tajante: sobre un lecho natural, aparecen elementos del paisaje industrial asignables al trabajo -alpargatas, arpillera- y hallados en un contexto depositacional monoestratigráfico de suelo contaminado con hidrocarburos (NIF: 15). El depósito tuvo que haberse formado de manera primaria en un rango cronológico acotado entre 1920 y 1940.

- SITIO 4: BRANDSEN 626

Se trata de una vivienda multifamiliar construida hacia fines del siglo XIX, demolida durante los trabajos de investigación para una obra de construcción. Es una típica edificación boquense en madera con 24 habitaciones. A lo largo de cien años de uso su piso inferior o semi-sótano -un espacio entre el suelo y el piso de madera- fue recubierto por el depósito cotidiano de elementos guardados y olvidados, o simplemente descartados *in situ*. En este sentido, la depositación constatada es primaria, con un elevado grado de residualidad doméstica asociada a todos los grupos taxonómicos funcionales de artefactos, representativos de la historia de vida de los habitantes de la vivienda.

El Período predominante es el III (1920–2000) con un elevado número de artefactos (MNO: 459) y fragmentos (NIF: 1379). De esta forma, se destacan los hallazgos relativos al trabajo -rueda de imprenta, artefactos del ferrocarril, bolsas de arpillera, carbón mineral, pastecas, envases de alcohol y medicamentos- dentro de un ámbito doméstico.

- SITIO 15: ESTACIÓN DE CAMBIOS OLAVARRIA (ECO)

Se ubica en lo que fue la Estación General Brown en el centro de La Boca. La estación correspondió, desde su inauguración en 1865, al ferrocarril La Boca-Ensenada y a partir de 1898 al Ferrocarril del Sud.

En esta locación se recolectaron materiales superficiales y se realizó el salvataje de elementos históricos en proceso de demolición. La construcción de la estación implicó el movimiento de suelos y residuos urbanos, redepósitos hacia 1940 (Período III). Por lo tanto, su depositación tiene carácter secundario para los elementos domésticos y primario para los estructurales (NIF: 59).

- SITIO 16: GARIBALDI 1557

Se trata de un sitio en el cual se realizó una recolección de materiales de superficie donde funcionara un conventillo, luego abandonado y demolido. La depositación es primaria por “demolición y olvido”, dentro del Período 3 con un NIF: 16.

- SITIO 17: GARIBALDI 1600

Al igual que el anterior, se trata de un ámbito doméstico dentro del Período II–III con depositación primaria y secundaria, y un NIF: 28.

- SITIO 18: DR. DEL VALLE IBERLUCEA 947

Este es otro conventillo abandonado y demolido, donde se dejaron artefactos “olvidados” que representan una depositación primaria. Se trata de un conjunto de botellas dentro del Período IV con un NIF: 17.

- SITIO 19: IRALA 531

Se ubica en el centro del Nuevo Parque de Especies Nativas, anteriormente playa de contenedores Ferrosur SA y playa de maniobras del Ferrocarril del Sud junto al antiguo Mercado de Papa y Cebolla, en la zona conocida con el nombre de Casa Amarilla. Los depósitos y elementos encontrados indican la presencia de materiales utilizados para el terraplenado *ex profeso* del lugar. En este sentido se trata de depositación secundaria con una representación de todos los Períodos y un NIF: 540.

- SITIO 20: PALOS 460

Sobre un suelo terraplenado de depositación secundaria se construyó un conventillo de 31 habitaciones, que al momento del registro arqueológico estaba siendo demolido. Por lo tanto, el depósito

de mayor relevancia lo comprende un conjunto artefactual tardío, asociado a la vivienda abandonada con una representación de todas las categorías artefactuales dentro del Período III-IV y un NIF: 815.

- SITIO 21: PLAZA MATHEU

La recolección superficial realizada en este sitio, mostró un conjunto artefactual doméstico típico dentro de los residuos urbanos sólidos genéricos de la Ciudad. Se trata de una depositación secundaria dentro del Período II-III, con un NIF: 33.

- SITIO 38: SUÁREZ 501

Este es otro de los conventillos en proceso de demolición al momento del registro. Con 33 habitaciones, también fue construido sobre un terraplenado con material temprano pero de depositación secundaria. El registro es producto de la historia de vida en la vivienda con una depositación primaria dentro del Período III-IV con un NIF: 1605.

- SITIO 39: VILLARINO

Dentro de un Período temporal I-III, este sitio se ubica en las cercanías del barrio operario próximo a la Estación Hipólito Yrigoyen. Aún cuando su frecuencia no es alta (NIF: 21), creemos que el conjunto representa un contexto de depositación secundaria típico del manejo de residuos sólidos urbanos de procedencia difícil de determinar.

### Área 3

Posee un solo sitio ubicado en la terraza de 5 metros del Riachuelo.

- SITIO 2: AV. ALMIRANTE BROWN 12/38

Se ubica al pie de la barranca del Parque Lezama, sobre la terraza alta de la planicie de inundación. Se trata de la propiedad adquirida en 1811 por Don Mateo Reid, comerciante inglés que hiciera fortuna en el Paraguay. Es uno de los lugares reconocidos en la historia por entrar en la polémica sobre la localización de la “Casa Amarilla” del Almirante Guillermo Brown. Se trata de la casa que dio nombre a la zona a partir de la construcción del Ferrocarril Buenos Aires a Ensenada en año 1865.

Las excavaciones realizadas indicaron la presencia de dos componentes cronológico-estratigráficos. Los depósitos encontrados se relacionan con estructuras edilicias. El depósito más moderno -1880-1920- se corresponde con la Casa de Bombas del Distrito 33 del primer sistema sanitario de Buenos Aires. Este distrito, diseñado en 1873, precisaba de bombas impulsoras debido a la poca pendiente de la planicie de inundación del Riachuelo. El otro depósito, más antiguo -1700-1850-, se corresponde con una vivienda y en este sentido se observó un uso doméstico y otro laboral.

La excavación abarcó una superficie de 4 m<sup>2</sup>, y se alcanzó una profundidad máxima de 3,30 m. El volumen de material excavado fue aproximadamente de 13 m<sup>3</sup>, en su mayoría material de construcción, producto de la permanencia de estructuras y del colapso y enterramiento de otras.

Los primeros cuatro niveles se correspondieron con cuatro pisos y contrapisos de cemento. Los artefactos diagnósticos de temporalidad y funcionalidad hallados indicaron la relación del sitio con actividades recientes (1970/80) del depósito de materiales de la Municipalidad de Buenos Aires -restos de vidrios de frascos de gomina, pintura de demarcación de la vía pública, óseos de consumo humano, elementos plásticos indeterminados y materiales de construcción.

A partir del quinto nivel de excavación se dio con una pared con revoque y argamasa antiguos, que definió una habitación con un nivel de piso sobre el cual se construyó un muro con ladrillos de máquina de la fábrica de San Isidro -1910 en adelante. Desde entonces y hasta el nivel de sedimentos naturales, se suceden siete niveles de diversas composiciones. En el sector sur de la cuadrícula se dio con dos niveles de desagües de mampostería -albañales- rellenos con abundante material de descarte domiciliario ubicado cronológicamente entre principios y fines de siglo XIX.

En el sector norte se descubrió parte de una estructura aparentemente circular de uso indeterminado. Hasta el momento no tenemos definido qué es en realidad siendo sus posibilidades las de ser pozo de balde, de descarga de relámpago, de drenaje de napa o algún tipo de asiento de construcción circular vertical.

En términos generales podemos decir que se encontró un terreno natural sobre el cual se apoyaron los cimientos de una estructura doméstica del siglo XIX, y posteriormente se asentó un muro del establecimiento industrial de la Casa de Bombas. En 1913 se demuele la construcción formándose el relleno encontrado que también pasa a integrar el depósito. Sobre el nivel conformado se construye una serie de pisos de cemento.

A la luz de las evidencias encontradas, podemos distinguir tres rangos cronológicos: siglo XIX, principios del siglo XX y segunda mitad del siglo XX. La mayoría de los materiales corresponden al momento más temprano, caracterizado por una depositación primaria de residuos de cocina. A su vez la totalidad de los hallazgos (NIF: 4700), representan a todos los grupos de categorías funcionales.

### *Distribución de fragmentos NIF*

La distribución total por sitio del número identificado de fragmentos (NIF) se observa en la figura 6.7

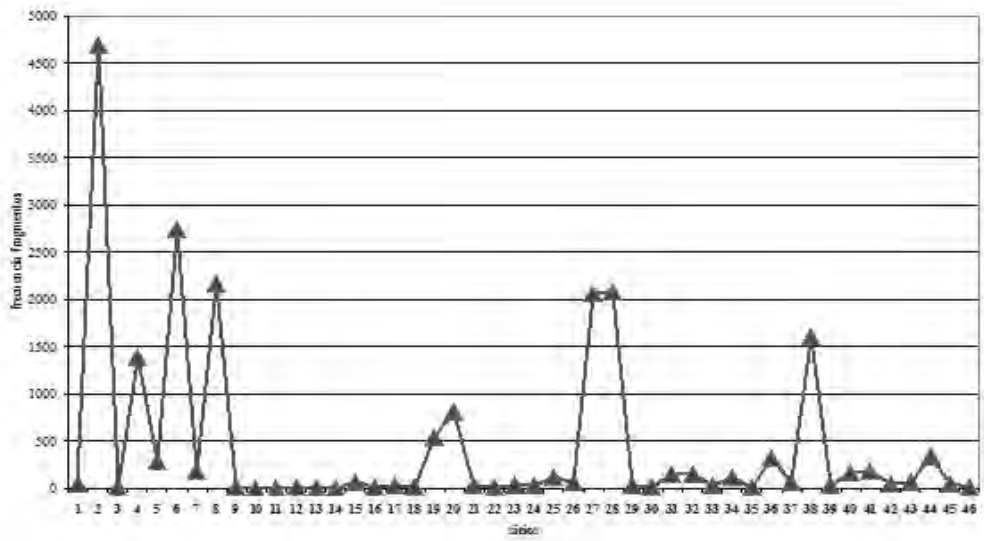


Figura 6.7: NIF.

## Forma y composición de los depósitos arqueológicos

Aquí mostraremos la forma y composición del registro arqueológico en primera instancia. Se trata de plantear el conocimiento de los procesos de formación de los depósitos a partir de una visión integradora del conjunto artefactual.

La clasificación de los hallazgos por materia prima y fragmentos es una técnica clásica aplicada en arqueología urbana, y para ello nos basamos en el índice NIF que permite observar distribuciones relacionadas con patrones espaciales, como *proximity* de la variabilidad artefactual y el uso del espacio.

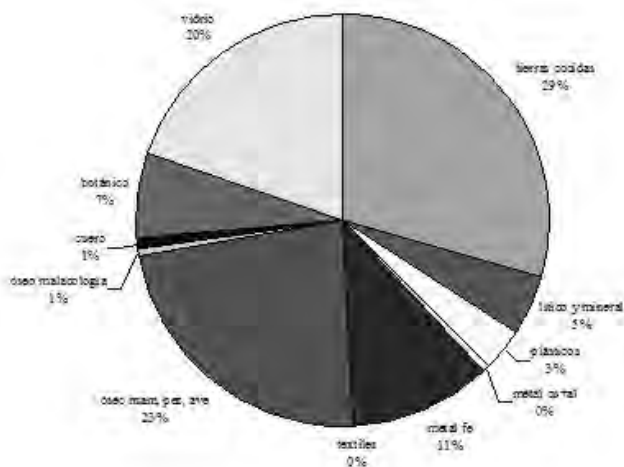
A su vez esta técnica presenta información contextual, es decir, información acerca de los procesos de formación que producen gran cantidad de fragmentos, muchos de los cuales no pueden identificarse al nivel del artefacto. Es el caso de los barriles cuyos restos de maderas o zunchos de metal no pueden ser tomados en cuenta, o del depósito de carbón y otros *commodities* a granel, o en cantidad, como el almacenamiento de maderas, en los que es difícil determinar el número mínimo de artefactos.

De esta manera, comenzamos a conocer el registro arqueológico relevante para la contrastación de las hipótesis, realizando un deslinde de aquellos artefactos, ecofactos y estructuras no pasibles de ser cuantificadas con el índice de mínimo número de objetos (MNO).

Sin embargo, estos componentes de cultura material no cuantificables se encuentran asociados a artefactos que sí pueden cuantificarse. Por ejemplo, fragmentos de astillas de madera asociadas a herramientas de trabajo. De esta manera conocer la distribución de las categorías de materias primas cuantificadas por número de fragmentos identificados, nos permite tener una primera aproximación a la forma y composición general del registro arqueológico.

De esta manera presentamos:

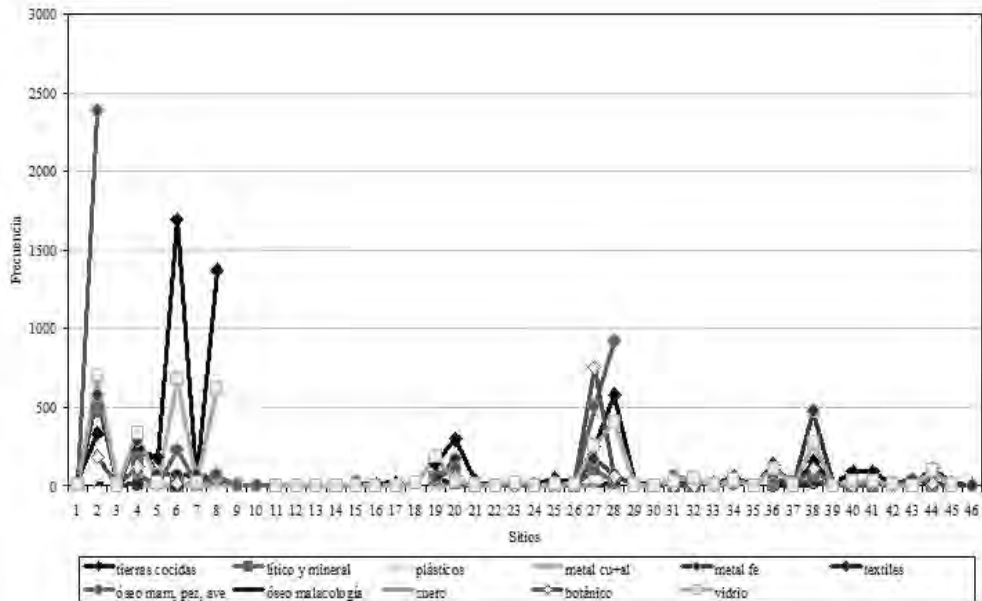
- la representación porcentual regional del número identificado de fragmentos (Figura 6.8),
- la distribución del NIF en todos los sitios por materia prima (Figura 6.9), y
- la distribución de las categorías NIF en Área 1 (Figura 6.10),
- la distribución de las categorías NIF en Área 2 interna (Figura 6.11),
- la distribución de las categorías NIF en Área 2 externa (Figura 6.12) y
- la distribución de las categorías NIF en Área 3 (Figura 6.13). Cabe destacar que en esta última se trata de un sitio solo.



**Figura 6.8:** Representación porcentual regional del número identificado de fragmentos (NIF).

En la Figura 6.8 se observa el predominio regional de fragmentos de tierras cocidas, seguido de fragmentos de vidrio, materiales óseos y metales ferrosos. Esta distribución porcentual de fragmentos de materias primas se encuentra dentro de los parámetros esperables para el registro urbano, donde predominan elementos muebles e inmuebles realizados en tierras cocidas. Por otra parte se destaca la presencia de elementos vítreos que se explica por su alta fragmentabilidad y la distribución de productos envasados en dicho material. En tercer lugar se encuentran los materiales óseos y los metales ferrosos que implican el desarrollo histórico de estrategias de consumo y disposición de residuos a escala doméstica y urbana, lo que explica su alto valor en la representación porcentual.





**Figura 6.9:** NIF en todos los sitios por materia prima.

La Figura 6.9 exhibe el patrón general de distribución espacial de los fragmentos a escala regional. Las materias primas, tierras cocidas, vidrios, materiales óseos y materiales ferrosos se distribuyen en el espacio describiendo algunas concentraciones que se observan en los picos de la figura. Asimismo se destacan otros picos de materias primas no relevantes en la distribución regional de NIF. Tal es el caso de los materiales botánicos y los plásticos con concentraciones específicas en el espacio.

Para generar una mayor aproximación, observamos la distribución del índice NIF por área de estudio.

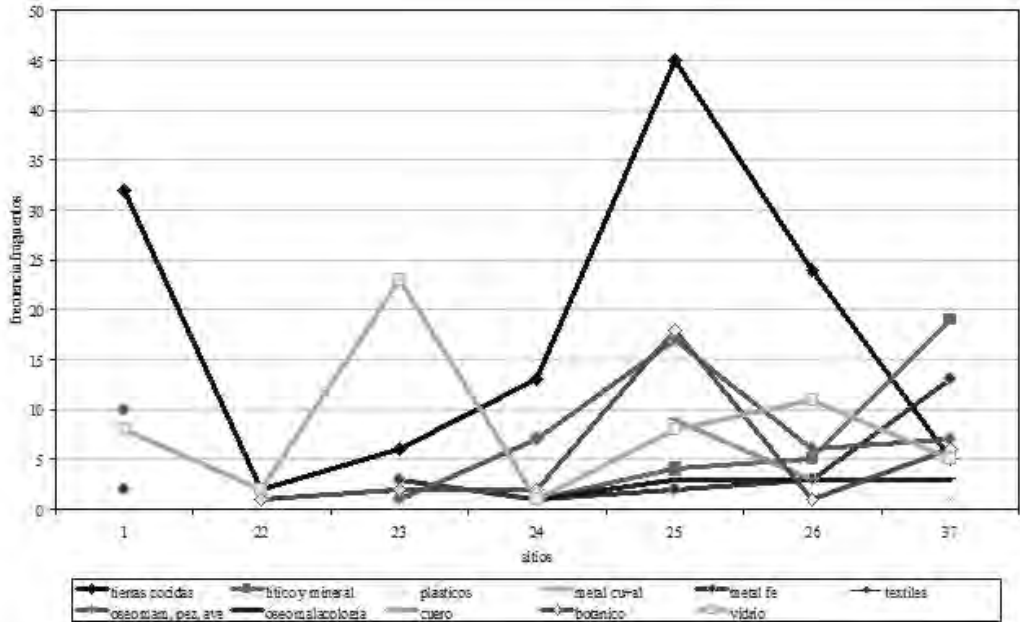


Figura 6.10: Categorías NIF en Área 1.

La Figura 6.10 indica la distribución diferencial de materias primas en el área 1. Se observa el predominio de tierras cocidas, que en el sitio 23 se intercala con los materiales vítreos. Y también una distribución concentrada en proporciones menores en determinados sitios -24, 25, 26 y 27- de las categorías lítico mineral, cuero y óseo-malacológico.

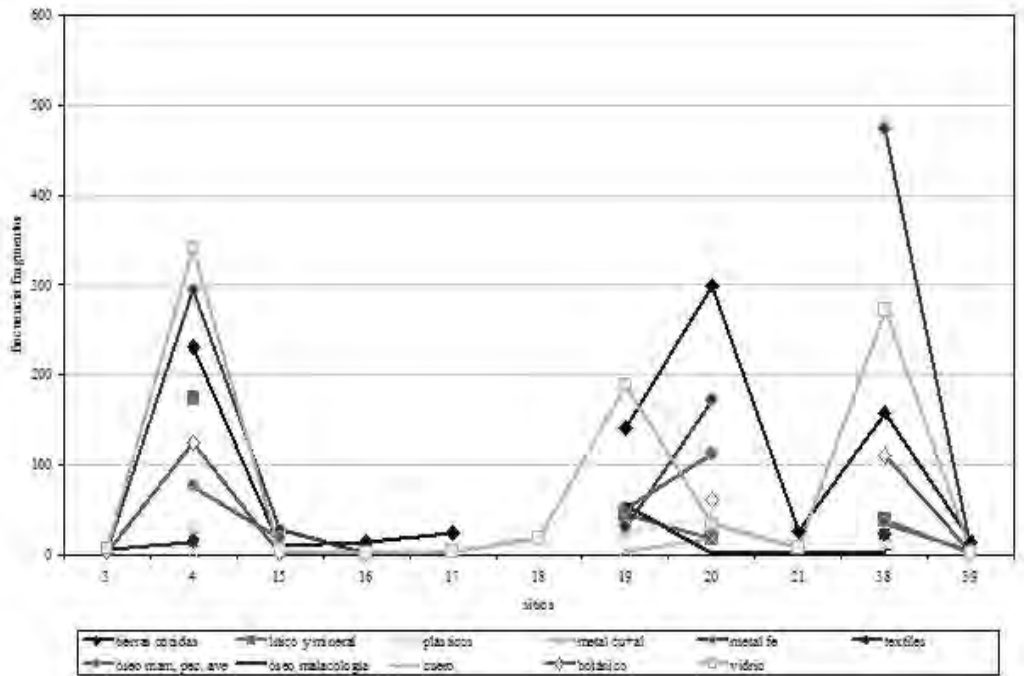
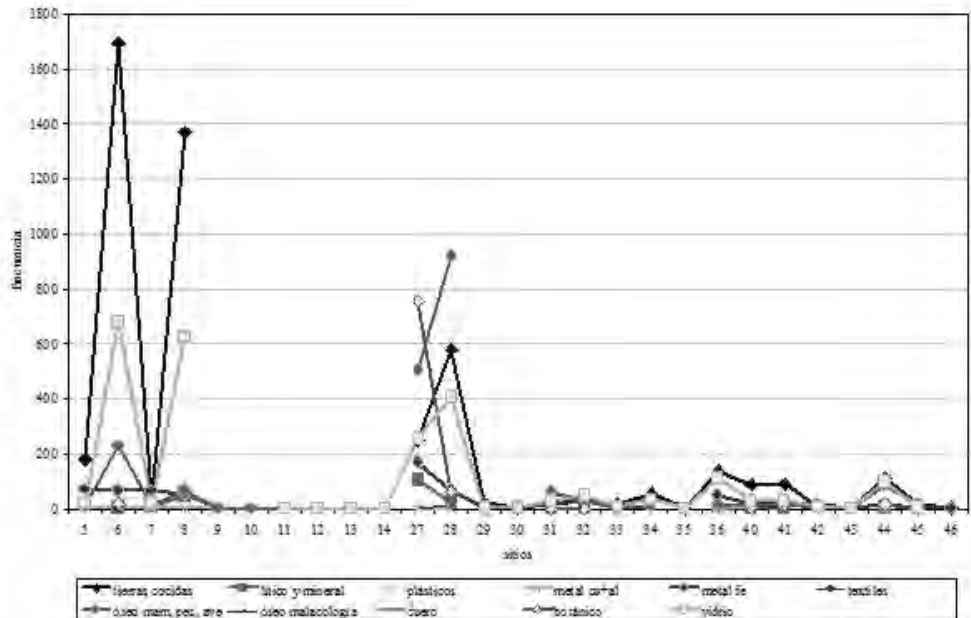


Figura 6.11: Categorías NIF en Área 2, interna.

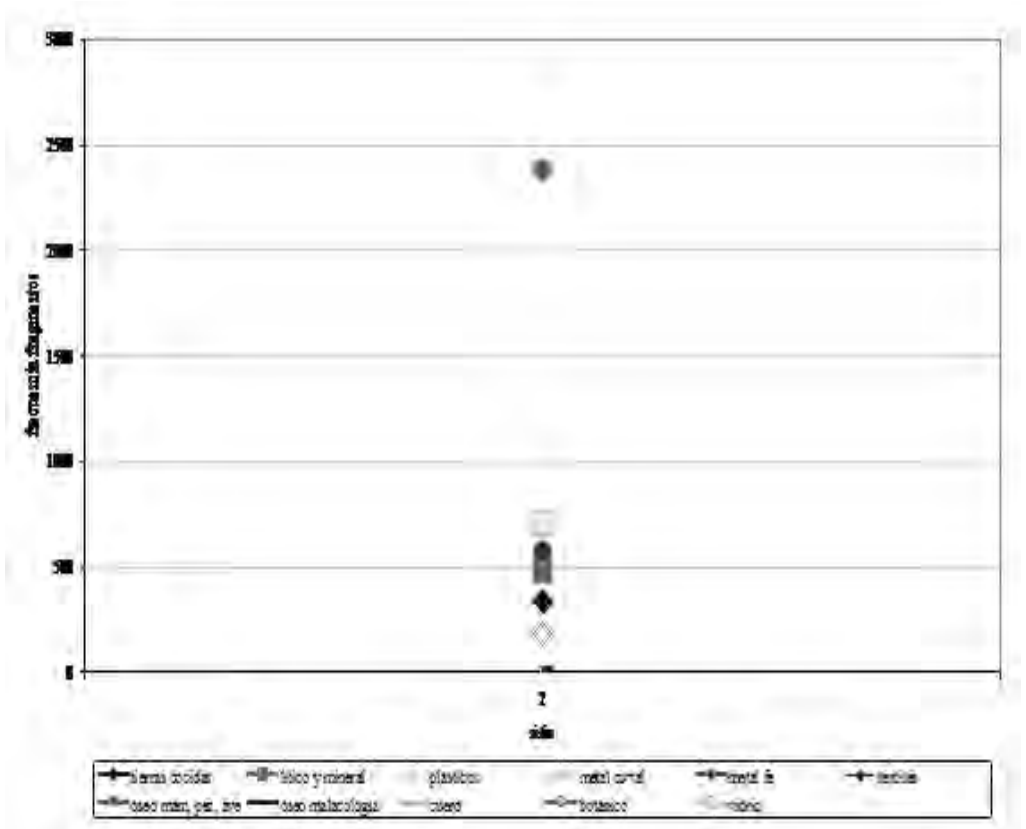
La Figura 6.11 muestra a las categorías NIF que predominan en el Área 2, Interna. Se refieren a elementos domésticos tardíos realizados en plástico y metales ferrosos. La distribución más regular es la del vidrio, y la tercera en importancia es la categoría tierra cocida. En este sentido es de destacar que las viviendas estudiadas fueron realizadas en madera, y el registro de su equipamiento doméstico culinario se vio representado por materiales realizados en chapa enlozada, madera, plásticos y algunos cerámicos.

Este es el caso de los sitios 4, 20 y 38, conventillos de madera fechados hacia 1880 en su construcción, pero con un importante registro de materiales de fin de siglo XX.



**Figura 6.12:** Categorías NIF en Área 2, externa.

Por su parte, la Figura 6.12 representa el dominio de la categoría tierras cocidas, especialmente en algunos sitios -6 y 8. Esto puede deberse a que una gran parte del *bulk* total de actividades ribereñas, pudo haberse llevado a cabo con el embarque y desembarque de estas materias primas. El material óseo y el material botánico lo siguen en importancia, describiendo a grandes rasgos, la magnitud depositacional de estas categorías de materias primas. En este sentido indican lo que sucede en el registro arqueológico. A su vez el vidrio vuelve a distribuirse de manera regular, en forma similar a las otras áreas, que también exhibieron concentraciones y picos de frecuencias. En la ribera se destacan también otras materias primas alóctonas como son los materiales botánicos -sitios 27 y 28-, líticos, algo de metales no ferrosos, otras clases de materiales malacológicos y algo de cuero -fragmentos de calzados.



**Figura 6.13:** Categorías NIF en Área 3.

El área 3 indica un predominio de categorías NIF en el siguiente orden: primero materiales óseos, segundo vidrio, tercero metales ferrosos, cuarto lítico y minerales y quinto tierras cocidas (Figura 6.13).

## Balance

Para la presentación de los sitios y la evaluación *prima facie* de la distribución de su información arqueológica, hemos recurrido al índice NIF. Sus valores dan una idea de la distribución de las materias primas y los artefactos, ya que ofrecen datos de aproximación o *proxy* al problema de estudio. La distribución de data NIF regional por materias primas agrupadas indica concentraciones de materiales en los sitios 4, 6, 8, 20, 27, 28 y 38, de manera coincidente con los sitios más estudiados, caracterizados también por su alto grado de domesticidad. Por su parte, las categorías NIF más representadas son las tierras cocidas, seguidas de fragmentos de vidrio, materiales óseos y metales ferrosos.

A escala areal se observa que los sitios del área 1 se encuentran formados principalmente por la categoría tierras cocidas; los sitios del área 2 interna se identifican por la importancia del plástico, el vidrio y los metales ferrosos; los sitios del área 2 externa se identifican por el predominio de tierras cocidas, vidrio, óseo y botánico; por último los sitios del área 3 presentan al óseo, al vidrio y a los metales ferrosos en orden de importancia.

Este tipo de representación de la información, mediante la cuantificación por materias primas de fragmentos de artefactos, estructuras y ecofactos, brinda sobre todo una aproximación al problema, pero no nos clarifica acerca de la constitución del espacio arqueológico.

Debemos, por lo tanto, hilar más fino para comprender la forma del registro arqueológico urbano-portuario. Nos basamos para ello en los conceptos desarrollados en la sección sobre el manejo de datos y técnicas de relevamiento (Capítulo 5).

En el capítulo siguiente se presentan los resultados del análisis de las propiedades del registro arqueológico regional.

## *Capítulo 7*

# *Datos y comparación de paisajes arqueológicos*





## *Introducción*

Aquí se establece el paisaje arqueológico para el barrio de La Boca de la Ciudad de Buenos Aires. Se presentan las características generales del registro estudiado, en base a las muestras de los diferentes sitios. Se detallan, además, las principales propiedades del registro arqueológico y los procesos de formación analizados. Y de esta manera se observan los conjuntos arqueológicos y los procesos de formación que afectan al análisis de las propiedades relacionales del registro: diversidad, distribución y densidad.

Como hemos anticipado en capítulos anteriores, la información artefactual obtenida se analiza a partir de: 1- las frecuencias y densidades de artefactos, 2- la riqueza artefactual, 3- el índice de tasas de depositación, y 4- la distribución de las propiedades relacionales.

A continuación se hace un comentario de los espacios trabajados y de la cronología de la región. Posteriormente, se analizan los procesos de formación del registro arqueológico en relación con la integridad. Y, por último, se presenta la información arqueológica recuperada en prospecciones y excavaciones, y se implementan las distintas herramientas de análisis distribucional presentadas en la Metodología (Capítulo 5).

## *Espacios trabajados y cronología regional*

En una superficie de muestreo de 6.121 m<sup>2</sup> se identificaron 46 sitios que agrupamos en cuatro áreas correspondientes a los espacios mencionados en el Capítulo 6. Se registró un valor de 3.486 MNO (Mínimo Número de Objetos), identificados por su procedencia, manufactura, función, uso y datación. Cada área de estudio presentó marcadores cronológicos específicos (*sensu* Orser 2000).

A continuación se presenta la información cronológica para las áreas de estudio cuyo detalle se encuentra en el Apéndice III.

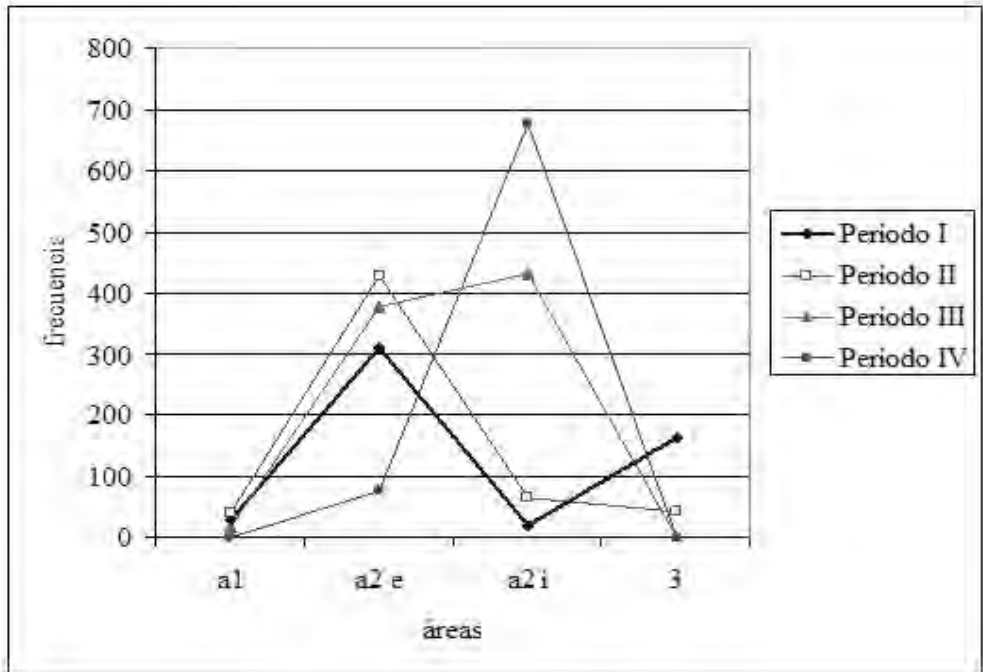
- Área 1: Comprende un 26% de materiales correspondientes al Período I, un 40% al Período II y un 34% al Período III.

- Área 2, externa: Comprende un 30% de materiales correspondientes al Período I, un 39% al Período II, un 24% al Período III y un 7% al Período IV.

- Área 2 interna: Comprende un 2% de materiales correspondientes al Período I, un 5% al Período II, un 32% al Período III y un 61% correspondientes al Período IV.

- Área 3: Comprende un 79% de materiales correspondientes al Período I y un 21% al Período II.

Los espacios estudiados indican una ocupación cronológica diferencial del espacio (Figura 7.1)



**Figura 7.1:** Frecuencia regional de artefactos por área y período.

La cronología estimada regional se distribuye con una tendencia general en aumento del Período I al Período IV (Tabla 7.1). Esta tendencia reflejaría el desarrollo gradual y, en algunos casos, simultáneo de los procesos históricos de ocupación del espacio. Como indica la Figura 7.1, los períodos temporales se distribuyen siguiendo un patrón de ocupación física del espacio. La ocupación se concentra en el Área 2, tanto interna como externa, diferenciándose por su cronología e intensidad. Durante los períodos I, de arribo (siglo XVIII–1867) y II de asentamiento (1867–1920) comienza la ocupación en las Áreas 2 externa y 3. Posteriormente se ocupan las Áreas 2 interna y 1 a partir del Período II, de asentamiento (1867–1920). Esta ocupación se potencia durante el Período III, de consolidación (1920–1970), para luego decaer en el Período IV.

Período	Momento	Rango temporal	MNO	%
<b>I</b>	Arribo	S. XVIII – 1867	663	19
<b>II</b>	Asentamiento	1867 – 1920	819	24
<b>III</b>	Consolidación	1920 – 1970	969	28
<b>IV</b>	Fragmentación	1970 – 2000	974	28

**Tabla 7.1:** Cronología y frecuencia de MNO por período (ver detalles en Apéndice IV Tabla AIV 1.1).

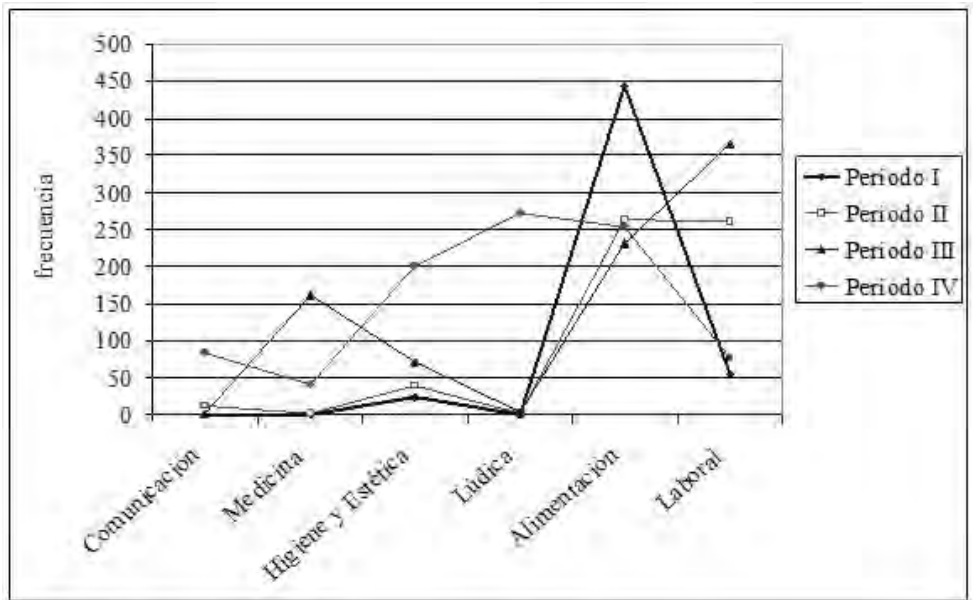
### *Distribución cronológica de categorías*

En la tendencia general se destacan los valores más altos (Tabla 7.2). Los mismos se refieren a *Alimentación* durante el período de arribo, seguido por el segundo valor más alto, referido a lo *Laboral*, durante el Período III. El tercer valor en importancia lo representa la categoría *Lúdica* durante el Período IV.

Categoría	Período				
	I	II	III	IV	Total
Comunicación	-	12	1	83	96
Medicina	-	2	162	40	204
Higiene y Estética	23	39	72	200	334
Lúdica	-	1	3	<b>272</b>	276
Alimentación	<b>444</b>	<b>263</b>	231	254	1192
Laboral	55	260	<b>366</b>	77	758
Total	522	577	835	926	2860

**Tabla 7.2:** Frecuencia de categorías por período en la región de estudio.

La Figura 7.2 muestra al Período I como de baja representatividad, salvo en el caso de la categoría *Alimentación* que corresponde al pico máximo de representatividad de toda la muestra. El Período II señala el desarrollo de la categoría *Laboral*. El Período III otorga mayor representatividad a categorías como *Medicina* y *Laboral*, mientras que el IV incrementa la representatividad de las categorías *Comunicación*, *Medicina*, e *Higiene y Estética*, en desmedro de la representación de *Alimentación* y *Laboral*.



**Figura 7.2:** Comportamiento diferencial de categorías por período.

Por último, cabe destacar la distribución de marcadores cronológicos específicos: elementos que poseen fechas de producción en su diseño. Nos referimos principalmente a monedas, pero también a otros elementos como caños de fundición -ver Tabla 7.3.

Marcador	Área 3	Área 2 interna			Área 2 externa	Total
	Sitio 2	Sitio 4	Sitio 20	Sitio 38	Sitio 42	
moneda 1840	1	-	-	-	-	1
moneda 1896	-	1	-	-	-	1
moneda 1938	-	1	-	-	-	1
moneda 1948	-	-	-	1	-	1
moneda 1949	-	-	1	-	-	1
moneda 1973	-	-	-	1	-	1
moneda 1974	-	-	-	1	-	1
moneda 1975	-	-	-	1	-	1
moneda 1976	-	-	-	5	-	5
moneda 1977	-	-	-	1	-	1
moneda 1978	-	-	-	4	-	4
moneda 1979	-	-	-	7	-	7
moneda 1980	-	-	-	1	-	1
moneda 1981	-	1	-	-	-	1
moneda 1983	-	-	-	2	-	2
moneda 1984	-	-	2	1	-	3
moneda 1985	-	1	7	5	-	13
moneda 1986	-	-	-	2	-	2
moneda 1987	-	-	1	1	-	2
moneda 1989	-	-	-	1	-	1
moneda 1992	-	-	-	2	-	2
moneda 1993	-	-	-	2	-	2
moneda 1994	-	-	-	1	-	1
caño OSC 1904	-	-	-	-	1	1
Totales	1	4	11	39	1	56

**Tabla 7.3:** *Marcadores cronológicos específicos.*

Una vez presentada la cronología de hallazgos, pasamos a evaluar la dinámica de formación del registro arqueológico.

### *Evaluación de los procesos de formación*

Los conceptos que guiaron esta evaluación están basados en el análisis de la integridad de la información arqueológica -la especificidad de la integridad del registro urbano fue planteada en el Capítulo 5. En la evaluación se observa la relación entre la integridad y la escala de relevancia de la información. Con ese fin se jerarquiza la información depositacional en un ranking de integridad, medido por la visibilidad (MNO) y el foco (Residualidad y Redepositación).

En esta tesis hemos distinguido dos tipos de factores principales de formación del registro arqueológico: i) portuarios –i.e. avituallamiento, arrojado de desperdicios, lastre, embarque y desembarque de mercancías y *commodities*, dragado y canalización, utilización del refulado para terraplenes, construcciones de vía pública, muelles y vía férrea de carga; y ii) urbanos –i.e. que se destacan por la constitución de viviendas, comercios al por menor, instituciones étnicas, educativas, sanitarias, transporte tranviario y ferroviario de pasajeros, vía pública, etc.

La complejidad y magnitud en la que estos factores se efectivizan en el ambiente incluye resoluciones a escalas de la ciudad, el puerto y ámbitos menores –i.e. doméstico, laboral, etc. La constitución de dichos ámbitos responde a veces al impulso de la gestión estatal –i.e. saneamiento habitacional, pozos cegados por la brigada higiénica de fin de siglo XIX-, y otras veces a la consolidación de arterias de circulación y bordes urbanos –i.e. relleno de huecos y riberas. Pero en todos los casos la magnitud de los ámbitos es de una escala para la cual la información presenta diferentes relevancias.

En otras palabras, el registro arqueológico portuario-urbano es producto de numerosos agentes responsables de diferentes magnitudes de energía aplicadas a los procesos de formación del registro.

En este sentido, se identificó una variedad de agentes e historias particulares asociadas a la formación del registro. Algunos ejemplos registrados son la gestión doméstica y laboral de residuos que implicó decisiones sobre la asignación funcional del espacio para diferentes fines –i.e. escondrijos, pañoles, depósitos domésticos o reservas debajo de las casas. De esta manera, agentes individuales asociados en colectivos laborales o domésticos participan de procesos de formación del registro arqueológico regional, incluyendo diferentes artefactos, estructuras –i.e. suelos, pavimentos, arquitectura y ecofactos.

La revisión de la situación general de los procesos de formación sirvió para realizar inferencias a la luz de la escala de relevancia y validez de la información.

### *Integridad de la información*

Como se mencionó en el Capítulo 5, se buscó la mejor manera de evaluar la integridad de la información arqueológica. En primera instancia, se tomó en cuenta el desarrollo de tafogramas (*sensu* Kidwell y Beherensmeyer 1993). Dada la frecuencia de restos óseos, los tafogramas no pudieron ser aplicados con confianza. Por ello decidimos experimentar el desarrollo de índices de rodamiento y fragmentación (Zarankin et al. 1996-1998); así se midió el tamaño de los fragmentos y el número de artefactos / instrumentos enteros en los conjuntos, lo que permitió generar información confiable. De esta forma, se buscaron indicadores para comprender la variabilidad de los conjuntos artefactuales y la integridad de los depósitos arqueológicos. Estas dos propiedades fueron evaluadas para jerarquizar los datos depositacionales mediante un ranking de integridad de los sitios estudiados. El ranking se confeccionó con la medición de la visibilidad del número mínimo de objetos (MNO) y el foco (Residualidad y Redeposición) de la información.

En el siguiente paso observamos la aplicación de los índices a la data.

### *Índices de integridad*

Visibilidad: Los procesos de formación pueden afectar la visibilidad del dato de manera directa, pudiendo modificar el número mínimo de objetos originalmente depositados. Si bien es una medida

fácil de contabilizar a partir de los materiales procedentes de excavaciones, el rol de la visibilidad es crucial. Si el nivel de visibilidad es muy bajo es imposible determinar y valorar la información distribucional, las frecuencias/densidades, las tasas de depositación, y la riqueza y distribución de artefactos.

Los resultados arrojan una visibilidad media regional de 48.45% en el total de las muestras de los 46 sitios arqueológicos. La visibilidad fue medida por la media regional de porcentajes de MNO versus NIF (ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 1.2). Para ponderar la visibilidad de cada sitio se tomó el valor porcentual como valor entre 0 y 10 (ver Tabla 7.6).

De todos los especímenes identificados -fragmentos y piezas enteras-, casi la mitad pudo ser procesada como frecuencia discreta de artefactos.

**Foco:** Por su parte, el foco del dato arqueológico se refiere a la relación entre artefacto y procesos de formación. A mayor claridad en la interpretación del proceso de formación de los depósitos arqueológicos, es posible hablar de mayor foco en la información. Como se mencionó en el Capítulo 5, la pregunta clave es ¿de qué manera el artefacto pasa a ser componente del paisaje? Como dijimos, los artefactos fueron utilizados como medios físicos de alteración del medio natural a gran escala (Weissel et al. 2006, Guillermo 2002). Artefactos singulares fueron utilizados y descartados como tales, o incluidos dentro de compuestos sedimentarios de mayor volumen. Es decir que la sumatoria de artefactos en el paisaje estuvo determinada por i) el uso y descarte de una asignación funcional específica, y ii) el uso del volumen físico de los artefactos como componente de matrices sedimentarias multi-funcionales.

Se destaca entonces, la residualidad y la redepositación de los conjuntos.

**Residualidad:** se refiere a aquellos artefactos, ecofactos y estructuras descartadas producto de actividades *in situ*, o en el área de correspondencia inmediata. La residualidad conforma depósitos y procesos de formación distinguibles en una secuencia estratigráfica. Un índice alto de residualidad permite reconstruir la asignación funcional de artefactos y depósitos. Los datos generados indican una Residualidad media regional Alta con un valor de 7,32. Aplicando el ranking de selección de sitios, desarrollado en la Tabla 7.5 de la página siguiente, el valor asciende a 8,73.

**Redepositación:** Este indicador relaciona la matriz inicial de depositación del material con la historia de vida del artefacto. El descarte de una asignación funcional específica, en general primaria, pero que puede hacer uso de los artefactos para estructuras que contienen matrices sedimentarias multi-funcionales, lo que indicaría valores bajos de visibilidad y residualidad. De forma tal que el parámetro de medición se resume en la Tabla 7.4.

Depositación	Identidad estratigráfica	Redepositación
Primaria	Alta	0
Secundaria	Baja	10

**Tabla 7.4:** Escala de medición del valor de la redepositación.

En base a este parámetro, la redepositación regional observada es baja, con un valor promedio de 2,82 (para verificar estos resultados ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 1.3). Seleccionando los sitios medios a muy altos del ranking de integridad (Tabla 7.5) el valor de la redepositación desciende a la categoría muy baja (0,54) (ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 1.4).

De esta manera, se jerarquizó la información depositacional y confeccionó un ranking de sitios basados en el cálculo de la integridad de la información

### *Ranking de sitios*

A partir de la evaluación de la visibilidad y el foco de la información, el valor de las variables -visibilidad y residualidad- fue sumado y luego restado por el valor de la variable redepositación. Posteriormente, se dividió por 2, obteniéndose un valor de ranqueo entre 0 y 10, como se observa en las Tablas 7.5 y 7.6.

<b>Integridad</b>	
Muy alta	10
Alta	7 – 9
Media	5 – 6
Baja	3 – 4
Muy baja	0 – 2

**Tabla 7.5:** *Ranking de integridad*

### *Ranking por área de estudio*

La data fue jerarquizada para el conjunto de 32 sitios (Tabla 7.6).



<b>Sitios Área 1</b>	<b>Visibilidad</b>	<b>Residualidad</b>	<b>Redeposición</b>	<b>Ranking</b>
22	10	8	0	9
24	5	8	0	6
37	4	8	0	6
1	4	8	2	5
23	3	8	0	5
26	2	8	0	5
<b>Sitios Área 2, externa</b>	<b>Visibilidad</b>	<b>Residualidad</b>	<b>Redeposición</b>	<b>Ranking</b>
11	10	8	0	9
13	10	8	0	9
14	10	8	0	9
27	8	10	0	9
28	8	10	0	9
43	8	7	8	7
7	3	1	0	6
12	5	8	0	6
29	3	10	0	6
33	6	10	4	6
35	10	8	5	6
40	3	9	0	6
44	2	2	0	6
5	2	8	0	5
6	1	10	0	5
10	10	0	0	5
42	6	5	0	5
<b>Sitios Área 2, interna</b>	<b>Visibilidad</b>	<b>Residualidad</b>	<b>Redeposición</b>	<b>Ranking</b>
18	10	10	0	10
16	8	10	0	9
38	4	10	0	7
39	6	10	5	7
4	3	10	0	6
17	3	10	0	6
3	2	8	0	5
20	2	10	2	5
<b>Sitio Área 3</b>	<b>Visibilidad</b>	<b>Residualidad</b>	<b>Redeposición</b>	<b>Ranking</b>
2	5	10	0	7

**Tabla 7.6:** Ranking de integridad de sitios arqueológicos.

Este ranking permitió evaluar el comportamiento del foco de la información a escala regional y a escala de las áreas de estudio (Tabla 7.7) (ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 1.5).

Área	Foco sin ranking		Foco con ranking	
	Residualidad	Redeposición	Residualidad	Redeposición
<b>A1</b>	7.57	1	8	0.3
<b>A2 ext</b>	6.81	3.33	7.17	1
<b>A2 int</b>	8.48	3	9.75	0.8
<b>A3</b>	10	0	10	0
<b>Regional</b>	8.215	1.8325	8.73	0.525

**Tabla 7.7:** Foco de la información sin y con ranking de integridad. Ver datos en Apéndice IV, Tablas AIV 1.6 y 1.7.

En conclusión, la historia de la ocupación cultural del ambiente genera volúmenes de depósitos que se ven modificados por los usos del espacio y las sucesivas construcciones. No obstante, la visibilidad y el foco de la información pueden considerarse buenas.

## *Presentación de las muestras*

Una vez rankeadas, se procedió a organizar las muestras de manera espacial a fin de observar su composición interna y regional. Esto se realiza a nivel de sitio, área y región observando el comportamiento de las seis categorías principales de estudio-*Comunicacional, Medicinal, Higiene y Estética, Lúdico, Alimenticio, Laboral*-, presentadas en el Capítulo 5 (Tabla 5.1). Posteriormente, se compara con una tipología desglosada en 13 categorías a fin de corroborar los patrones medidos y compararlos con una tipología menos aglutinante. Con estos cambios en la metodología se buscó una vía adicional de estudio lo que se ejemplifica con datos puntuales, en concordancia con el nivel de análisis planteado por las hipótesis –ver detalles en Apéndice IV, Análisis 2.

Por tanto, el análisis distribucional se llevó a cabo segmentando el espacio a fin de modelar y conocer la historia de la ocupación del lugar.

## *Área 1*

Como dijimos –Capítulo 6- la información se recabó de excavaciones sistemáticas y de relevamientos de rescate en perforaciones y movimiento de suelos en obras de construcción. Linealmente se cuenta con una extensión de 2.000 metros, con una superficie de 1100 m<sup>2</sup> reconocidos (Tabla 7.8).

Sitio	Superficie m <sup>2</sup>	# Artefactos	Densidad
22	200	4	0.02
24	200	14	0.07
37	200	24	0.12
1	100	22	0.22
23	200	12	0.06
26	200	16	0.08
<b>Totales</b>	<b>1100</b>	<b>92</b>	<b>0.0836</b>

**Tabla 7.8:** Información distribucional del Área 1- ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 2.1.

En la Tabla 7.9, se informa sobre los artefactos registrados en los sitios correspondientes al Área 1. En la columna Observaciones se destaca el contexto depositacional y la actividad arqueológica inferida. En la columna Artefactos se presentan ejemplos significativos. Por último en la columna Fauna los hallazgos óseos, integrantes de los depósitos estudiados, son clasificados en abundantes, pocos o nulos. Se observa que los sitios presentan actividades relacionadas tanto a los descartes de la vida hogareña (sitios 1, 24) como a descartes de actividades laborales (sitio 37). Asimismo se infiere descartes alimenticios en espacios laborales (sitios 22, 23 y 26).

Sitio	Nombre	Observaciones	Artefactos	Fauna
22	Pedro de Mendoza 800	Proximidad a Puerto Madero. Sector de juncales estuáricos anegadizos cubiertos por terraplén. Se infiere alimentación durante el trabajo.	Contenedor utilitario, vajilla de loza Pearlware, cordel.	Nula
24	Pedro de Mendoza 1000	Deposición primaria de residuos domésticos cubiertos por terraplén. Se infiere proximidad a estructuras domésticas.	Contenedor utilitario, vajilla de loza Pearlware y Whiteware, envases vítreos de bebidas alcohólicas, clavo de ferrocarril.	Nula
37	Puerto Madero Dique 3	Cota – 6 metros. Obra South Convention Center. Deposición primaria de elementos de laboreo portuario (fondo de puerto).	Envases vítreos de bebidas alcohólicas de base rectangular, vajilla de loza Pearlware y Whiteware, clavos, grillete, instrumento náutico.	Poca
1	20 de Septiembre entre Necochea y Ministro Brin	Sitio ubicado en el trazado costero antiguo de la ciudad en su expansión oriental. Deposición primaria de residuos sólidos domésticos utilizados para el terraplenado.	Contenedor de tinta, calzado masculino, envases de gres de agua mineral y cerveza, envases de medicina y perfume, vajilla de loza Pearlware y Whiteware, contenedor utilitario, herradura y lima.	Poca
23	Pedro de Mendoza 900	Sector de juncales estuáricos cubiertos por terraplén. Se infiere alimentación y trabajo.	Pipa, envases vítreos de bebidas alcohólicas de base rectangular y circular, damajuanas, clavos, bulones y cordel.	Nula
26	Pedro de Mendoza 1200	Sector de juncales estuáricos cubierto por depósito primario de alimentos y herramientas de trabajo.	Envases vítreos de bebidas alcohólicas de base rectangular, damajuana, vajilla de loza Pearlware y Whiteware, clavo de ferrocarril.	Poca

**Tabla 7.9:** Sitios del Área 1, sector costero Río de la Plata.

## *Área 2, externa: información distribucional*

Se cubrieron 4.000 metros y una superficie de 1455 m<sup>2</sup>. En la Tabla 7.10 se presenta la información distribucional sobre las superficies, la frecuencia de artefactos, la densidad y la riqueza de categorías.

Sitio	Superficie m <sup>2</sup>	# Artefactos	Densidad
11	1	2	2,00
13	1	2	2,00
14	1	4	4,00
27	4	183	45,75
28	4	172	43,00
43	100	45	0,45
7	1	71	71,00
12	1	3	3,00
29	200	11	0,06
33	200	21	0,11
35	200	6	0,03
40	400	52	0,13
44	250	96	0,38
5	2	66	33,00
6	70	485	6,93
10	8	1	0,13
42	12	29	2,42
<b>Totales</b>	<b>1455</b>	<b>1249</b>	<b>0,8584</b>

**Tabla 7.10:** Información distribucional del Área 2, externa. Ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 2.2.

Sitio	Nombre	Observaciones	Artefactos	Fauna
11	Barraca Peña 6	Sondeo. Actividad de descarte inferida indeterminada.	Envase vítreo artesanal de bebida alcohólica	Poca
13	Barraca Peña 8	Sondeo. Actividad de descarte inferida indeterminada.	Envase vítreo industrial de bebida alcohólica	Poca
14	Barraca Peña 9	Sondeo. Se infiere descarte doméstico.	Envase vítreo artesanal de bebida alcohólica, vajilla de loza Pearlware, porcelana de uso doméstico	Nula
27	Pedro de Mendoza 1987	Actual edificación de la Fundación Andreani, espacio laboral astillero	Tintero, vestimenta, calzado, hebilla, tijera, pipas, bacinica, contenedor utilitario, vajilla Creamware, Pearlware y Whiteware, mayólica española, envases de vidrio y gres de cerveza y ginebra, clavería, cordelería, herramientas y herraduras, astillas.	Abundante
28	Pedro de Mendoza 1993	Actual edificación de la Fundación Andreani. Depositación primaria de residuos domésticos y laborales, para construcción del piso.	Tinteros, envases medicinales, botones, pipas, envases vítreos de bebidas alcohólicas de base rectangular y circular para ginebra y vino, vajilla Creamware, Pearlware y Whiteware, vasos y copas, clavería y herramientas.	Abundante
43	Vuelta de Rocha 4	Excavación bajo avenida dentro del cauce colmatado del Riachuelo. Descartes laborales y domésticos.	Envase medicinal, bacinica, envase de ginebra, botella artesanal, clavería, tirafondos de tranvía, bulón de muelle.	Poca
7	Barraca Peña 2	Cámara de desagüe construida en 1893, rellena a fines del siglo XX durante su abandono. Descartes laborales y domésticos.	Biromes y lapicera, envases medicinales y de aseo personal, envase de bebida alcohólica, vaso, clavos.	Poca
12	Barraca Peña 7	Sondeo. Actividad de descarte inferida indeterminada.	Envase vítreo artesanal de bebida alcohólica	Poca
29	Pedro de Mendoza 2051	Sondeo y recolección de superficie sobre construcción colapsada por demolición. Descartes laborales y domésticos.	Envase medicinal, bacinica, calzados, vajilla Whiteware, envase vítreo industrial de vino.	Nula
33	Pedro de Mendoza 3415	Ribera, se infiere que el depósito es producto de descartes domiciliarios y laborales (herrería cercana).	Envases medicinales, envases vítreos artesanales de bebidas alcohólicas de base rectangular y circular -ginebra y vino, envases de gres cerámico de cerveza, porcelana de uso doméstico, herraduras.	Poca

35	Pedro de Mendoza 3900	Excavación bajo avenida en el cauce colmatado del Riachuelo. Descartes laborales y domésticos.	Ancla, bacinica, botella artesanal, vajilla Pearlware y Whiteware	Nula
40	Vuelta de Rocha 1	Excavación bajo avenida en el cauce colmatado del Riachuelo. Se infieren actividades laborales y domésticos.	Grafito, calzado, vaso, vajilla Creamware y Pearlware, herradura, clavería, tornillos, bulones, escarpas.	Poca
44	Vuelta de Rocha 5	Excavación bajo avenida dentro del cauce colmatado del Riachuelo. Se infieren actividades laborales próximas.	Envase medicinal, pipas, envase de ginebra, botellas artesanales circulares, clavería, cordelería y calafatería, tirafondos tranvía, bulón de muelle y cadena.	Abundante
5	Barraca Peña Recolección general.	Se trata de una colección generada por la empresa constructora a la vera del terraplén del FC. Se infieren actividades laborales.	Contenedores e instrumental medicinal, elementos de mantenimiento edilicio, calzado, vajilla Pearlware y Whiteware, envases vítreos artesanales e industriales, envases de cerveza de gres, clavería, herramientas, herraduras, clavos de ferrocarril y tirafondos de tranvía.	Poca
6	Barraca Peña 1, patio casa 1	Sector de servicios de la barraca, antiguo almacén/pulpería, fonda y piringundín. Terraplén asociado a la cocina del lugar.	Tinteros, envases e instrumental medicinal, pipas, bolitas, botellas de gres de agua y cerveza, envases vítreos artesanales e industriales de bebidas varias (ginebra, vino, gaseosas, etc.), vasos y copas, cubiertos, vajilla Pearlware (el mayor conjunto de la región) y Whiteware, clavería.	Abundante
10	Barraca Peña 5	Sondeo. Actividad de descartar inferida indeterminada.	Elemento óseo	Poca
42	Vuelta de Rocha 3	Contexto asociado a actividades laborales muelles e infraestructura pluvial y descartes alimenticios domiciliarios.	Grafito, envase medicinal, vajilla Pearlware y Whiteware, tapa de agua, eslinga, bulón de muelle.	Abundante

**Tabla 7.11:** Sitios del Área 2 externa.

En la Tabla 7.11, se informa sobre los artefactos registrados en los sitios correspondientes al Área 2 externa. En la columna Observaciones se destaca el contexto depositacional y la actividad arqueológica inferida. En la columna Artefactos se presentan ejemplos significativos. Por último en la columna Fauna los hallazgos óseos, integrantes de los depósitos estudiados, son clasificados en abundantes, pocos o nulos. Se observa un conjunto de sitios (10, 11, 12 y 13) donde la inferencia se restringe a actividades de descarte indeterminadas. Por su parte los sitios presentan poca representación de actividades relacionadas exclusivamente a descartes de la vida hogareña (sitio 14), predominando los descartes de actividades domésticas y laborales de manera conjunta (sitios 7, 28, 29, 33, 35, 40, 42, 43, 44). Por su parte los se infieren actividades laborales y alimenticias en los sitios 5, 6 y 27.

### *Área 2, interna: información distribucional*

La información proviene de diferentes transectas de prospección que abarcaron una superficie de 943 m<sup>2</sup>. En la Tabla 7.12, se consigna la información distribucional del Área 2 interna.

Sitio	Superficie m <sup>2</sup>	# Artefactos	Densidad
18	311	17	0,055
16	570	14	0,025
38	6	719	119,833
39	2	14	7,000
4	4	459	114,750
17	40	10	0,250
3	2	4	2,000
20	8	170	21,250
Totales	943	1407	1,492

**Tabla 7.12:** Información distribucional del Área 2 interna.  
Ver datos en Apéndice IV, Tabla AIV 2.3.

Sitio	Nombre	Observaciones	Artefactos	Fauna
18	Lamadrid 947	Conventillo demolido. Actividades domésticas.	Envases vítreos industriales de bebidas alcohólicas y sifón de soda	Nula
16	Garibaldi 1557	Conventillo demolido. Actividades domésticas.	Envases vítreos artesanales, rallador y vajilla de loza Whiteware	Nula



38	Suárez 501	Analizado durante la demolición de un conventillo. Actividades domésticas.	Materiales de escritura (birome, lápices, marcadores, goma, escuadra, entre otros), envases e instrumentos medicinales, bacinica, calzados, escobas, mantenimiento eléctrico, pilas, bolitas, juguetes, botellas industriales, cacerola, envoltorios de golosinas y lácteos, vajilla de loza Whiteware y Pearlware, clavería.	Abundante
39	Villarino	Vía pública, descartes residuos domiciliarios	Tablita escolar tipo pizarra, perfumero, caño cerámico, loza Pearlware, cerámica utilitaria, clavo, porcelana doméstica.	Poca
4	Brandsen 626	Analizado durante la demolición de un conventillo. Se infieren actividades hogareñas con la presencia de artefactos laborales.	Rueda de imprenta, birome, envases e instrumentos medicinales, vajilla enlozada, caño cerámico, calzados, carbón mineral, escobas, balde, peine, bolitas, juguetes, sopapa, vajilla de loza Creamware, envases industriales de vino, cerveza y alcohol puro, calentador, cacerolas, envoltorios de golosinas, gaseosas, cubiertos, herrería, clavería, herradura, pastecas, cordelería.	Abundante
17	Garibaldi 1600	Conventillo demolido. Actividades domésticas.	Envases vítreos industriales, vajilla de loza Pearlware y Whiteware.	Nula
3	Azara 900	Excavación del gasómetro de la fábrica Alpargatas. Actividades laborales.	Calzado tipo alpargata, cordel, envase vítreo industrial.	Nula
20	Palos 460	Analizado durante la demolición de un conventillo. Actividades domésticas.	Grafito, tintero, envases medicinales, bacinica, calzado, palo de escoba, ratonera, vestimenta, bolitas, vajilla Creamware y Whiteware enlozada, cubiertos, envases de bebidas gaseosas y alcohólicas, herradura.	Abundante

**Tabla 7.13:** Sitios del Área 2 interna.

En la Tabla 7.13, se informa sobre los artefactos registrados en los sitios correspondientes al Área 2 interna. En la columna Observaciones se destaca el contexto depositacional y la actividad arqueológica inferida. En la columna Artefactos se presentan ejemplos significativos. Por último en la columna Fauna los hallazgos óseos, integrantes de los depósitos estudiados, son clasificados en abundantes, pocos o nulos. Se observan sitios mayoritariamente domésticos donde se desplegaron actividades hogareñas (4, 16, 17, 18, 38), con la particularidad que en el sitio 17 también se registran artefactos pertenecientes al trabajo portuario) y en el sitio 39 donde se registraron descartes domiciliarios en vía pública. Actividades laborales fueron inferidas en el sitio 3.

### Área 3: información distribucional

Se concentra en el sitio 2.

Sitio	Superficie m <sup>2</sup>	#Artefactos	Densidad
2	4	259	64.75

**Tabla 7.14:** Información distribucional del Área 3 sector oriental de la barranca del Parque Lezama. Apéndice IV, Tabla AIV 2.4.

Sitio	Nombre	Observaciones	Artefactos	Fauna
2	Av. Almirante Brown 38	Casa de bombas de las obras de salubridad (demolida), casa del siglo XVIII-XIX. Excavación de albañal de cocina y cimientos. Se infiere dos actividades separadas en el tiempo. Primero un uso doméstico, luego uno laboral.	Tintero, envase medicinal, botones, dedal, tijera, alfileres, hebilla, pipas, bolitas, envases vítreos artesanales ingleses, envases vítreos artesanales de ginebra, cerámica utilitaria, copas, vasos, vajilla de loza Creamware, Pearlware y Mayólica española, porcelana de uso doméstico, cerámica Rey, envases vítreos industriales para bebidas alcohólicas, envases de gres de cerveza, clavería, herraduras, tornillos y bulones.	Abundante

**Tabla 7.15:** Información cualitativa del Área 3.

La Tabla 7.15, destaca el cambio en el uso del espacio en el sitio 2, durante los tres primeros períodos. Se infieren actividades inicialmente hogareñas para luego ser suplantadas por un espacio netamente laboral.

Las muestras presentadas identifican, de manera cualitativa, diferencias de carácter temporal-espacial entre las áreas de estudio. A fin de profundizar en el análisis, se desarrollan evaluaciones cuantitativas. Analizaremos primero la diversidad instrumental de los conjuntos, para luego abordar la distribución y la densidad.

### *Diversidad instrumental*

Durante mucho tiempo, los arqueólogos han tratado de entender la diversidad instrumental en términos de la cantidad de categorías de clasificación de los artefactos. Esto produce resultados palpables en los análisis cuantitativos: la variedad de clases artefactuales se considera como una medida regular de su riqueza. Sin embargo, numerosos autores señalan los problemas generales de la clasificación y cuantificación de las muestras -ver discusión en Lanata 1996. En este sentido, se destaca la relación entre riqueza y tamaño de la muestra (Grayson 1989, Kintigh 1989, Plog y Hegmon 1993 y 1997). A mayor tamaño de ésta, se establece una mayor riqueza. El análisis del desarrollo de los medios de producción capitalistas modernos, destaca el incremento de la variabilidad y riqueza artefactual a medida que nos acercamos al presente. Este planteo está incorporado en el modelo de investigación.

La diversidad se estudió por medio de índices estadísticos. Los índices de diversidad proveen más información sobre la composición de un conjunto, que la simple riqueza de categorías -i.e. número de categorías presentes. Los índices de diversidad informan acerca de características estructurales del registro arqueológico (Lanata 1996, Ratto 2003) como forma, composición, variabilidad, pero no miden, califican ni relacionan los contenidos y/o significaciones de las conductas humanas. Estos aspectos forman parte de las inferencias realizadas por el investigador mediante el análisis estadístico de los datos.

Por consiguiente, existen dos índices que permiten cuantificar la diversidad taxonómica de las muestras. Éstos son, el índice de heterogeneidad ( $H$ ) y el índice de homogeneidad ( $J$ ). La Heterogeneidad ( $H$ ) representa la diversidad taxonómica establecida por la relación entre el número de categorías y la abundancia relativa de cada una de ellas. La Homogeneidad ( $J$ ) representa la distribución de proporciones relativas de las diferentes clases y artefactos -ver detalles en Lanata 1996. Los estudios arqueológicos consultados (Lanata 1996, Guraeib 1999, Neme et al. 2002, Ratto 2003, Yacobaccio y Guraeib 1994) utilizan diferentes índices para cuantificar estas variables, pero que en muchos casos no son sustancialmente opuestos. En nuestro caso las medidas elegidas son:

- índice de Shannon (o de entropía). Es un índice de diversidad ( $H$ ) (Shannon y Weaver 1949) que toma en cuenta tanto el número de individuos como el número de categorías. Varía entre 0, para comunidades con una sola categoría, a valores altos para comunidades con muchas categorías cada una con pocos individuos. La fórmula del cálculo es:

$$H = -\sum \left( \frac{n_i}{n} \right) \log_2 \left( \frac{n_i}{n} \right)$$

Donde  $n$  es tamaño de la muestra,  $n_i$  es el número de individuos de la categoría  $i$ ,  $\log_2$  es logaritmo de tamaño de la muestra.

- índice de Simpson. CITA (Simpson 1949). Mide la homogeneidad ( $J$ ) de una comunidad entre 0 y 1. Su fórmula se expresa de la siguiente manera:

$$J=1- \sum((ni/n)^2)$$

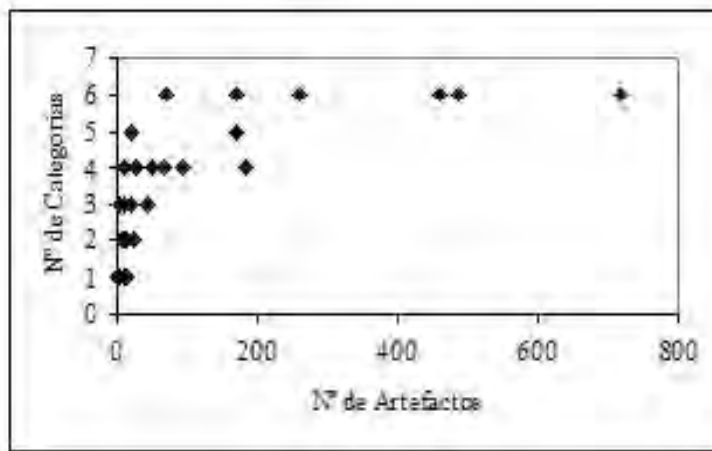
Donde  $ni$  es el número de individuos de la categoría  $i$ .

Estas medidas fueron calculadas utilizando los datos de las 32 muestras arqueológicas del ranking de integridad de la información (Tabla 7.6).

Por su parte, se analizó la relación entre las categorías y el tamaño de la muestra para conocer el tipo de relación existente entre variables, sea esta positiva, negativa o neutra. Es importante considerar esto, ya que afecta a las inferencias realizables sobre los datos estadísticos. En otras palabras, implica que, previo a discutir el significado de la diversidad taxonómica, como de cualquier otra característica del registro arqueológico que se estudia, debe considerarse la influencia del tamaño de la muestra sobre el número de categorías, a fin de evitar sesgos producidos por la primera.

Por esta razón, se correlacionó el número de categorías con el tamaño de la muestra para evaluar si éste último pudiera ser responsable de diferencias entre los conjuntos (Figura 7.3). A tal fin se empleó el coeficiente no paramétrico de Spearman con una significancia de 0,05.

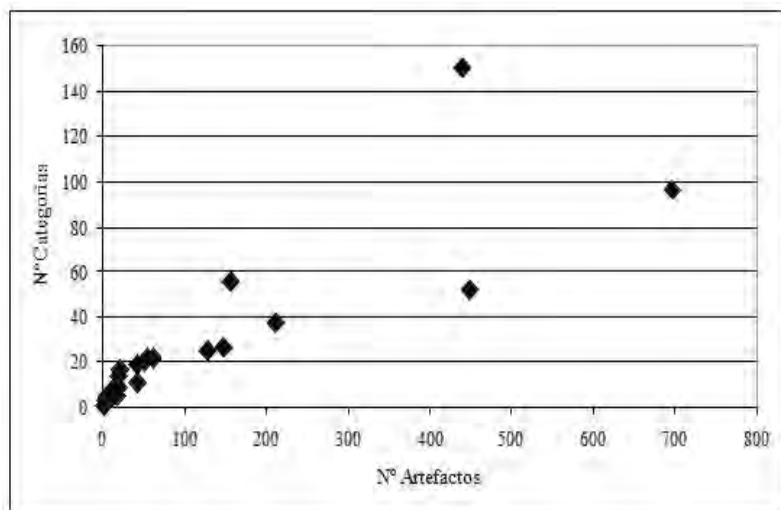
La correlación obtenida arrojó un valor medio (0,5364) que no es estadísticamente significativo en el nivel elegido. Sin embargo, se observa que las diferencias entre los conjuntos se encuentran influenciadas por la cantidad de elementos recuperados en cada uno de ellos.



**Figura 7.3** Relación entre cantidad de categorías y tamaño de las muestras.

La Figura 7.3 indica una concentración de puntos en un cuadrante, lo que puede deberse a una tipología muy aglutinante; o bien a la presencia de muestras muy pequeñas y muy grandes. Frente a la correlación detectada, y para evitar el problema de la aglutinación de las muestras, las analizamos al nivel de subcategoría, para observar qué pasa en el interior de los conjuntos. A escala regional, contamos con 336 ítems específicos con 2975 individuos.

La Figura. 7.4 muestra que la cantidad de categorías de los conjuntos es influenciada por la cantidad de artefactos. Esta observación se destaca para los conjuntos de mayor frecuencia de hallazgos, como los sitios 4, 6 y 38. De esta forma, acotamos la validez de las inferencias de acuerdo al tamaño de la muestra. Esto permitirá en adelante, realizar inferencias sobre la diversidad observada en los distintos sitios. Para ampliar esta información ver Apéndice IV Tabla AIV 1.8.

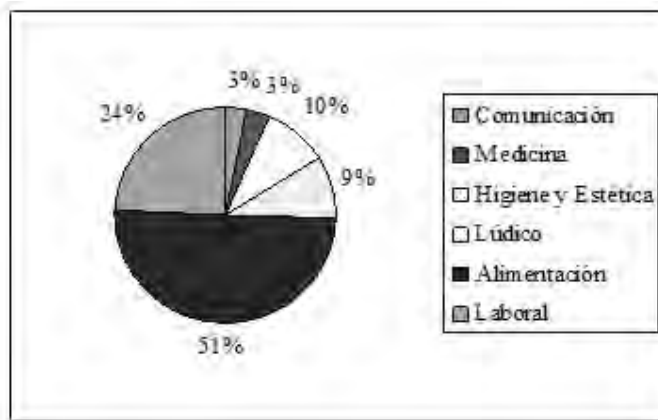


**Figura 7.4:** Relación entre cantidad de categorías y tamaño de la muestra desglosada.

## Heterogeneidad y homogeneidad

Considerando los datos de la Tabla 7.16, las clases recuperadas llegan a 6 en el total de las 32 muestras arqueológicas. El promedio de clases en cada sitio es de 3,281 con un desvío estándar de 1,800. La categoría presente en todos los sitios es *Alimentación*. La proporción entre la categoría mayor y menor es de 15,35. La media de valores *J* es de 0,3649 con valores de desvío estándar de 0,2585. La media de valores *H* es de 0,6663 con un desvío estándar de 0,4886. El valor de correlación entre *H* y *J* es de  $r: 0,9837$ .

En el conjunto regional, la categoría *Alimentación* comporta más de la mitad de la muestra. La segunda categoría en importancia es la *Laboral*, luego le sigue *Higiene y Estética*, *Lúdica*, *Medicina* y *Comunicación* respectivamente (Figura 7.5).



**Figura 7.5:** Representación porcentual de todas las categorías a escala regional.

La Tabla 7.16 muestra los resultados generales de la clasificación tipológica. Se observa que hay sitios con frecuencias altas y frecuencias bajas de hallazgos, fluctuando entre 719 MNO y 1 MNO.

Sitio	Comunicación	Medicina	Higiene y Estética	Lúdico	Alimentación	Laboral	Totales
1	1	1	1	-	17	2	22
2	1	1	24	1	170	62	259
3	-	-	1	-	1	2	4
4	1	37	66	44	192	119	459
5	-	7	7	-	8	44	66
6	5	12	33	2	412	21	485
7	7	10	17	2	34	1	71
10	-	-	-	-	1	-	1
11	-	-	-	-	2	-	2
12	-	-	-	-	3	-	3
13	-	-	-	-	2	-	2
14	-	-	-	-	4	-	4
16	-	-	1	-	13	-	14
17	-	-	-	-	10	-	10
18	-	-	-	-	17	-	17
20	6	2	22	53	47	40	170
22	-	-	-	-	3	1	4
23	-	-	1	-	7	4	12
24	-	-	-	-	13	1	14
26	-	-	-	-	15	1	16
27	1	-	6	-	82	94	183
28	1	5	9	-	119	38	172
29	-	2	5	-	3	1	11
33	-	1	-	-	15	5	21
35	-	-	1	-	5	-	6
37	-	-	-	-	12	12	24
38	72	22	93	173	195	164	719
39	1	-	2	-	10	1	14
40	1	-	2	-	15	34	52
42	1	1	-	-	15	12	29
43	-	2	-	-	5	38	45
44	-	1	3	-	57	35	96
<b>Totales</b>	<b>98</b>	<b>104</b>	<b>294</b>	<b>275</b>	<b>1504</b>	<b>732</b>	<b>3007</b>

**Tabla 7.16:** Resultados generales por categoría y sitio rankeado de la clasificación tipológica.

En la Tabla 7.17 se desarrolla el análisis de la heterogeneidad y la homogeneidad. Allí mostramos la distribución de los grupos de frecuencias de los diferentes valores en base a una tipología de 6 categorías.

	Sitio			Área		Región	
	N°	H	J	H	J	H	J
Área 1	1	0,8387	0,3884	0,7497	0,4168	1,364	0,6704
	22	0,5623	0,375				
	23	0,8877	0,5417				
	24	0,2573	0,1327				
	26	0,2338	0,1172				
	37	0,6931	0,5				
Área 2 externa	5	1,002	0,5184	1,009	0,5355	1,364	0,6704
	6	0,6187	0,2711				
	7	1,36	0,6828				
	10	0	0				
	11	0	0				
	12	0	0				
	13	0	0				
	14	0	0				
	27	0,8424	0,5343				
	28	0,8756	0,4689				
	29	1,241	0,6777				
	33	0,727	0,4308				
	35	0,4506	0,2778				
	40	0,8377	0,4874				
42	0,9383	0,5589					
43	0,5253	0,2726					
44	0,8332	0,5135					
Área 2 interna	3	1,04	0,625	1,589	0,7683	1,364	0,6704
	4	1,435	0,7214				
	16	0,2573	0,1327				
	17	0	0				
	18	0	0				
	20	1,494	0,7529				
	38	1,635	0,7888				
	39	0,8953	0,4592				
Área 3	2	0,9034	0,5032	0,9034	0,5032		
mín.		0	0	0,7497	0,4168		
máx.		1,635	0,7888	1,589	0,7683		
Media		0,668272	0,366638	1,1159	0,573533		
Desvío estándar		0,488075	0,258424	0,42974	0,17881		

**Tabla 7.17:** Índices de Heterogeneidad y Homogeneidad de las muestras con tipología de todas las categorías.



Podemos observar que en el caso de *H*, la mayor parte de las muestras poseen valores entre 0,7 y más de 1. En el caso de *J* existen diferencias. Dentro de la columna de *J* sitio, más del 50 % posee valores superiores a 0,4. *J* Área y/o región, la mayoría de los valores son superiores a 0,5. *H* a nivel local, el 46% de los valores son menores a 0,6. En tanto que a nivel región todos los grupos se encuentran igualmente representados.

Desde el punto de vista de las áreas, si bien los valores de *H* se agrupan dentro de un rango de variabilidad, las diferencias se presentan más nítidas, - i.e. el área 1 y el área 2 interna señalan una variabilidad importante de estos valores. Desde el punto de vista de *J*, el área 2 interna vuelve a diferenciarse por poseer los valores más altos en cualquiera de los 3 niveles especiales definidos. Dentro de los valores de *H*, tanto a nivel local como de las áreas y región, la característica es que la mayoría de las muestras arrojan valores medios.

En concordancia con el nivel de interrogación de las hipótesis se observa una diversidad regional que concentra sus valores más altos en sitios del área 2 interna (sitios 38, 20, 4) y uno del área 2 externa (sitio 7). Por una parte son los sitios más trabajados, pero por la otra son sitios que arrojaron mayor diversidad por su carácter doméstico.

Esta tendencia, a mayor domesticidad en base a la diversidad artefactual también se observa a una resolución más detallada. Para tal fin se presenta un ejemplo.

Al interior de la tipología general, se agrupan subcategorías tal como se observa en la Tabla 7.18, en dónde su número llega a 13. A fin de tener en cuentas el efecto de una tipología más detallada, desagregamos los datos de la Tabla 7.18, tal como se observa en la Tabla 7.19; y reanalizamos las muestras.

Área	Categoría		Comunicación		Medicina		Higiene y estética		Juego		Alimentación		Laboral		Totales
	Sitio / Subcategoría	General	Escolar	General	Instrumental	Doméstica	Individual	Grupal	Individual	Específica	Envases	Instrumental	Infraestructura urbana	Transporte	
1		1	0	2	0	0	2	0	0	2	9	7	0	2	25
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	4
		0	0	0	0	0	1	0	0	0	7	0	1	3	12
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	4	0	1	14
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	0	1	17
		0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	3	7	0	18
2 ex-terna		0	0	6	1	4	3	0	0	2	3	2	19	24	64
		5	0	11	1	8	25	2	0	30	66	315	6	8	477
		5	2	8	0	3	5	1	1	4	12	17	1	0	59
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
		0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	3
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4
		1	0	0	0	1	5	0	0	38	13	31	88	5	182
		1	0	5	0	4	5	0	0	39	19	61	31	2	167
		0	0	2	0	1	4	0	0	0	1	2	1	0	11
		0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	9	1	4	21
		0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	3	0	0	6
		0	1	0	0	0	2	0	0	4	1	10	29	8	55
		0	1	1	0	0	0	0	0	10	1	4	5	7	29
		0	0	2	0	0	0	0	0	2	3	0	12	26	45
		0	0	1	0	1	2	0	0	54	3	0	21	14	96

2 interna	39	0	4	0	0	1	1	0	0	2	0	8	1	0	17
	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3
	4	2	0	46	1	37	29	32	15	34	112	45	105	13	471
	16	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	12	0	0	14
	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	0	0	10
	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	17
	20	0	6	2	0	22	31	21	0	11	9	25	35	5	167
	38	30	42	17	6	25	68	84	86	9	153	15	151	13	699
3	2	4	0	1	0	1	23	1	0	51	23	96	46	16	262
To- tales		49	56	105	9	110	207	141	102	302	489	690	560	154	2974

**Tabla 7.18:** Resultados por subcategorías y sitio rankeado.

Podemos observar que en el caso del índice de heterogeneidad  $H$ , la mayor parte de las muestras poseen valores entre 1 y 1,7 (Tabla 7.19). En el caso de  $J$  sitio, más del 75 % posee valores superiores a 0,4. Para  $J$  Área y/o región, la mayoría de los valores son superiores a 0,5.  $H$  a nivel local, el 19 % de los valores son menores a 0,6. En tanto que a nivel región todos los grupos se encuentran igualmente representados.

Desde el punto de vista de las áreas, si bien los valores de  $H$  se agrupan dentro de un rango de variabilidad, las diferencias se presentan más nítidas -i.e. las áreas 2 interna y externa señalan una variabilidad importante. Desde el punto de vista de  $J$ , el área 2 interna vuelve a diferenciarse por poseer los valores más altos. Dentro de los valores de  $H$ , a nivel de las áreas y región, la característica es que la mayoría de las muestras arrojan valores medios altos.

	Sitio			Área		Región	
	Nº	H	J	H	J	H	J
Área 1	1	1,661	0,765	1,57	0,725	2,181	0,859
	22	0,562	0,375				
	23	1,075	0,583				
	24	0,831	0,5				
	26	0,846	0,526				
	37	1,334	0,722				
Área 2 externa	5	1,692	0,752	1,812	0,785		
	6	1,239	0,537				
	7	2,028	0,834				
	10	0	0				
	11	0,693	0,5				
	12	0,637	0,444				
	13	0,693	0,5				
	14	0,562	0,375				
	27	1,423	0,687				
	28	1,651	0,762				
	29	1,642	0,777				
	33	1,456	0,717				
	35	1,011	0,611				
	40	1,385	0,661				
	42	1,635	0,771				
43	1,127	0,587					
44	1,221	0,613					

Área 2 interna	3	1,099	0,667	2,263	0,872
	4	2,117	0,854		
	16	0,509	0,255		
	17	0,325	0,18		
	18	0	0		
	20	2,066	0,857		
	38	2,17	0,858		
	39	1,447	0,699		
Área 3	2	1,717	0,778	1,717	0,778
Min		0	0	1,57	0,725
Max		2,17	0,858	2,263	0,872
Media		1,183	0,586	1,841	0,790
Desvío standard		0,591	0,231	0,299	0,061

**Tabla 7.19:** Índices de Heterogeneidad y Homogeneidad de las muestras con tipología desglosada en subcategorías.

Un patrón similar a la tendencia esbozada anteriormente, vuelve a ser visible en este ejemplo. Comparando ambos niveles de análisis (Figura 7.6) se observa un incremento en los valores del índice de heterogeneidad  $H$ . Sin embargo, la curva realiza el mismo movimiento para ambos niveles de análisis. Se diferencia en los casos donde las muestras son pocas. Es ahí donde los artefactos adoptan mayor visibilidad y peso en el gráfico. Los puntos más bajos grafican la imposibilidad de realizar cálculos cuantitativos, esto explica la coincidencia de ambos niveles de análisis.

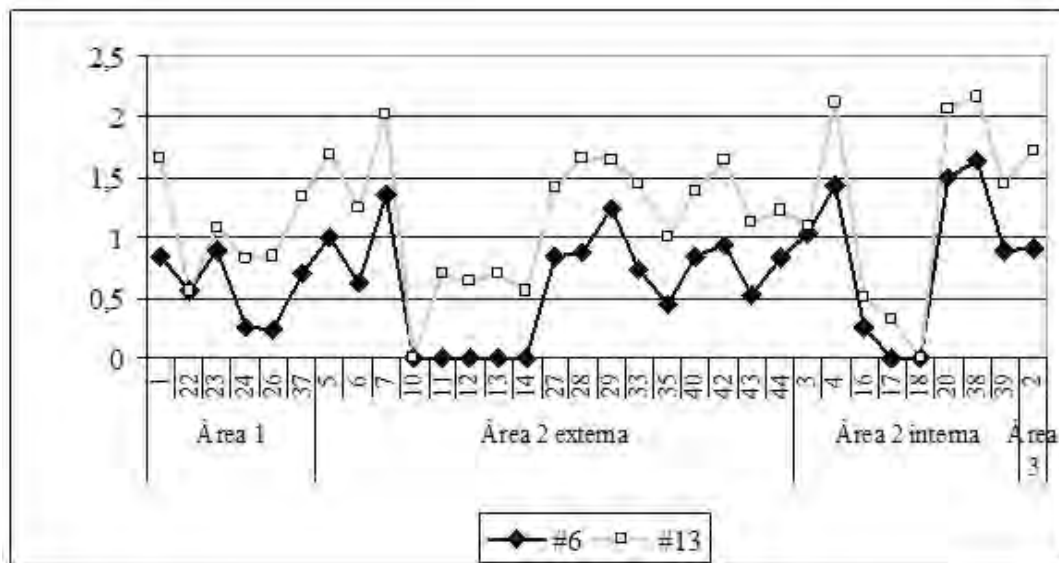


Figura 7.6: Distribución comparativa del índice de heterogeneidad H. Análisis con #6 y #13 subcategorías.

## *Distribución de la diversidad*

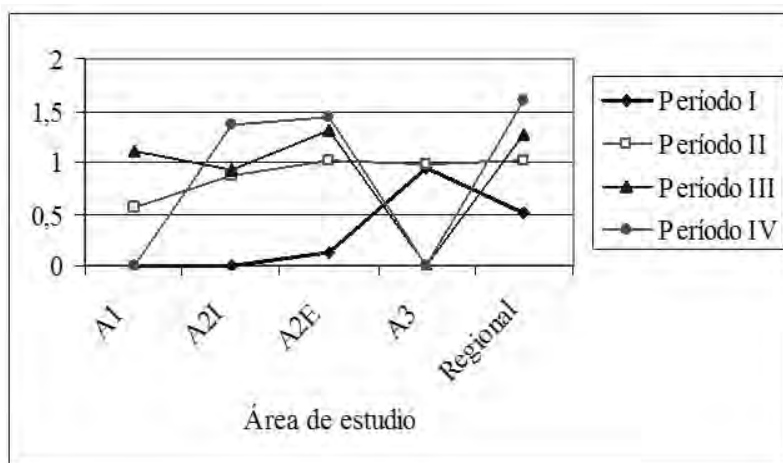
Los análisis estadísticos indican distribuciones diferenciales, tanto temporales como espaciales. En el conjunto se destaca una marcada heterogeneidad, con la tendencia a concentrarse especialmente en contextos arqueológicos domésticos. Los sitios de mayor valoración en el índice de heterogeneidad son aquellos asociados a ámbitos domésticos -conventillos- seguidos por los lugares que proveyeron de servicios para los trabajadores del laboreo portuario -astillero, fondas y/o almacenes.

A escala regional, esto se traduce en los valores que se presentan en la Tabla 7.20. Se observa el incremento de  $H$  a través del tiempo.

Considerando las áreas de estudio por período, se observa que el índice de heterogeneidad del Área 1 recién tiene valores importantes a partir del Período II, duplicándose para el Período III, y sin valores para el IV. El Área 2 externa es la única que presenta data para todos los períodos. Se inicia con un valor bajo en el Período I para estabilizarse progresivamente. El Área 2 interna se inicia en el Período II creciendo hacia el final (IV). El Área 3, por su parte, varía muy poco en la valoración del índice dentro de los períodos I y II (Tabla 7.20 y Figura 7.7).

Áreas	Período I	Período II	Período III	Período IV
A1	0	0,56	1,11	0
A2E	0,12	1,02	1,31	1,44
A2I	0	0,87	0,92	1,35
A3	0,94	0,98	0	0
Regional	0,51	1,01	1,27	1,60

**Tabla 7. 20:** Índice de heterogeneidad ( $H$ ) por área y período.



**Figura 7.7:** Índice de heterogeneidad (H) por área de estudio y período.

Áreas	Período I	Período II	Período III	Período IV
A1	0,26	0,39	0	0
A2E	0	0,58	0,68	0,72
A2I	0	0,46	0,62	0,77
A3	0,56	0	0	0
Regional	0,26	0,58	0,62	0,77

**Tabla 7. 21:** Índice de homogeneidad (J) por área y período.



## Las muestras en el espacio

Como hemos observado, a pesar de tratarse de un medio construido moderno y contemporáneo, esta parte de la ciudad presenta información significativa para analizar las propiedades del registro arqueológico en tiempo y espacio. En parte esto se debe al hecho de tomar al período histórico reciente dentro del objeto de estudio, lo que permite realizar comparaciones en forma directa sobre un registro reciente.

Aquí identificamos diferencias de carácter temporo-espacial entre las muestras arqueológicas. A continuación nos abocamos a explorar las propiedades relacionales del registro arqueológico, centrándonos en la distribución de categorías en espacio y tiempo. De esta forma consideramos la distribución de las frecuencias artefactuales recuperadas, su tasa de depositación y su densidad.

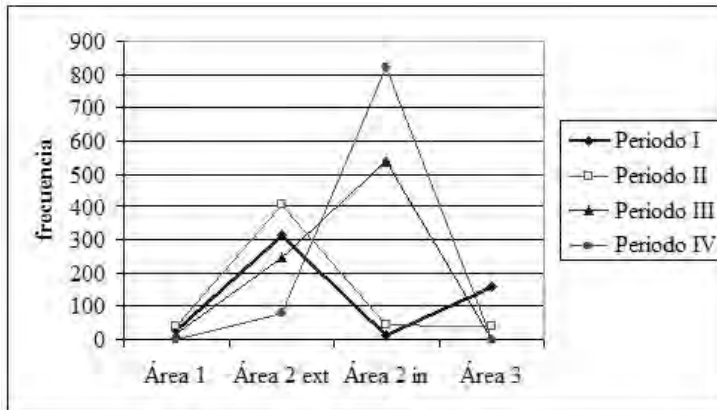
### Densidad y distribución

De la totalidad se seleccionaron 32 muestras con 3007 artefactos siguiendo el ranqueo de integridad de la información. La data representa un 69,5652% del número total de sitios y un 78,6816% del número total de artefactos.

Áreas	# Artefactos	Densidad	Riqueza
1	92	.0836	5
2 externa	1249	.8584	6
2 interna	1407	1.4920	6
3	259	64.75	6

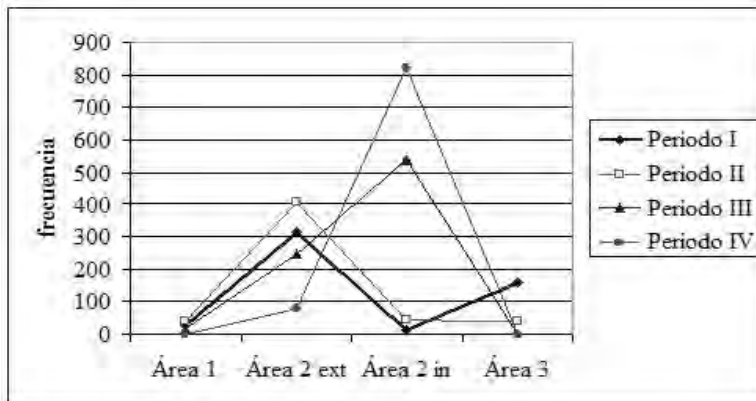
**Tabla 7.22:** Resultados generales.

El Área 1 es la de menor densidad, en tanto que las Áreas 2 externa e interna se distinguen por la superficie muestreada y la cantidad de artefactos recuperados. Por su parte, el Área 3 muestra una densidad particular, debido a que se trata de una única muestra, con una estructura de alta depositación. Las diferencias observadas en la caracterización de sitios y hallazgos indican que el Área 1 está compuesta por 6 sitios con una frecuencia de 92 instrumentos. Se trata de sitios con artefactos de funcionalidades específicas. En el Área 2 en general, los sitios muestran una composición artefactual dedicada a la subsistencia/alimentación. El Área 2 externa está representada por 17 sitios con 1249 artefactos; el Área 2 interna por 8 sitios con 1407 artefactos. Por su parte, el Área 3 produjo el registro de 259 artefactos. Esta información se resume en la Tabla 7.22 y en la Figura 7.8.



**Figura 7.8:** Representación porcentual de las muestras por área de estudio.

Como se marcó anteriormente para el índice de heterogeneidad  $H$ , la data por área y período indica una distribución diferencial de frecuencias (Figura 7.9).

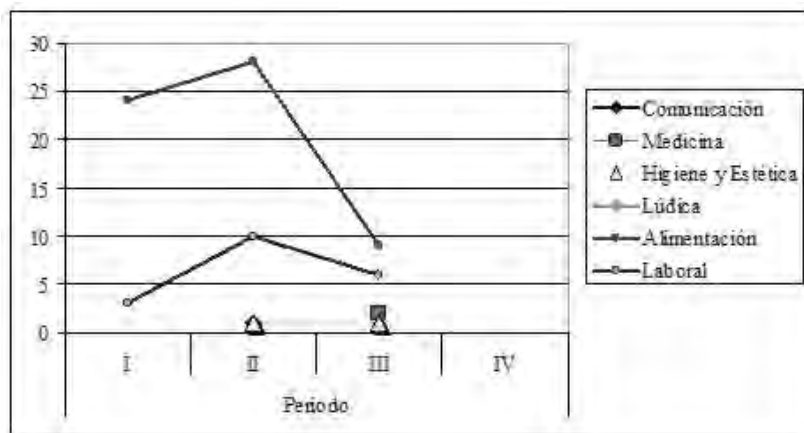


**Figura 7.9:** Frecuencias artefactuales recuperadas por área y período.

**Resultados Área 1:** se registró una mayoría de artefactos relacionados a la categoría *Alimentación* en el Período II.

Categoría	Período				Totales
	I	II	III	IV	
Comunicación	-	1	-	-	1
Medicina	-	-	2	-	2
Higiene y Estética	-	1	1	-	2
Lúdica	-	-	-	-	-
Alimentación	24	28	9	-	61
Laboral	3	10	6	-	19
Totales	27	40	18	-	85

**Tabla 7. 23:** Frecuencia de categorías Área 1 por período.

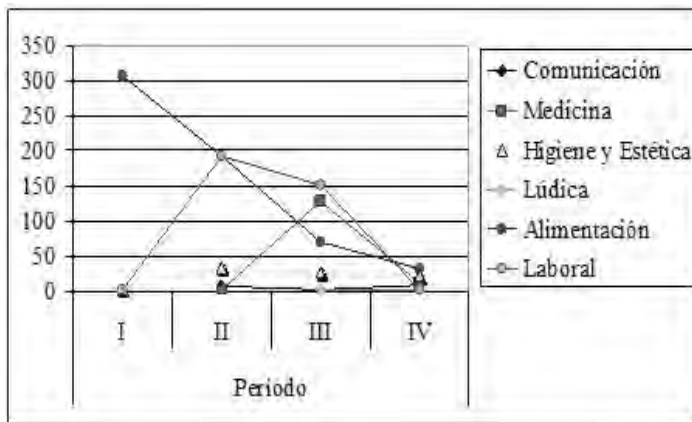


**Figura 7.10:** Distribución de categorías por períodos en Área 1.

**Resultados Área 2, externa:** se registró una mayoría de artefactos relacionados a la *Alimentación* durante el Período I, seguidos por la categoría *Laboral* (Períodos II y III).

Área 2 Externa	Período				
	I	II	III	IV	Totales
Comunicación	-	7	1	8	16
Medicina	-	2	127	12	141
Higiene y Estética	2	34	27	21	84
Lúdica	-	-	2	2	4
Alimentación	307	193	69	31	600
Laboral	2	192	151	2	347
<b>Totales</b>	<b>311</b>	<b>428</b>	<b>377</b>	<b>76</b>	<b>1192</b>

**Tabla 7. 24:** Frecuencia de categorías Área 2 externa por período.

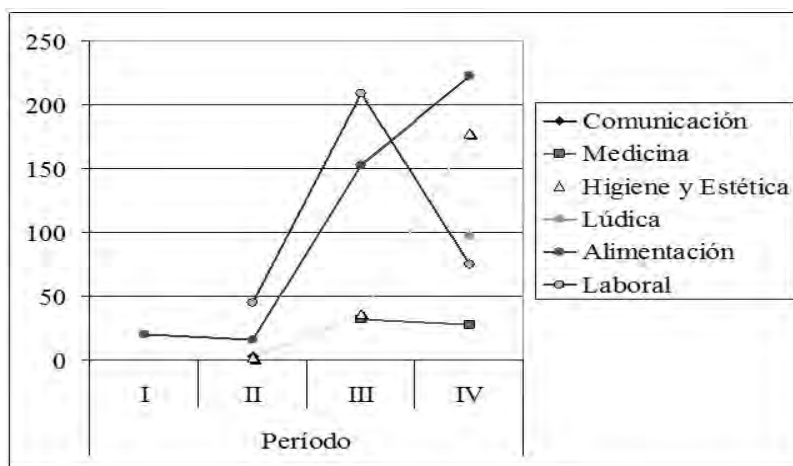


**Figura 7.11:** Distribución de categorías por períodos en Área 2, externa.

**Resultados Área 2, interna:** se observó el dominio de la *Alimentación* durante el Período IV, seguido por *Laboral* en el Período III e *Higiene y Estética* en el Período IV.

Área 2 Interna	Período				
	I	II	III	IV	Totales
Comunicación	-	3	-	75	78
Medicina	-	-	32	28	60
Higiene y Estética	-	2	36	178	216
Lúdica	-	-	-	97	97
Alimentación	20	16	153	223	412
Laboral	-	45	209	75	329
Totales	20	66	430	676	1192

**Tabla 7. 25:** Frecuencia de categorías Area 2 interna por período.

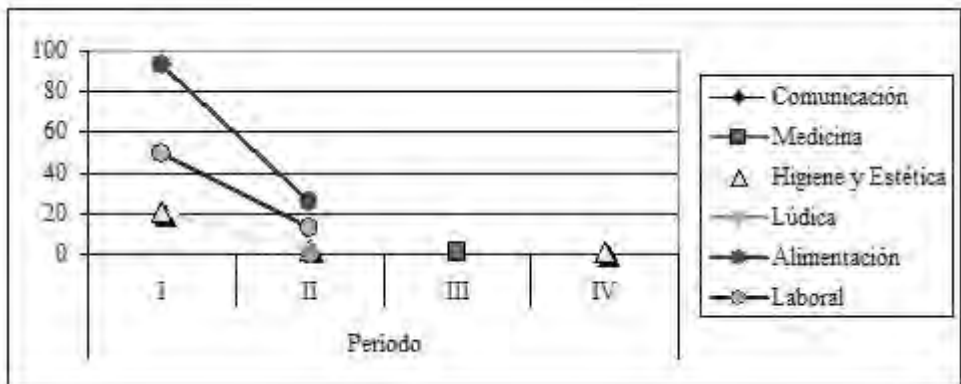


**Figura 7.12:** Distribución de categorías por períodos en Área 2, interna.

**Resultados Área 3:** se observó el dominio de la *Alimentación* y lo *Laboral* en el Período I.

Área 3 Categoría	Periodo				Totales
	I	II	III	IV	
Comunicación	-	1	-	-	1
Medicina	-	-	1	-	1
Higiene y Estética	21	2	-	1	24
Lúdica	-	1	-	-	1
Alimentación	93	26	-	-	119
Laboral	50	13	-	-	63
Totales	164	43	1	1	208

**Tabla 7. 26:** Frecuencia de categorías Área 3 por período.



**Figura 7.13:** Distribución de categorías por períodos en Área 3.

Considerando la representación espacial de categorías (Figuras 7.10 a 7.13 y Tablas 7.22 a 7.26) observamos que: el Área 1 se destaca por la distribución de artefactos relacionados con la *Alimentación*, con presencia de elementos *Laborales* entre el Período I y el III. El Área 2 externo, se observa una tendencia al descenso de las frecuencias artefactuales más importantes (*Alimentación*, *Laboral*, *Medicina* e *Higiene y Estética*) entre el Período I y el IV. Por su parte el Área 2 interna indica la presencia de frecuencias que se inician en el Período II con una tendencia al incremento en *Alimentación*, *Higiene y Estética*, *Lúdica*, y *Laboral*; salvo que la frecuencia de ésta última categoría desciende. El Área 3 indica el dominio de la categoría *Alimentación*, luego la *Laboral* y finalmente *Higiene y Estética*.

En conclusión, se distingue un patrón de distribución de frecuencias en el tiempo con la representación diferencial de categorías en espacios y períodos. A fin de contrastar este patrón se evalúan otras propiedades del registro.

### *Tasa de depositación*

Consideramos a la tasa de depositación en espacio y tiempo. El análisis de los datos indica valores medios y bajos de depositación según las áreas de estudio (Tabla 7.27). El Área 1, no aporta datos correspondientes al período más temprano. Sí demuestra un incremento pronunciado de la depositación durante los Períodos III y IV. El Área 2 externa, concentra la depositación en los Períodos II y IV. Por su parte, el Área 2 interna, indica depositación intensa durante la consolidación y fragmentación del asentamiento (Períodos III y IV). Asimismo el Área 3 presenta una alta depositación en el Período I.

Área	Períodos				Promedio
	I	II	III	IV	
1	0,03	0,03	0,02	0	0,02
2 interna	0,8	1,08	7,94	14,33	6,04
2 externa	0,9	2,68	1,3	2,58	1,86
3	39,75	10,25	0,25	0	12,56
Promedio	10,37	3,43	1,66	3,93	4,84

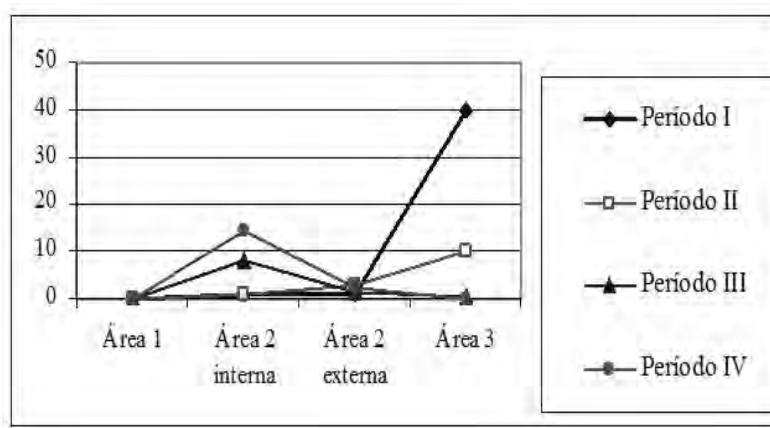
**Tabla 7.27:** Tasa de depositación por área y período.

A partir de la data precedente observamos la tasa de depositación regional por categoría y por período (Tabla 7.28). La misma indica la tendencia hacia el incremento de la depositación, a medida que nos acercamos al presente, con un inicio relativamente bajo y una estabilización de los valores durante los Períodos II y III. Como ya fuera mencionado para el caso de las frecuencias artefactuales, los valores numéricos de las categorías indican comportamientos diferenciales.

Categoría	Período				Promedio
	I	II	III	IV	
Comunicación	0	1,65	0,14	19,9	5,42
Medicina	0	0,01	0,71	0,83	0,39
Higiene	0,22	0,41	0,29	1,76	0,67
Lúdica	0	0,03	0	2,43	0,61
Alimentación	1,24	0,81	0,85	1,78	1,17
Laboral	0,69	1,43	2,42	0,37	1,23
Promedio	0,35	0,72	0,73	4,61	1,58

**Tabla 7.28:** Tasa de depositación regional por categoría y período.

En suma, la mayor tasa de depositación se observa en el Área 3 durante el Período I, seguida de la depositación en el Área 2 interna durante el Período IV. Estos datos destacan a estas áreas como las de uso más intensivo del espacio desde la perspectiva de la depositación artefactual (Figura 7.14).



**Figura 7.14:** Tasa de depositación por área y período.

El análisis del área interna comprende una urbanización tardía, y por lo tanto el potencial de hallazgos se ajusta a esa cronología. Los rangos temporales o períodos de manera conjunta a la tasa de depositación de categorías (Figura 7.15) indica tendencias claramente distinguibles: los artefactos laborales muestran una depositación con un aumento que se inicia en el Período II y un descenso en el período final. Por su parte los artefactos indicadores de alimentación siguen este patrón de manera inversa: adoptan mayor representación al inicio y al final de la secuencia temporal. Las categorías *Lúdica*, *Higiene y Estética*, y *Medicina* muestran un incremento conjunto a medida que pasa el tiempo, especialmente desde el Período III. Lo mismo muestra la categoría *Comunicación*, sólo que presenta un salto cuantitativo en la representación diferencial de categorías del Período IV (Figura 7.15).



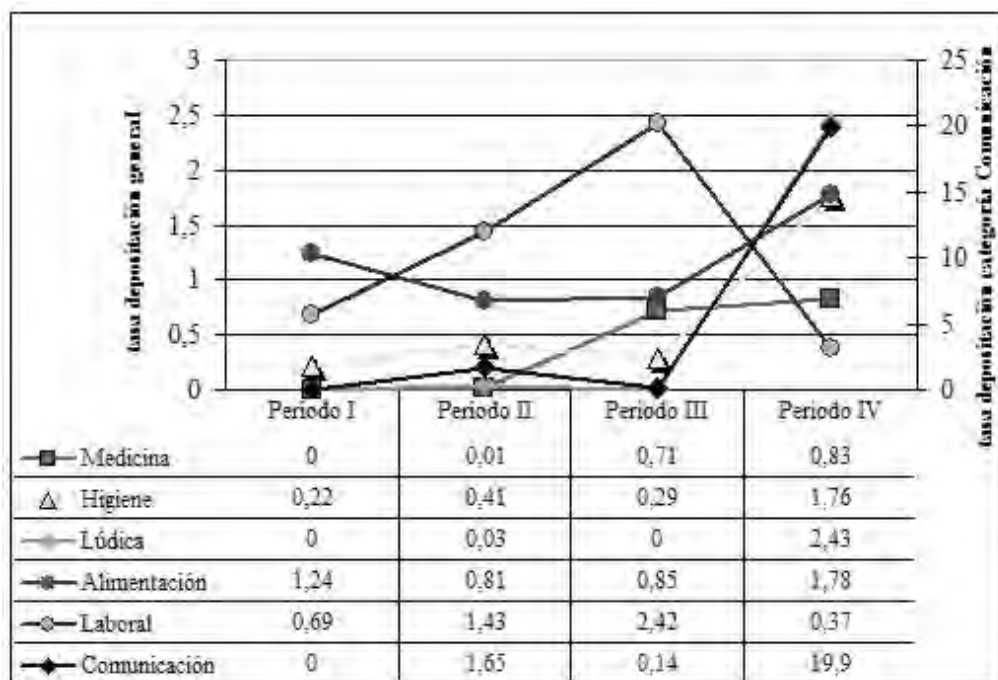


Figura 7.15: Tasa de depositación regional por categoría y período.

De este análisis, se destaca el incremento general de la depositación, con distribución espacial y temporal centrada en las Áreas 3 y 2 externa durante los Períodos I y II. Luego es superada por el Área 2 interna en el transcurso del Período IV. Respecto de la tasa de depositación por categoría, se observa una distribución regular de 5 de las 6 categorías consideradas. La categoría restante, *Comunicación*, se distingue por un incremento pronunciado durante el Período IV.

### Densidad

El registro destaca al Área 2 interna como la de mayor densidad total, seguida del Área 2 externa, el Área 3 y por último el Área 1 (ver Tabla 7.29).

Densidad Arqueofactual Específica Área 1					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,01	-	-	0,01
Medicina	-	-	0,02	-	0,02
Higiene y Estética	-	0,005	0,01	-	0,015
Lúdica	-	-	-	0,86	0,86
Alimentación	0,16	0,145	0,075	-	0,38
Laboral	0,015	0,05	0,004	-	0,069
Densidad total	0,175	0,21	0,109	0,86	1,354
Densidad Arqueofactual Específica Área 2 externa					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,6275	0,014	7,014	7,6555
Medicina	-	0,33	5,139	11	16,469
Higiene y Estética	0,5	6,387	1,32	19,02	27,227
Lúdica	-	-	0,028	-	0,028
Alimentación	20,846	23,1115	3,12	29,02	76,0975
Laboral	0,0065	33,174	43,255	0,625	77,0605
Densidad total	21,3525	63,63	52,876	66,679	204,5375
Densidad Arqueofactual Específica Área 2 interna					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,75	-	12,5	13,25
Medicina	-	-	8	4,91	12,91
Higiene y Estética	-	4,375	5,66	30,081	40,116
Lúdica	-	-	-	17,625	17,625
Alimentación	5,505	2,501	31,134	38,176	77,316
Laboral	-	11,16	40,5	12,5	64,16
Densidad total	5,505	18,786	85,294	115,792	225,377
Densidad Arqueofactual Específica Área 3					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,25	-	-	0,25
Medicina	-	-	0,25	-	0,25
Higiene y Estética	5,25	0,5	-	0,25	6
Lúdica	-	0,25	-	-	0,25
Alimentación	23,25	6,5	-	-	29,75
Laboral	12,5	3,25	-	-	15,75
Densidad total	41	10,75	0,25	0,25	52

**Tabla 7. 29:** Densidad arqueofactual por categoría, período y área. Apéndice IV, Tabla AIV 4.1 a 4.6.

Del análisis de los datos presentados en la Tabla 7.29 se destaca que:

- el Área 1 presenta un incremento progresivo de la densidad a través del tiempo. La categoría *Lúdica* es la más densa (Período IV), seguida de *Alimentación* (Período III).

- El Área 2 externa también presenta un incremento de la densidad, sólo que éste es irregular, fluctuando entre ascensos y descensos. La categoría *Laboral* (77 artefactos por unidad espacial) es la que presenta mayor densidad, seguida de *Alimentación* (76) e *Higiene y Estética* (27). La categoría *Laboral* se concentra en el Período III (43,25 artefactos por unidad espacial) y en el Período II (33,17).

- El Área 2 interna muestra un incremento progresivo en la densidad, creciendo 23 veces el valor inicial entre el Período I y el IV. La categoría *Alimentación* (77 artefactos por unidad espacial) es la de mayor densidad, seguida de la *Laboral* (64) y de la *Higiene y Estética* (40).

- El Área 3 indica un patrón de descenso de los valores de densidad artefactual entre el Período I y el IV. La categoría *Alimentación* (29 artefactos por unidad espacial) es la de mayor densidad, seguida de la categoría *Laboral* (15).

Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	0	1,6655	0,143	19,906	21,7145
Medicina	0	0,335	13,659	15,97	29,964
Higiene y Estética	5,756	11,595	8,396	49,352	75,099
Lúdica	0	0,25	0,034	19,485	19,769
Alimentación	54,753	35,7285	37,71	78,356	206,5475
Laboral	25,0465	51,53	87,46	13,33	177,3665
Densidad total	85,5555	101,104	147,402	196,399	530,4605

**Tabla 7. 30:** Densidad artefactual regional por categoría y periodo. Apéndice IV, Tabla AIV 4.1 a 4.6.

Los resultados a escala regional se presentan en la Tabla 7.30. La densidad incrementa su valor numérico a través del tiempo, duplicándose entre el Período I y el IV. La densidad por categoría, para todos los periodos, indica el predominio de la *Alimentación*, seguida de la categoría *Laboral*, *Higiene y Estética*, *Medicina*, *Comunicación* y *Lúdica*. En el detalle de la Tabla 7.30, se observa la densidad más alta para la categoría *Laboral* durante el Período III, seguida de *Alimentación* durante el Período IV, *Alimentación* en el I, nuevamente *Laboral* en el Período II, e *Higiene y Estética* en el Período IV.

Se observa el desarrollo de un proceso de ocupación material del ambiente caracterizado por patrones de diversidad artefactual relacionados al trabajo y a la ocupación doméstica del espacio.

### Cronología

Hay un incremento de materiales a través del tiempo con una mayor intensidad en el Área 2 interna. Este dato se inserta en el modelo cronológico de ocupación del espacio, que privilegia primero la zona ribereña y la zona alta, y luego la zona interna y el frente estuárico, durante la urbanización del paisaje a finales del siglo XIX y transcurso del siglo XX.

Las categorías alcanzan picos de frecuencia en el siguiente orden:

- durante el primer período por parte de la categoría *Alimentación*;
- durante el tercer período por parte de la categoría *Laboral* ;
- durante el Período IV, por parte de la categoría *Lúdica*.

Esta tendencia en el orden de las categorías se observa en otros análisis, como el comportamiento diferencial de categorías por período.

### Procesos de formación

Se destaca la buena visibilidad y foco de la información sustentada en la incidencia de la integridad y la escala de relevancia de la misma.

### Propiedades del registro arqueológico

La diversidad se incrementa con el paso del tiempo. Los contextos domésticos y los de servicio alimentario ribereño son los de mayor riqueza artefactual, destacándose la mayor domesticidad. En cuanto a la distribución se destaca su intensidad en el Área 2 interna y en al Área 3. Temporalmente, las categorías más importantes se distribuyen de manera inversa, *Laboral* aumenta y luego descende, *Alimentación* descende y luego aumenta. El resto de las categorías aumenta su distribución hacia el período final.

La densidad regional se incrementa paulatinamente, siendo la mayor en el Área 2 interna - ámbitos domésticos- con un predominio regional de la categoría *Alimentación*.

Estas propiedades implican en su conjunto, el desarrollo de una organización tecnológica general del espacio. Estos resultados son discutidos en la próxima sección.

## *Capítulo 8*

### *Discusión de resultados*



## *Introducción*

Los resultados presentados en el capítulo anterior indican patrones diferenciales en cuanto a las propiedades del registro arqueológico -distribución, diversidad y densidad- y su cronología. Esto nos informa acerca de la naturaleza, composición y frecuencia de las prácticas socio - profesionales que formaron el registro arqueológico superficial y subsuperficial. Estas características implican en su conjunto el desarrollo de una determinada organización tecnológica del espacio con modificaciones a lo largo del rango temporal que analizamos. En este sentido, los patrones identificados plantean dinámicas espaciales y temporales correspondientes a paisajes arqueológicos particulares (Rossignol y Wandsnider 1992).

A fin de evaluar el alcance y la relevancia de los resultados planteamos su discusión. Esto puede llevarse a cabo porque las evaluaciones de los procesos de formación y visibilidad arqueológica han mostrado que la información recuperada es comparable. A la vez, la perspectiva planteada hace de la comparación una forma de generar nuevos conocimientos. Por lo tanto, los resultados son observados en función de las hipótesis propuestas, discutiendo y contrastando la validez de cada una. Desde esta perspectiva se distinguen y discuten las propiedades relacionales del registro arqueológico. A continuación, se comentan los resultados y se revisa cada una de las hipótesis propuestas oportunamente (Capítulo 3 y Capítulo 4) con el desarrollo de la información.

## *Discusión de resultados*

En el capítulo anterior se observó el conjunto general de los resultados. Los mismos indican la ocupación diferencial del espacio en una superficie distribuida dentro de cuatro áreas de estudio que comprenden *circa* 60 km<sup>2</sup>.

En esta escala es esperable variedad de procesos de formación. Desde un principio se planteó la necesidad de identificar y jerarquizar los contextos de depositación en distintas escalas -sitio y región. La metodología seguida cumplió con ello, jerarquizando la información en un ranking de integridad. Los pasos seguidos posteriormente -descripción cualitativa de los contextos, y análisis estadísticos- permitió inferir las actividades que originaron los depósitos. Este procedimiento permitió muestrear las superficies mencionadas y producir información relevante para discutir las hipótesis. Antes de abordar las hipótesis discutimos los resultados particulares.

## *Espacios trabajados y cronología regional*

A escala regional vemos una tendencia hacia el aumento de la frecuencia artefactual a medida que nos acercamos al presente. El patrón de ocupación del espacio indica que el área de estudio comenzó a ser ocupado desde la ribera y la terraza alta de la planicie de inundación del Riachuelo -Áreas 2 externa y 3. Posteriormente, el asentamiento de población ocupa las otras dos áreas con creciente intensidad -Áreas 2 interna y 1.

### *Distribución cronológica de categorías artefactuales*

Los resultados indican la distribución cronológica diferencial de categorías funcionales que dan cuenta de cambios en la sociedad y/o grupos que habitaron el área. La frecuencia más alta fue registrada por la categoría *Alimentación*, seguida de las siguientes categorías: *Laboral*, *Higiene y Estética*, *Lúdica*, *Medicina* y *Comunicación*. Este resultado indica que las categorías presentan una distribución cronológica heterogénea. Mientras que la categoría *Alimentación* presenta el pico máximo de toda la muestra durante el Período I, durante los tres períodos restantes se mantiene con un promedio alto. El resultado más relevante es que el registro arqueológico relacionado con la *Alimentación* es el principal componente en número de todas las muestras estudiadas.

Respecto de la segunda categoría en importancia, la *Laboral*, los resultados indican una curva que comienza con valores bajos durante el Período I, equiparándose con los valores más altos de la muestra durante el Período II, para presentarse como frecuencia artefactual principal durante el tercer período, y decaer durante el último período. Esto indica una distribución cronológica regular de lo *Laboral* que podría graficarse en forma de campana de Gauss.

La categoría *Higiene y Estética* presenta valores similares durante los primeros tres períodos, pero aumenta de manera considerable durante el último. Algo parecido sucede con la categoría *Lúdica*, que se distingue por su ausencia en el inicio, para presentarse como frecuencia artefactual principal durante el cuarto período. *Medicina* se encuentra ausente en el primer período y alcanza su máximo durante el Período III. Por su parte, *Comunicación* también se encuentra ausente en el primer período, y alcanza su máximo durante el Período IV.

Mientras que *Alimentación* se inicia con valores máximos y mantiene valores altos, lo *Laboral* dibuja una curva de ascenso y descenso; las cuatro categorías restantes indican el aumento paulatino de sus representaciones porcentuales. Las categorías *Higiene y Estética*, *Lúdica*, *Medicina* y *Comunicación* parecen mantener una relación a lo largo del tiempo que podría explicarse por el aumento del uso de estos productos por parte de las poblaciones y/o también por que esos bienes industrializados comienzan a ser más comunes por el paso del tiempo.

### *Procesos de formación*

Siguiendo la escala de relevancia espacial, se observó que los índices de integridad juegan un rol preponderante en la resolución arqueológica de la información. Mientras que la visibilidad no presenta mayores problemas y se aplica a todas las escalas de relevancia, el foco del dato arqueológico es crucial. Los resultados de su análisis indican alta residualidad en los depósitos arqueológicos de sitios producto de actividades de descarte próximas o *in situ*. Por otro lado, muestran un valor muy



bajo de redepositación con poca pérdida de calidad estratigráfica –i.e. conservación de matriz inicial de depositación.

A partir de los principales factores portuarios y urbanos (ver descripción en Capítulo 7) se identificó una variedad de agentes e historias particulares de formación del registro. Esta variedad de procesos de formación responden a la construcción de estructuras arquitectónicas y/o al uso del espacio.

- Construcción: el proceso de formación de depósitos arqueológicos más frecuente es el terraplenado<sup>1</sup>. Es empleado para cimentar estructuras arquitectónicas que apoyan sobre plateas, contrapisos, pisos, pilotes y paredes. Este método de fundación es el más utilizado en el barrio de La Boca<sup>2</sup>. El terraplenado es un proceso de formación que se nutre de insumos varios. Se realiza por medio del movimiento de suelos naturales, que constituyen la matriz en la cual, o por medio de la cual, se integran o cubren depósitos arqueológicos. Hemos identificado depósitos arqueológicos primarios y secundarios de residuos sólidos *de facto*, *in situ* y *ex situ* producto de actividades laborales y domésticas. Estos depósitos fueron utilizados para terraplenar calles y casas. En casos reiterados se observó que los artefactos son “acomodados” en una capa de espesor variable entre 20 y 80cm para conformar la base de un terraplén. Este proceso se puede repetir en el tiempo, generando la superposición de terraplenes y la elevación de la cota. Una variante de este proceso es la construcción de cimientos por el método de rellenado con “pozos romanos”. El mismo se basa en la excavación y relleno de pozos con diámetros y profundidades variables. A partir de 1892, el estado Municipal obligó a la clausura y cegado de todo tipo de pozos donde se extrajera agua (aljibes y pozos de balde) o se dispusiera agua servida (pozos negros), los que fueron rellenados. Asimismo se identificaron terraplenes constituidos por y para actividades específicas constituidos por materiales *de facto*, como depósitos de carbón a cielo abierto, o la construcción de embarcaciones – i.e. astillero. Los terraplenes también fueron utilizados para la construcción de obras viales –i.e. tendidos ferroviarios, tranviarios, calles, avenidas y muelles, obras hidráulicas –i.e. desagües y estaciones de bombeo industrial. En suma, se dice que La Boca está construida sobre el agua, y esto es así. Frente a este condicionamiento al poblamiento la respuesta fue una solución constructiva: la formación de los depósitos arqueológicos se realizó por medio de terraplenes, pozos romanos, pilotes de maderas u hormigón y plateas de cimentación<sup>3</sup>.

- Uso del espacio: implica historias depositacionales particulares incluidas en “trampas” de materiales arqueológicos del paisaje geomorfológico<sup>4</sup> y arquitectónico regional. Se trata de estructuras naturales y arquitectónicas que captaron materiales principalmente como producto de su pérdida y/o

---

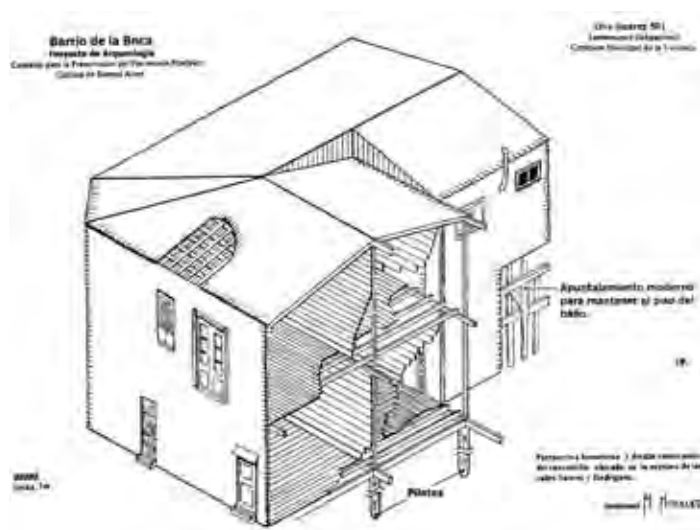
1 Desde 1885 se registran solicitudes para terraplenar y emparejar calles y veredas con doble función, constructiva y sanitaria (Traba 2007).

2 Hay que considerar la alta plasticidad de los suelos naturales de La Boca (ver Apéndice II análisis geotécnico) y la poca profundidad de la napa freática que se identifica a menos de 1 metro de profundidad en las áreas 1 y 2 (externa e interna)

3 La cimentación de una columna metálica de un edificio de La Boca del siglo XIX tiene una potencia de 150cm. Se realiza por medio de una capa de madera dura que apoya de manera longitudinal sobre el terreno natural. Suprayace una zapata de ladrillos con mortero de cal y conchillas, apuntalada por ladrillos partidos. Pueden presentarse capas intercaladas de alquitrán y arena sobre las que apoya un bloque de granito que se afirma en estructuras murarias contiguas. El cimiento concluye con un apoyo de ladrillos para la columna. La cimentación de casillas de madera se produce por medio de pilotes de madera dura que se hincan en el suelo natural aproximadamente entre un 20 y un 30% de su longitud, para ser afirmados por medio de un terraplén de unos 40cm de potencia que se distingue por el aporte de material alóctono.

4 Desde 1885, el Gobierno Municipal otorga permisos para rellenar zanjas donde se estancan aguas y lugares pantanosos e infecciosos (Traba 2007).

abandono. Los procesos de pérdida fueron identificados en espacios donde se produjo la colmatación de cauces en zonas de baja energía hídrica – i.e. zonas deprimidas, cuencas de depositación y cauces de tributarios menores. Esto también se observó en estructuras de drenaje domiciliarias – i.e. cámaras y albañales. Los procesos de abandono fueron registrados en casillas de madera. El abandono de materiales se produjo en los ámbitos residenciales conocidos como conventillos. Los mismos poseen dos características distintivas que los hacen propensos a la formación de depósitos arqueológicos. Presentan espacios bajo la casa<sup>5</sup> y espacios denominados intersticios edilicios<sup>6</sup>. Pensamos que el abandono se produce debido a los cambios en el uso del espacio portuario urbano y al elevado tránsito de habitantes por los conventillos.<sup>7</sup> Estas características estructurales del paisaje captan la pérdida y el abandono de una importante cantidad de artefactos en contextos de depositación primarios.



**Figura 8.1:** Sistema constructivo de un conventillo (Tomado de Paradela y Morales 1999).

De esta manera, los procesos de formación de depósitos arqueológicos constituyeron superficies para la actividad social. Como resultado de ella las conductas humanas produjeron suelos portuarios y urbanos sustentando la conformación, consolidación y mantenimiento de un sistema de ocupación tecnológico regional del espacio. Los ejemplos registrados contemplan a la gestión doméstica y laboral

5 Las casillas de madera fueron construidas como vivienda palafítica, dejando un espacio de aireación debajo de sus pisos que oscila entre 200 y 80cm.

6 Las casillas de madera o conventillos boquenses no se apoyan sobre medianeras, lo que produce vacíos denominados intersticios.

7 Son famosos los problemas habitacionales de los conventillos boquenses, cuyos desalojos judiciales implican el abandono de muchos enseres domésticos.

de residuos sólidos, lo que implicó decisiones sobre la asignación funcional del espacio para diferentes fines –i.e. construcción de terraplenes o reservas de productos luego abandonados debajo de las casas. De esta manera, agentes individuales asociados en colectivos laborales o domésticos participan en procesos de formación del registro arqueológico regional, incluyendo diferentes artefactos, estructuras –i.e. suelos, pavimentos, arquitectura y ecofactos.

La información fue jerarquizada, calibrando en la medida de lo posible aquellos depósitos artefactuales de procedencia *ex situ* afectados por procesos masivos de constitución del paisaje. La información seleccionada y evaluada resultó representativa de las actividades realizadas en cada sitio. En este sentido, se distingue a los sitios domésticos como los de mayor residualidad y menor redepósito, mientras que los sitios laborales o doméstico-laborales presentan una residualidad medio-alta y un valor de redepósito más alto.

### *Información cualitativa y distribucional*

Los resultados relativos a la composición interna y regional de los conjuntos artefactuales indican que en el Área 1 se desarrollaron suelos antrópicos producto de actividades de alimentación y trabajo en combinación con el descarte de residuos domésticos. Las muestras del Área 1 presentan baja densidad y frecuencia, con una riqueza de 5 categorías sobre 6. Esto concuerda con casos puntuales y aislados dentro de una estrategia mayor de urbanización tardía del área.

El Área 2 externa es producto de actividades mayormente laborales con la inclusión de descartes domésticos, configurando un área laboral o doméstico – laboral. La densidad es media y la frecuencia alta. Esto parece mostrar una ocupación continua del espacio, focalizada en el trabajo, las actividades hogareñas y la provisión de servicios para trabajadores portuarios/ urbanos desde el período inicial.

El Área 2 interna presenta suelos antrópicos con un alto contenido de residuos domésticos. En este sentido, los sitios estudiados -conventillos demolidos o abandonados- pueden ser entendidos como basurales domésticos. En casos particulares -sitios 3 y 4, la información cualitativa indica casos de descarte de artefactos empleados en el trabajo portuario–industrial. En estos contextos interactuaron los ámbitos domésticos y laborales en un mismo espacio físico, como lo es el caso del sitio 4, en el que observamos almacenamiento de herramientas y enseres laborales junto al consumo de bebidas alcohólicas.

La riqueza de categorías artefactuales del Área 2 interna es máxima y la densidad es media-alta, concordante con lo que entendemos fue el proceso de urbanización y fragmentación social tardía del área.

La información cualitativa y distribucional del Área 3 corresponde al sitio 2, de ocupación temprana y constante con un nítido cambio de uso del suelo a lo largo de su historia. El componente temprano es el de mayor frecuencia, con una densidad muy alta y una riqueza de 6 categorías. Este sitio concuerda con un asentamiento doméstico temprano de poder adquisitivo alto en una ubicación estratégica del espacio.

## *Diversidad instrumental*

Este análisis produjo resultados sobre la forma, la composición y la variabilidad de los conjuntos artefactuales. A escala regional, la categoría *Alimentación* está presente en todos los sitios estudiados y comporta más de la mitad de la muestra. La variabilidad regional en la frecuencia de hallazgos es grande, fluctuando entre 1 y 719 elementos por sitio. Por su parte, los índices *H* sobre heterogeneidad presentan una variabilidad importante en el Área 1 y el Área 2 interna. Esto concuerda con una diversidad regional que concentra sus valores más altos en los sitios domésticos o laborales-domésticos tardíos.

## *Distribución de la diversidad*

Los resultados indican una marcada heterogeneidad distribucional de los conjuntos artefactuales, con la tendencia a concentrar los valores más altos de diversidad en contextos domésticos. La distribución de la mayor diversidad –i.e. índice *H* de heterogeneidad de los conjuntos artefactuales, se registra en sitios de vivienda -conventillos- seguidos de los sitios donde se proveyó de servicios portuarios -fonda, almacén, astillero. Se destaca que a mayor domesticidad, mayor diversidad artefactual. En este sentido, la distribución responde a la incidencia de la actividad portuaria -localización de espacios laborales- y urbanos -vivienda y comercio minorista- desarrollados en el tiempo y el espacio.

## *Las muestras en el espacio*

Los resultados regionales destacan la intensidad de la distribución de frecuencias artefactuales en el Área 2 interna y en el Área 3. Esto se debe a que allí se ubican los sitios domésticos. También indican que, a escala regional, la categoría *Laboral* aumenta y luego desciende mientras que *Alimentación* desciende y luego aumenta. El resto de las categorías aumenta su distribución hacia el período final.

La baja densidad artefactual del Área 1 puede explicarse por el desarrollo de una estrategia moderna de ocupación del espacio -la más tardía de la región- tomando como base las áreas 2 externa y 2 interna. En este sentido, exceptuando el sitio 37<sup>8</sup> el Área 1 es de ocupación tardía. Tiene menor resolución artefactual y más movimiento de suelos “*puros*” para ganar terreno al río. Podemos decir que durante el Período III (Consolidación) se produce una área arqueológica dedicada al trabajo sin vivienda –i.e. no hubo hallazgos lúdicos. A su vez, la sección Boca del Área 1 se encuentra próxima a Puerto Madero. Está incluida en un proyecto de construcción integral de un puerto moderno para la ciudad, que se dedicará al comercio a gran escala, la producción de energía eléctrica y la urbanización

---

8 Se trata del Dique 3 de Puerto Madero identificado como depósitos de facto de actividades realizadas en el entorno del muelle de la aduana Taylor activa entre 1855 y 1890.

controlada con sectores de recreación –i.e. parquización en plaza Solís, y primeras canchas de fútbol de River Plate y Boca Juniors.<sup>9</sup>

Las muestras son pocas pero en ellas es posible observar las huellas de los procesos actuantes y la relevancia de las actividades portuarias y productivas para la economía del asentamiento.

El Área 2 externa posee una densidad artefactual media. Las muestras presentan diferentes frecuencias en las categorías estudiadas –i.e. no hay registro de material lúdico (niñez) hasta el tercer periodo. La evidencia de artefactos relacionados con la *Comunicación* es baja. Lo que se interpreta como que su uso fue mínimo desde el Período II. La *Medicina* tiene muy alta representación en el Período III, coincidente con el momento de mayor cantidad de habitantes; mientras que lo *Laboral* es muy importante durante los Períodos II y III. Esto no quiere decir que durante el período inicial no haya habido trabajo ni enfermedades, sino que el registro del mismo es faunístico y/o botánico de difícil asignación funcional.

El Área 2 interna presenta más artefactos en menos sitios. Los resultados muestran que la ocupación del área se da junto a la ocupación de la ribera a partir de la década de 1870, momento en que se incrementa la presión poblacional inmigratoria. Aquí es donde vivienda y trabajo se asocian fuertemente. Esto es visible en los sitios muestreados, la gente –los trabajadores *traen* consigo sus instrumentos y su comida a los lugares de trabajo –*Alimentación* y *Laboral* hasta el Período III- lo que produce un salto en la variabilidad artefactual durante el Período IV. Durante el mismo, los sitios indican el desarrollo de actividades domésticas, inversión de energía y capital en mayor número que durante los dos períodos anteriores. Los habitantes se equipan con más productos-bienes en sus actividades cotidianas, que van desde cubrir los servicios sanitarios -salud, desagües, iluminación- y el mantenimiento residencial, hasta el desarrollo de identidades alimenticias, lúdicas y recreacionales -juegos infantiles, deportes y pertenencia a clubes, carnavales- propias.

La evidencia de artefactos relacionados a la *Medicina* tiene muy alta representación en el Período III y IV, lo que puede reflejar el desarrollo de enfermedades debido presumiblemente al bajo poder adquisitivo de la población y las malas condiciones sanitarias de los conventillos.

El único sitio del Área 3 indica la ocupación temprana de carácter doméstico y una ocupación posterior de carácter laboral industrial.

### *Tasa de depositación*

El incremento de la tasa de depositación diferencial por categorías destaca una distribución regular de la *Alimentación*, la curva de ascenso y descenso de *Laboral*, el paulatino aumento de *Medicina*, *Higiene* y *Estética* y *Lúdico*. En contraste, la categoría *Comunicación* destaca un salto cualitativo importante. Su tasa de depositación es la mayor de las muestras analizadas, lo que se corresponde con el nivel más alto de alfabetización de la población y el desarrollo de los medios y mercado de productos industriales de consumo masivo, con su correspondiente estrategia de comunicación -i.e. cartelería.

---

9 La concreción del puerto de Buenos Aires se debe al Ing. Luis Huergo quien construyó la base operativa del Ministerio de Obras Públicas en este sector. Hacia la segunda mitad del siglo XX, el estado construye el área habitacional Catalinas Sur.

## Densidad

La densidad, a escala regional, se incrementa paulatinamente. La mayor se observa en el Área 2 interna -ámbitos domésticos- con un predominio regional de la categoría *Alimentación*.

La densidad por categoría indica que *Alimentación* predomina en el Período I para ser superada por lo *Laboral* en el segundo y tercer período. *Alimentación* vuelve a ser la categoría más densa en el último período, seguida de *Higiene y Estética*.

La discusión de estos resultados es concordante con lo presentado en los capítulos precedentes. Por consiguiente, se destaca la presencia de patrones particulares de registro, que indican el desarrollo de estrategias de organización tecnológica diferencial del espacio. Los patrones mencionados son abordados mediante la contrastación de las hipótesis.

## Contrastación de hipótesis

Las hipótesis y los modelos de investigación propuestos buscan explicar los paisajes arqueológicos del puerto urbano. Esto nos obliga a fijar la atención en la distribución de los instrumentos en el espacio y dentro de los períodos identificados. La distribución de instrumentos es empleada para contrastar tendencias generales con resolución al nivel del artefacto.

A su vez, cabe aclarar que las hipótesis revisten carácter comparativo. Esto motiva que la discusión de los resultados específicos se realice en función de los resultados generales.

A continuación observamos primero las hipótesis específicas para luego abordar la hipótesis de carácter regional – general.

## Período I

La hipótesis para este período estipula que: “El asentamiento se concentró en la ribera y en los ejes de circulación y acceso a la misma. Esto implica una distribución artefactual heterogénea en el paisaje, con baja diversidad de categorías artefactuales y baja densidad en la depositación artefactual. Este paisaje representa interdependencia de actividades”.

Las distribuciones espaciales registradas, tanto del Área 2 externa (sitios 9, 33, 34 y 36) como del Área 3 (sitio 2), indican la existencia de ocupaciones históricas tempranas, ubicadas sobre el eje de circulación y acceso a la ribera del Riachuelo. Los ejes de acceso a la ribera incluyen también al cruce del Riachuelo registrado en el sitio 36.<sup>10</sup> El registro denota concentraciones espaciales de artefactos con mucha heterogeneidad. Esto parece ser concordante con lo esperado y así afirmar la primera parte de la hipótesis.

Respecto a la diversidad de categorías artefactuales, mientras que la riqueza es media -i.e. se registran 3 de las 6 categorías presentes en el total- el índice de diversidad artefactual *H* es el más bajo de los cuatro períodos. Asimismo, el Período I indica una baja frecuencia artefactual. La excepción es el caso de la *Alimentación* que corresponde al pico máximo de toda la muestra arqueológica a escala regional. Esta situación se explica por el tipo de disposición de residuos en el inicio del proceso de

---

<sup>10</sup> Paso de la Canoa, desde 1791 Puente de Gálvez.

asentamiento, con mucho descarte de productos de faena y consumo de fauna -ver Chichkoyan 2007 para una discusión específica.

Las actividades inferidas del registro artefactual comprenden el trabajo portuario, como la carga y descarga de mercaderías, la construcción naval y el consumo de alimentos varios. A este paisaje se suma el delimitado por una vivienda en el sitio 2. En su conjunto, la cultura material de este período indica la presencia de un sólo contexto doméstico y varios doméstico – laborales, - i.e. sitios 6, 27, 28, 33, 40, 43 y 44. Los artefactos de estos sitios son representativos de actividades complementarias -i.e. navegación y construcción naval, vivienda y alimentación. La interdependencia de actividades en la zona, como lo estipula la hipótesis, implica la posibilidad de ver algún tipo de relación dentro de una cadena operativa. En la historia de La Boca del Riachuelo, el comercio jugó un rol multiplicador de actividades laborales interrelacionadas. La navegación comercial requirió del mantenimiento de medios de transporte y el almacenamiento de productos. De esta manera, la interdependencia conforma una proposición de sentido. Incluidos en estos conceptos se desarrollan procesos aún más generales, como la alimentación de la población. El descarte indica la presencia de una población consumidora de bienes en ámbitos domésticos y laborales. En síntesis, se denota un conjunto artefactual dónde los contextos funcionales presentan similitudes y comparten actividades complementarias. La Tabla 8.1 resume la hipótesis para el Período I.

Período I		Contrastación
Momento	Arribo	
Lapso temporal	S. XVIII- 1865	
Implicancia espacial	Organización primaria del entorno e interdependencia	Sí
Distribución	Heterogénea	Sí
Diversidad	Baja	Sí
Densidad	Baja	Sí

**Tabla 8.1:** Contrastación hipótesis Período I.

## *Período II*

La hipótesis estipula que: “El asentamiento entre 1865 y 1920 produjo la urbanización de la primera periferia (Área 2 interna), la construcción de infraestructura urbana, rellenos a gran escala y el cambio en las ocupaciones socio-profesionales que pasan de manuales a no manuales. Estas prácticas produjeron diferencias socioeconómicas. Esta situación implica una distribución heterogénea de la depositación artefactual y una diversidad alta de los conjuntos artefactuales con valores medios de depositación”.

El Período II es el momento de desarrollo de un mercado de bienes industrializados locales e importados de carácter masivo. Los sitios muestreados corresponden a una población trabajadora de poder adquisitivo modesto. Se trata de una población que va accediendo a productos industrializados,

con un lento ascenso en la escala social -ver Apéndice II. Las muestras, a pesar contar con artefactos de diferente valoración económica, no sirven para la discusión específica sobre la producción de diferencias socioeconómicas en el asentamiento. Esta parte de la hipótesis se descarta hasta tanto se desarrolle un estudio particular.

La primera periferia (Área 2 interna) se urbaniza y se construye la infraestructura urbana con rellenos a gran escala. Las excavaciones arqueológicas realizadas indican que desde 1865, con la construcción de la línea férrea a La Boca y Ensenada, inicia la producción de un horizonte depositacional amplio. Tendencia que se incrementa con el tendido posterior de red sanitaria, realizado a partir de 1890.

Respecto a la hipótesis sobre el cambio de ocupaciones manuales a no manuales, se observa que las excavaciones en el Áreas 2 externa, sitios 7, 27 y 28 -i.e. riberas productivas, localización de astilleros y barracas- señalan la utilización mayoritaria de herramientas manuales hacia el inicio del Período II, junto a un abandono y cambio en el uso del espacio hacia el final del período. Por su parte, las fuentes históricas lo apoyan<sup>11</sup> ya que informan del traslado de los astilleros a la ribera Sur del Riachuelo hacia fines de siglo XIX. El crecimiento del mercado comercial durante este período presenta una serie de particularidades que implican al puerto urbano de una manera especial. El puerto crece en volumen de trabajo y precisa de mucha mano de obra. De manera que podemos ver que el trabajo se organizó calificando la mano de obra. El trabajo de carga y descarga de changarines, peones, estibadores y carreros, es decir, transportistas de tracción a sangre, típico de los puertos, no representa calificación institucionalizada y se lo puede observar como uno de los oficios más tradicionales y continuos del ámbito portuario. Respecto al trabajo calificado, se reproduce en una cantidad no mensurada de empresas, talleres artesanales y pequeñas industrias que se irán profesionalizando. También se suma el impacto del ferrocarril que incluye el desarrollo de infraestructura técnica y social, pues precisa de mano de obra especializada y alienta el desenvolvimiento de reglamentaciones, escalafones y organizaciones gremiales tal como sucede en la aduana, la navegación y la energía. Aquí planteamos nuevos puntos de vista a la situación. En este sentido, La Boca será el espacio de residencia de la población trabajadora de las usinas eléctricas Italo Argentina, Compañía Alemana Transatlántica de Electricidad, Talleres Navales del Ministerio de Obras Públicas, y de muchos frigoríficos y astilleros. Este replanteo de la hipótesis nos lleva a pensar en escalas de relevancia para su medición y comparación. La muestra arqueológica no da cuenta de situaciones donde una parte importante del trabajo continúa siendo manual -i.e. talleres de hojalatería, zapatería, panaderías, o en industrias de la alimentación y la vestimenta (fábricas Noel, Canale, Alpargatas, etc.). De esta manera, la hipótesis pone al descubierto una vacancia importante, para la cual se deberá formular diseños de investigación específicos que exceden los de esta tesis (Weissel y Willemssen 2007).

Los resultados arqueológicos para este período de 65 años muestran una distribución heterogénea de la depositación artefactual debido a la jerarquización funcional del espacio. La hipótesis se ve fortalecida: la distribución denota concentraciones que indican heterogeneidad en la ocupación del espacio. La ribera (Área 2 externa), concentra la distribución artefactual, quintuplicando la cantidad de artefactos respecto de las otras áreas en las categorías *Alimentación* y *Laboral*. El Área 2 externa muestra la heterogeneidad de la distribución regional, y concentra categorías con exclusividad -i.e. *Comunicación*, *Higiene* y *Estética*, por primera vez en el paisaje. El área 2 interna se comienza a urbanizar. El Área 1, a ocupar.

Según la hipótesis propuesta, esta situación plantea una diversidad alta de los conjuntos artefactuales con valores medios de depositación. En este particular se observa que la riqueza de

---

11 Devoto 1991, Guías Kraft años 1885 a 1920.



categorías es alta, con 6 de 6 categorías; mientras que el índice de heterogeneidad  $H$  se duplica en comparación con el periodo anterior, concentrando sus valores más altos en el Área 2 externa. Las actividades laborales inferidas son las ocupaciones socio-profesionales más importantes.

Respecto a la depositación, la tasa duplica el valor del período anterior, acompañando el proceso de urbanización. El Período II es el lapso en el que el horizonte laboral se expande de la mano de construcciones como las de salubridad, que a partir del sitio 2 (Casa de Bombas Impulsoras Distrito 33) conectan las redes domiciliarias del barrio de La Boca desde el año 1892.

<b>Hipótesis Período II</b>		<b>Contrastación</b>
Momento	Asentamiento	
Lapso temporal	1865 – 1920	
Implicancia espacial	Potenciación de la actividad y desarrollo de mercado de bienes	Sí
Distribución	Heterogénea	Sí
Diversidad	Alta	Sí
Densidad	Media	Sí

**Tabla 8.2** *Contrastación hipótesis Período II.*

### *Período III*

La hipótesis estipula que: “La consolidación del carácter portuario urbano del barrio de La Boca implicó el máximo nivel de actividad, con el desarrollo de un mercado de trabajo y productos que plantearon una estandarización de prácticas sociales y usos del suelo. Este contexto socio económico plantea una distribución homogénea relativa a cada sub-área o uso del suelo, según las características socioeconómicas de cada espacio. En consiguiente, la diversidad es media debido al promedio general del crecimiento de la actividad social, con una densidad alta de depositación artefactual”.

Veamos los diferentes aspectos tratados. La consolidación del carácter portuario urbano del barrio de La Boca implicó el máximo nivel de actividad para la historia del lugar. Durante este período se registra la mayor frecuencia artefactual que acompaña la historia del lugar en lo referente al nivel de actividad socio-profesional.

El desarrollo de un mercado de trabajo y productos planteó la estandarización de prácticas sociales y usos del suelo. Observamos que la distribución de productos estandarizados se registra mayoritariamente en ámbitos domésticos (sitios 4, 38, 40, etc.), aunque también aparecen en sitios en los que se ofrecían servicios de gastronomía (Sitio 7). Es así que se constata la validez de la hipótesis en lo pertinente a la estandarización específica de productos de consumo (Chichkoyan 2007). En este sentido, la hipótesis debería ser reformulada de la siguiente manera: “Las propiedades del registro distribución, densidad, diversidad dan cuenta de la resolución empírica de un mercado de trabajo y productos”.

Respecto de los usos del suelo, el registro arqueológico evidencia la continuidad funcional de los mismos a lo largo de este período, salvo en casos puntuales (sitio 2, la casa de Bombas es demolida y pasa a ser un depósito municipal). El resto de los sitios muestreados continúa con el mismo uso del suelo.

“Este contexto socio económico plantea una distribución regional homogénea”. Esto no es así. La distribución de artefactos continúa siendo heterogénea. El Área 2 externa sigue como protagonista en la distribución de frecuencias artefactuales, aunque es superada levemente por las distribuciones del Área 2 interna. A la par que el Área 1 y el Área 3, decaen muy sensiblemente en la frecuencia de artefactos.

En consiguiente, la hipótesis estipula que “La diversidad es media debido al promedio general del crecimiento de la actividad social, con una densidad alta de depositación artefactual”.

La diversidad es medio alta, registrándose su valor más alto en las Áreas 2 externa y 2 interna respectivamente. La tasa de depositación disminuye a la mitad en comparación con el período anterior. La densidad total crece un 50% acompañando la tendencia en alza.

<b>Hipótesis Período III</b>		<b>Contrastación</b>
Momento	Consolidación	
Lapso temporal	1920 - 1970	
Implicancia espacial	Estabilización de prácticas culturales	Sí
Distribución	+ Homogénea	No
Diversidad	Media	No
Densidad	Alta	Sí

**Tabla 8.3:** Contrastación hipótesis Período III.

## Período IV

La hipótesis estipula que: “la fragmentación de la actividad socio profesional produjo la merma de la actividad económica, el incremento en la visibilidad de grupos de menores recursos y el deterioro habitacional y laboral. Esta situación se refleja en una distribución homogénea de materiales, con una diversidad media y una densidad baja”.

Si bien los ámbitos domésticos pasan a ser protagonistas de la distribución artefactual, no se constata la distribución homogénea de materiales. Los materiales se distribuyen heterogéneamente, concentrados en el Área 2 interna, desapareciendo prácticamente de las Áreas 1 y 3 donde la depositación es prácticamente nula. Por su parte, la diversidad *H* es la más alta de toda la cuenta temporal, acompañada también de la mayor densidad total de artefactos. La hipótesis sobre una diversidad media y una densidad baja queda rechazada.

Esta situación se desarrolla a partir de las actividades seguidas por la población. Se infieren actividades específicas de subsistencia que involucran *Alimentación, Higiene y Estética*, con la continua inversión de recursos en el mantenimiento de servicios domésticos, allí donde la infraestructura es deficitaria -instalaciones sanitarias y lumínicas ilegales, uso de linternas, pilas. A la vez, se constata una gestión de residuos sólidos que se excluye del sistema de recolección domiciliaria. La basura fue arrojada en patios y baldíos, intersticios urbanos ubicados entre y bajo las casillas de madera. Esta serie de actividades implican el desarrollo de características particulares en la población: malas condiciones de salubridad y habitación con el posible desarrollo de enfermedades que impactan en diferentes segmentos erarios, especialmente la niñez<sup>12</sup>.

Período IV		Contrastación
Momento	Fragmentación	
Lapso temporal	1970 – 2000	
Implicancia espacial	Cambio de escala en la organización del entorno. Restricciones económico culturales	Sí
Distribución	+ Homogénea	No
Diversidad	Media	No

<sup>12</sup> La asignación funcional de artefactos medicinales y grupos humanos es un tema que precisa mayor desarrollo.

Densidad	Baja	No
----------	------	----

**Tabla 8.4:** *Contrastación hipótesis Período IV.*

En resumen, los patrones particulares de registro, indican el desarrollo de actividades socio-profesionales que promueven una organización tecnológica diferencial del espacio. La organización tecnológica, como sistema de ocupación del espacio está comprendida dentro de los cuatro momentos secuenciales de formación del paisaje de La Boca.

### *Hipótesis general*

La hipótesis principal estipula que: “los oficios forman el paisaje”. Esto implica en primer término, identificar la variedad de artefactos que están incluidos en el espacio arqueológico -i.e. empleados en la construcción naval, el transporte terrestre, las obras de salubridad, el suministro de alimentos y el almacenamiento de productos envasados y a granel.

Los trabajos de herrería, cordelería, ferrovía y almacenamiento pueden ser observados sin problemas como contextos arqueológicos *in situ*, a través de depósitos sedimentarios específicos – i.e. sitios 5, 6, 7, 40, 42, 43, 44). Las ergologías identificadas, su distribución, diversidad y densidad permiten afirmar que: la ergología laboral no forma el paisaje, sino que el mismo se produce a través de la gente que trabaja y habita un lugar. Es la gente la que se alimenta, trabaja y habita, la que descarta, construye, usa, pierde y/o abandona artefactos en el espacio de La Boca.

Desde una perspectiva diacrónica, durante el Período I, se registra el arribo de las poblaciones que se asentarán en el paisaje. Esto sucede en el Área 2 externa, es decir, a la vera del Riachuelo, y en el Área 3 sobre la terraza de la curva de nivel de los 5 metros, en una localización alejada de los peligros de inundación. Por su parte, el Período II acrecienta la tendencia anterior, comenzando el asentamiento en las áreas restantes. El Período III marca la continuación del asentamiento en la zona externa y la colonización del interior de la planicie de inundación. De esta manera, tanto el área de la ribera del Riachuelo como el Área 3 pasan a cumplir funciones específicas, consolidando superficies de trabajo. En contraste, durante el Período IV se incrementa la representatividad de la ocupación del Área 2 interna. Este patrón regional se observa en la Figura 8.2 donde se representan la tendencia del aporte de cada valor a lo largo del tiempo y entre categorías.

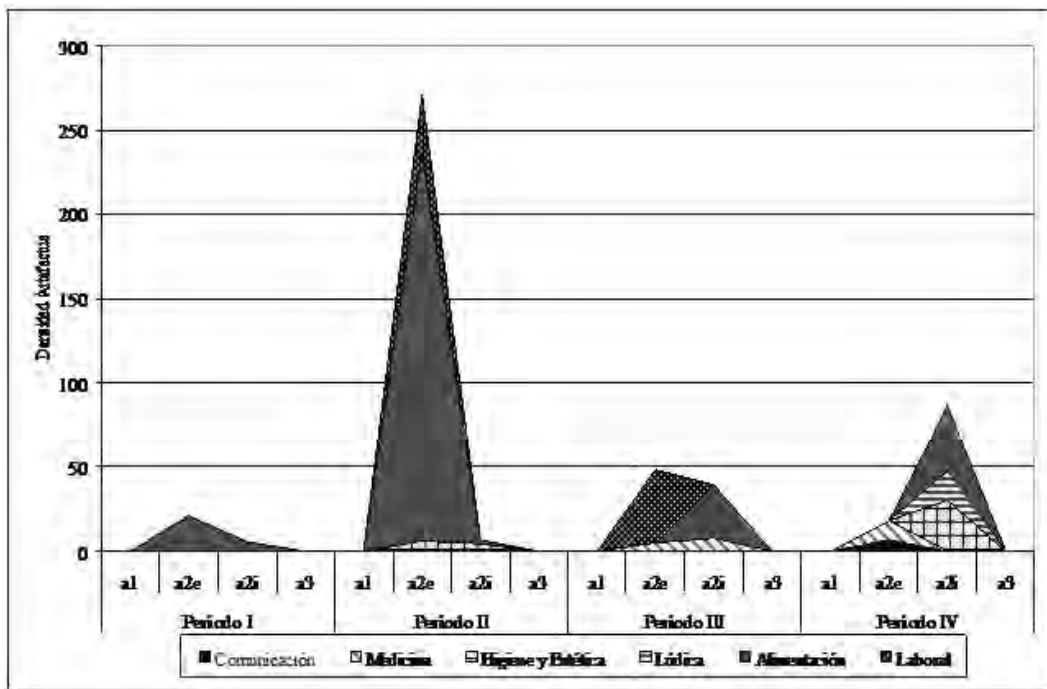


Figura 8.2: Distribución de densidades de categorías artefactuales (1750 – 2000).

### Cartografía arqueológica

Se presentan una serie de figuras que representan los resultados distribucionales (Figuras 8.3 a 8.18).



**Figura 8.3:** Distribución de densidad total por áreas de estudio.

La Figura 8.3 indica la importancia del Área 2 interna para la producción de depósitos arqueológicos. El Área 2 externa, le sigue en densidad total, luego el Área 3 y el Área 1. La figura representa la densidad total agregando la data de los cuatro períodos temporales consignada en la Tabla 7.29 del capítulo anterior.



**Figura 8.4:** Distribución de densidades de categorías artefactuales (1750 – 2000) por áreas de estudio.

La Figura 8.4 representa la densidad por categoría artefactual agregando la data de los cuatro períodos temporales. Se destaca la importancia de *Comunicación* en el Área 2 interna, la de *Medicina* en las Áreas 2 externa e interna, la mayor representación de *Lúdica*, e *Higiene y Estética* en el área residencial. *Alimentación* se destaca en el espacio residencial doméstico y en los lugares de trabajo como lo son los sitios del Área 2 externa. Por último lo *Laboral* se encuentra mayormente representado en el Área 2 externa.



**Figura 8.5:** Distribución de densidades de categorías artefactuales Período I (Siglo XVIII – 1867) por áreas de estudio.

El registro correspondiente al Período I, indica la distribución diferencial de categorías en el espacio. No se registran artefactos pertenecientes a *Comunicación* y *Lúdica*. Además las categorías más importantes son la *Alimentación* y el *Trabajo*, como se observa en la Figura 8.5.





**Figura 8.6:** Distribución de densidades de categorías artefactuales Período II (1867 – 1920) por áreas de estudio.

El Período II, representado en la Figura 8.6, indica la preponderancia de la categoría *Laboral* en el Área 2 externa por sobre los demás espacios y categorías. Lo *Laboral* “arrastra” a las categorías *Alimentación* e *Higiene y Estética*. Al mismo tiempo se observa el inicio de la ocupación del Área 2 interna con las mismas categorías, salvo *Medicina* que no se halla representada.



**Figura 8.7:** Distribución de densidades de categorías artefactuales Período III (1920 – 1970) por áreas de estudio.

Las densidades registradas en el Figura 8.7, indican que durante el Período III lo *Laboral* alcanza su representación máxima en el Área 2 externa que, a su vez, presenta la mayor cantidad de categorías artefactuales posibles (6).



**Figura 8.8:** Distribución de densidades de categorías artefactuales Período IV (1970 - 2000) por áreas de estudio.

El Período IV, graficado en la Figura 8.8, describe la preponderancia del Área 2 interna, paisaje residencial y doméstico. A su vez exhibe la baja representación de paisajes laborales en las otras áreas.



**Figura 8.9:** Distribución de índices *H* y *J* por áreas de estudio y períodos temporales agregados.

La Figura 8.9 grafica la distribución regional y por áreas de los índices *H* y *J*. Se observa el valor de heterogeneidad (*H*) más alto en la ribera del Riachuelo, ámbito *Laboral* y portuario por excelencia.

En el caso del índice de homogeneidad, lo que se grafica es la abundancia relativa de clases o categorías. Se observa un nivel medio para este índice, lo que expresa la homogeneidad (*J*) media de los conjuntos artefactuales.



**Figura 8.10:** Distribución de índices *H* y *J* por sitios y períodos temporales agregados.

La Figura 8.10 grafica ubica los valores de los índices *H* y *J* para los sitios seleccionados. La información es particular a cada conjunto, motivo por el cual se observa que los valores de *H* se hallan mejor representados en ámbitos residenciales domésticos del Área 2 interna. Por su parte los valores de *J* también se asocian al doméstico, aunque también indican valores altos en algunos sitios del Área 2 externa.



**Figura 8.11:** Distribución de índice *H* por sitios y áreas Período I.

La Figura 8.11 muestra la distribución de la información por sitio y por área de estudio. Se observa la mayor heterogeneidad en los conjuntos de instrumentos en el Área 3, sitio 2, un ámbito doméstico temprano de alto poder adquisitivo. Los sitios de la zona portuaria de la ribera del Riachuelo y del frente costero de la ciudad, presentan valores similares. La diferencia a escala areal surge de la proporción y frecuencia relativa de los conjuntos artefactuales (Ver Tabla 8.9 Apéndice IV).

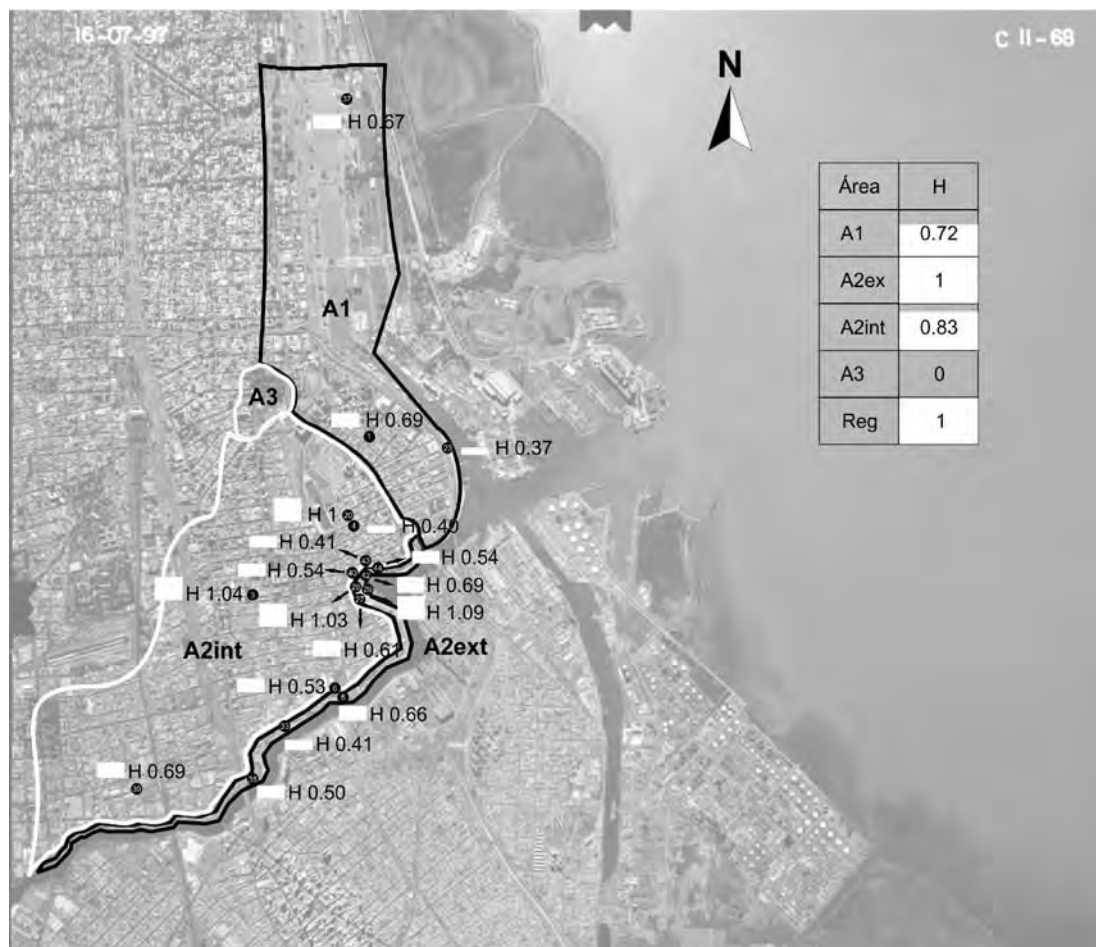


Figura 8.12: Distribución de índice H por sitios y áreas Período II.

La Figura 8.12 muestra la importancia de *H* para el Período II. Sus valores son altos, concentrándose en las Áreas 2 externo e interna.

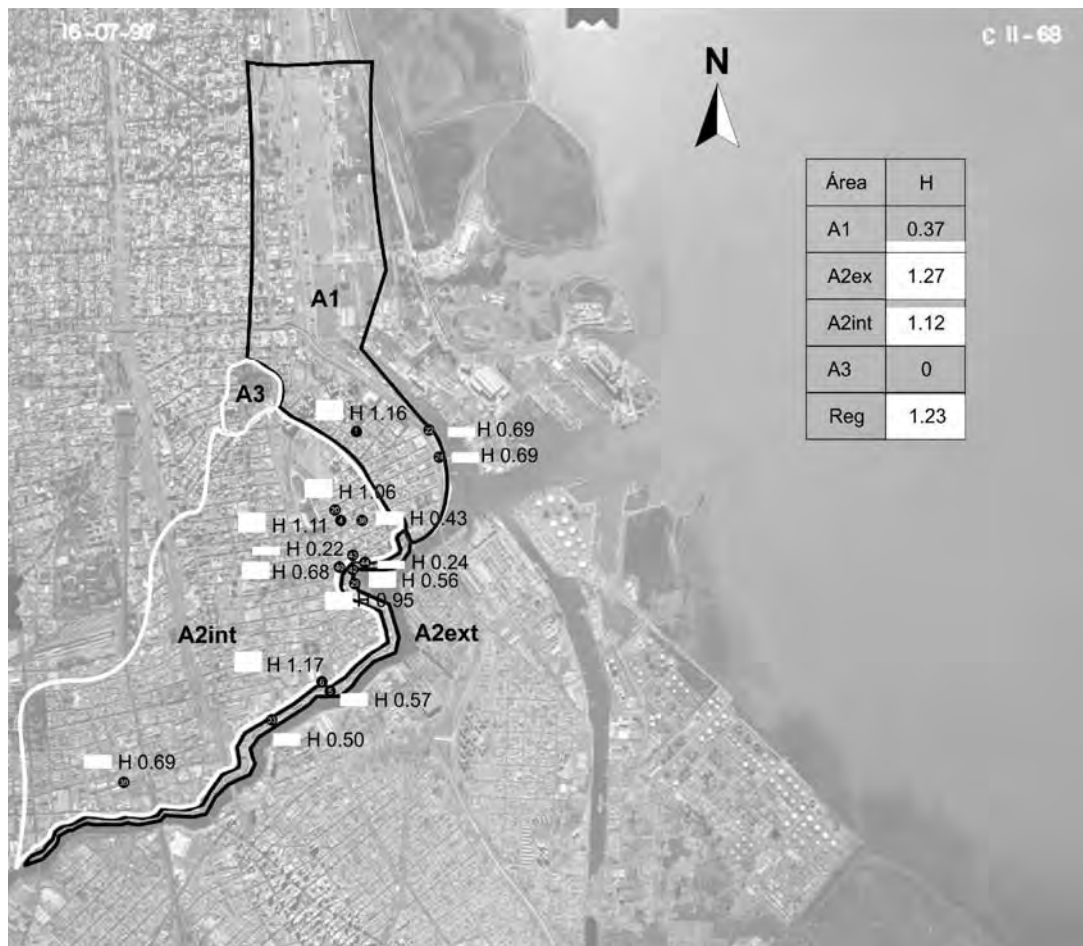
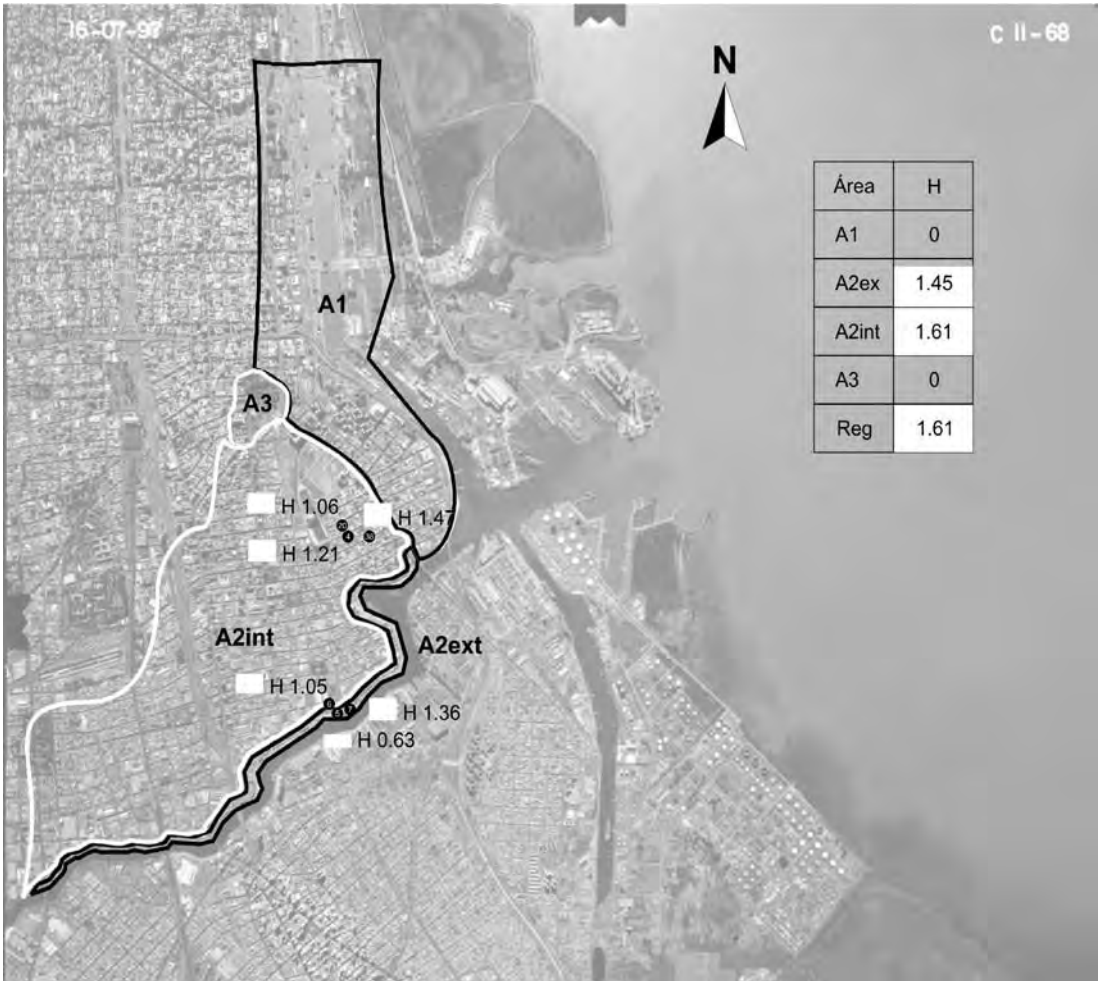


Figura 8.13: Distribución de de índice  $H$  por sitios y áreas Período III.

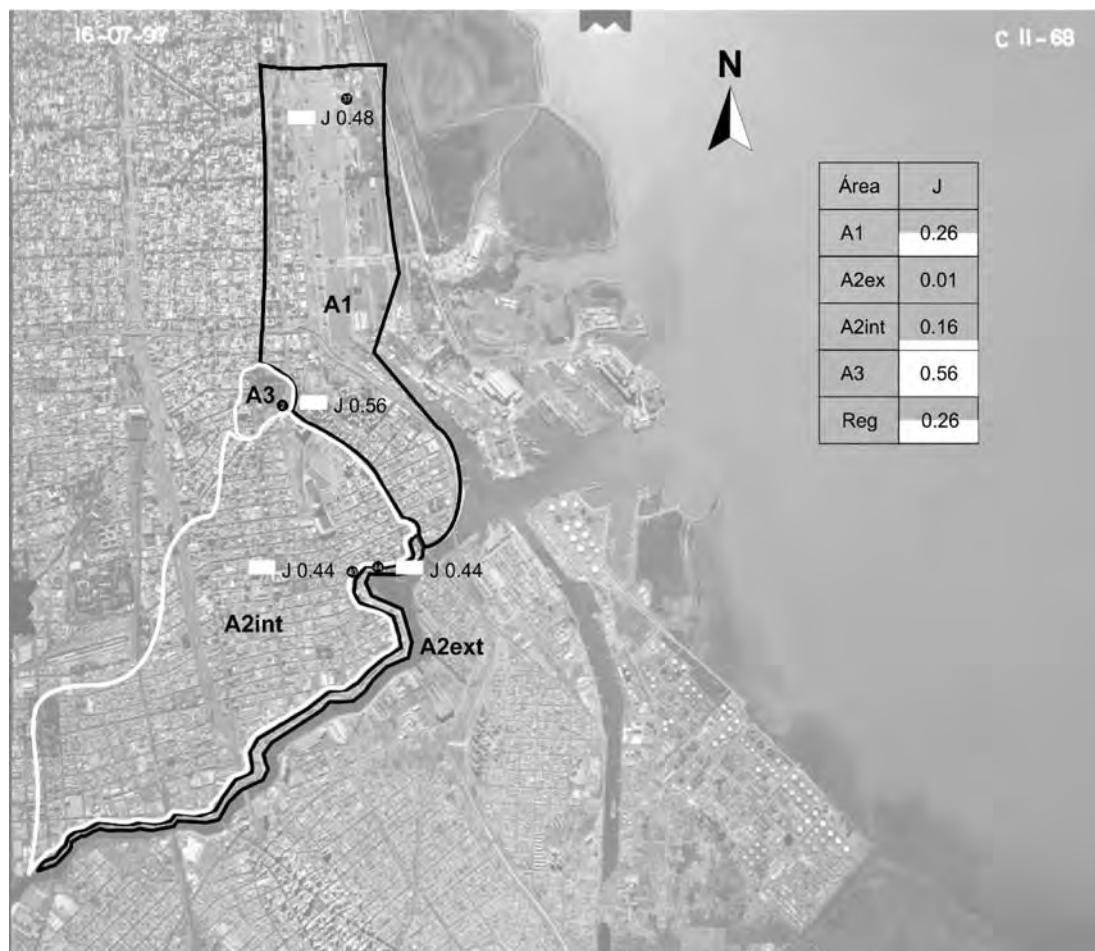
La Figura 8.13 muestra la importancia de  $H$  para el Período III. Sus valores subieron respecto del período anterior, concentrándose en las Áreas 2 externo e interna.





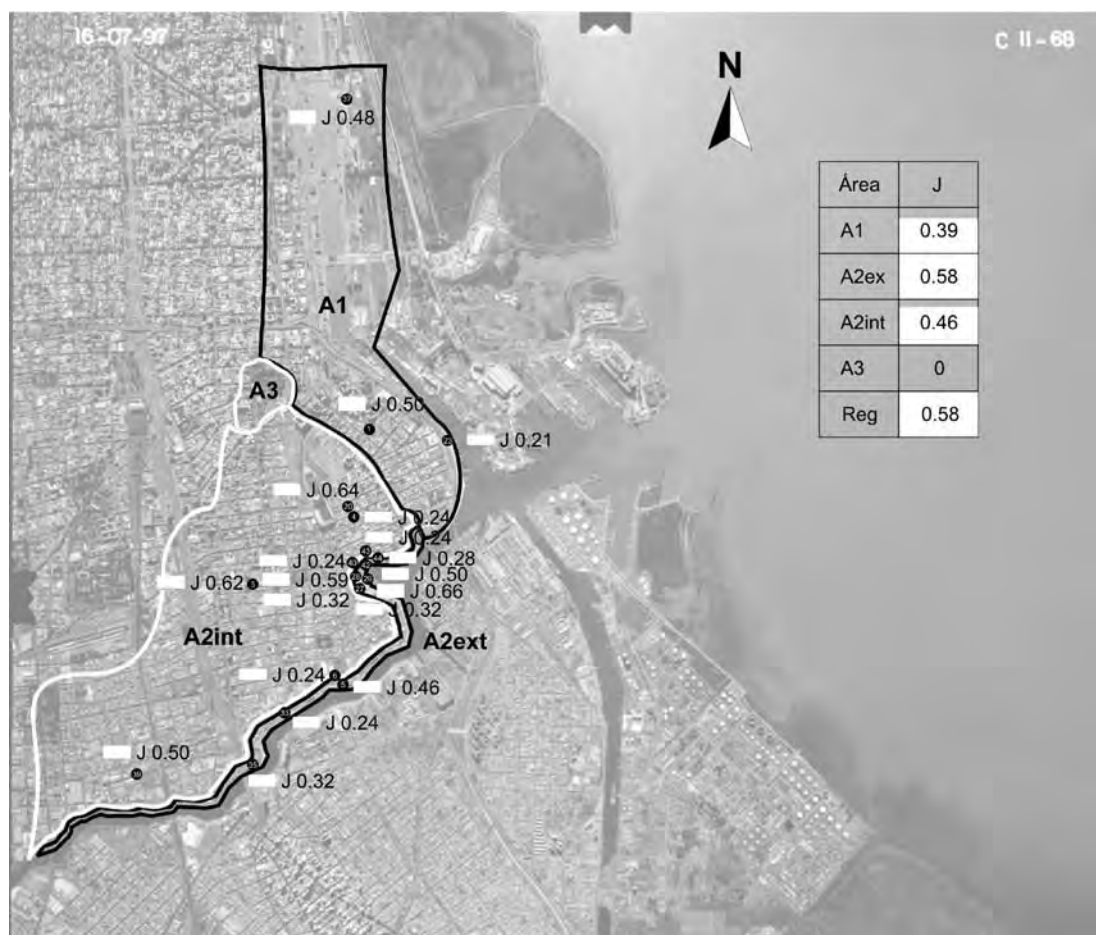
**Figura 8.14:** Distribución de índice  $H$  por sitios y áreas Período IV.

Durante el Período IV los valores de  $H$  continúan ascendiendo, pero pierden representación regional al estar ausentes en 2 de las cuatro áreas de estudio (Figura 8.14).



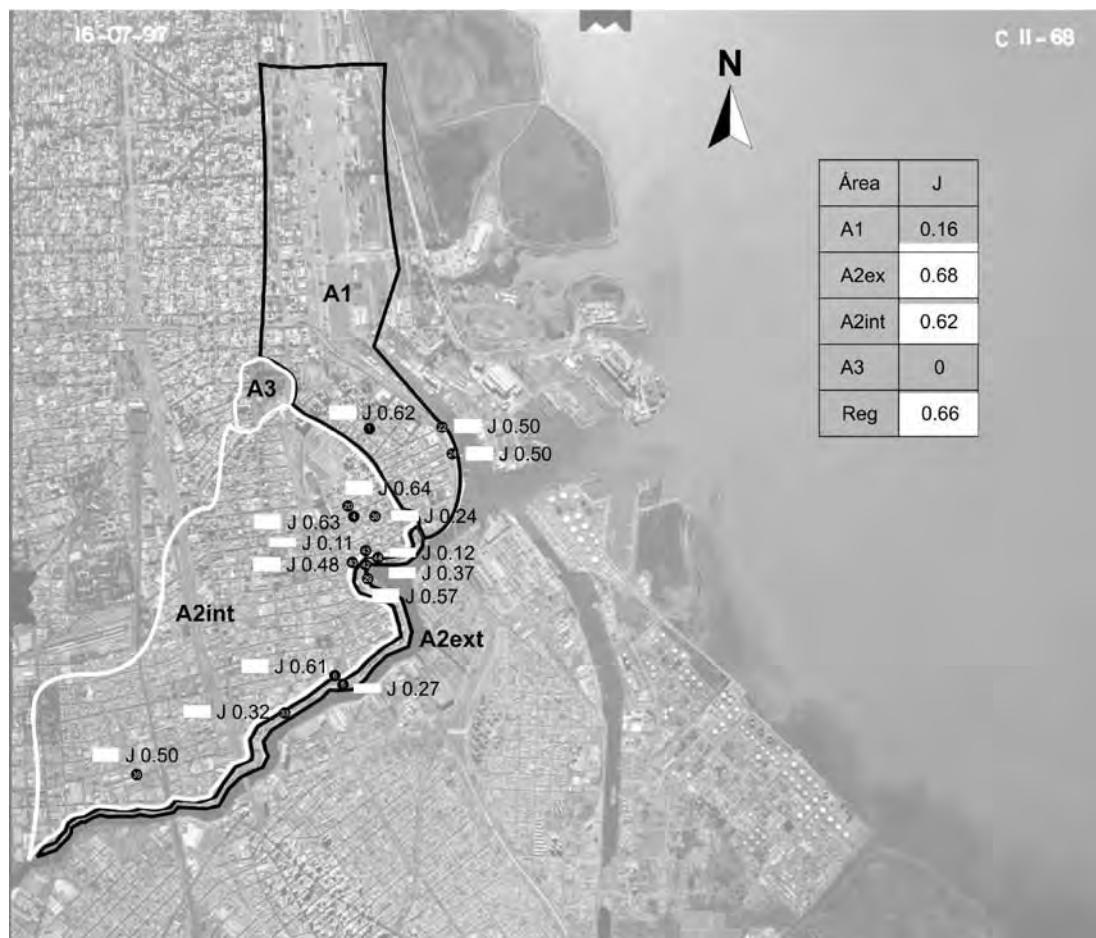
**Figura 8.15:** Distribución de índice *J* por sitios y áreas Período I.

El índice *J* para el primer Período (Figura 8.15) indica que la abundancia relativa de categorías es de término medio. Los sitios del área 2 externa indican el dominio exagerado de la categoría *Alimentación*, restringiendo el valor de *J* a valores muy bajos desde la perspectiva áreal (Tabla 8.13, Apéndice IV).



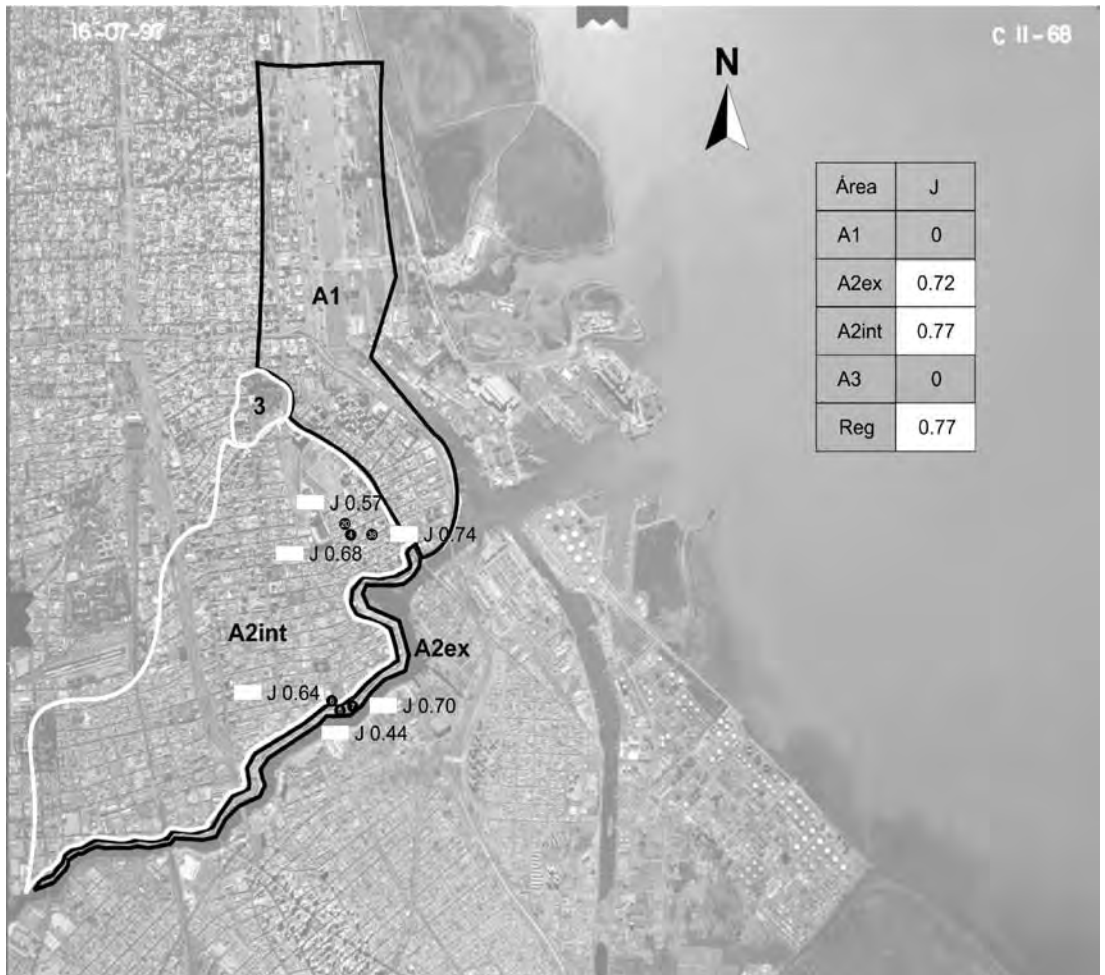
**Figura 8.16:** Distribución de índice *J* por sitios y áreas Período II.

El índice *J* para el Período II (Figura 8.16) continúa dentro de los valores medios. El valor más alto de abundancia relativa de categorías se registra en el Área 2 externa, espacio privilegiado para lo laboral y doméstico.



**Figura 8.17:** Distribución de índice *J* por sitios y áreas Período III.

El Área 1 presenta muy bajo valor y el Área 3 no presenta registro de *J* para el Período III (Figura 8.17). La información de las áreas restantes indica el ascenso en los valores de sitio y de área, lo que refleja el incremento relativo de las categorías artefactuales en la abundancia de los conjuntos. El Área 2 externa continúa la tendencia de supremacía del período anterior.



**Figura 8.18:** Distribución de índice *J* por sitios y áreas Período IV.

El índice *J* para el Período IV (Figura 8.18) indica la valoración más alta en el Área 2 interna, sobreponiéndose a la tendencia de los períodos anteriores donde los valores más altos se registraban en el Área 2 externa. Los sitios de este período están compuestos por los materiales más modernos de la muestra. La poca profundidad temporal de los conjuntos indica valores similares a escala de sitio para las dos áreas de estudio. Sin embargo las muestras procedentes de los conventillos se destacan por la mayor homogeneidad en los conjuntos artefactuales.

## *En resumen*

Se observa el desarrollo de un proceso de ocupación material del ambiente caracterizado por patrones de diversidad artefactual relacionados a la alimentación, al trabajo y a la ocupación doméstica del espacio. El mismo no es azaroso, responde a estrategias de ocupación diferencial del espacio que se expresan en la información distribucional presentada por la densidad de las categorías artefactuales en el espacio y en el tiempo, así como por los índices de heterogeneidad y homogeneidad. De esta forma se observa una variedad importante en la ocupación del espacio que impone un patrón general donde la ribera es estratégica para el trabajo y el interior de la planicie de inundación del Riachuelo lo es para la vivienda.

En el siguiente capítulo se presentan las conclusiones de la investigación. Se observan los objetivos planteados y se correlaciona la información arqueológica con el contexto histórico

## *Sección III*

### *“Puerto y Ciudad”*





# *Capítulo 9*

## *Conclusiones*



## *Introducción*

A continuación presentamos las conclusiones y destacamos la significación, importancia y trascendencia de la investigación arqueológica del puerto urbano de la Ciudad de Buenos Aires. Es importante subrayar los alcances de este trabajo como contribución al conocimiento de la variabilidad tecnológica en general y en ámbitos urbanos en particular.

El análisis de los datos permitió cumplir con los objetivos propuestos y responder a las preguntas inicialmente formuladas en el Capítulo 3. Planteamos un problema y una metodología para resolverlo, discutiendo información arqueológica distribucional. De esta forma se estudió la variabilidad de los conjuntos artefactuales en contextos socio-profesionales portuarios y urbanos. La indagación desarrolló un programa teórico-metodológico de análisis de determinadas propiedades del registro arqueológico como diversidad, densidad y distribución de artefactos. Esto permitió sistematizar diferencias y similitudes en el registro en diferentes niveles analíticos. Pudimos demostrar que el enfoque distribucional y su metodología son efectivos para producir información sobre la historia de conformación de una parte de la ciudad de Buenos Aires. En otras palabras, esta perspectiva es eficaz más allá del tipo de economía, rango temporal y problemática particular que se quiera investigar.<sup>1</sup>

En este capítulo, presentamos un balance general de la tesis y repasamos los objetivos y los temas abiertos por la investigación. Destacaremos los aspectos principales de la investigación, resaltando los cambios y continuidades a la luz de los paisajes arqueológicos registrados, estableciendo la relación de lo arqueológico con lo histórico para cada momento y como se relaciona con lo que se propuso en el modelo para entender el dinamismo de La Boca.

## *Dinamismo cultural de La Boca del Riachuelo*

Los resultados arqueológicos presentados en los capítulos precedentes, indican patrones de distribución de artefactos que se apoyan en conductas cotidianas desplegadas por los habitantes de la región a través del tiempo. En este sentido hemos identificado mecanismos de cambio que se desarrollan

---

<sup>1</sup> Recordemos que este enfoque se origina fundamentalmente en estudios de cazadores-recolectores (Foley 1981, Borrero y Lanata 1992, Thomas 1975, etc.)

a través de la historia de La Boca del Riachuelo. Los mismos fueron identificados a diferentes escalas analíticas.

A escala general – espacial y temporal, identificamos dos macro procesos: la portuarización y la urbanización del espacio. Portuarización y urbanización produjeron suelos antrópicos relacionados con las dinámicas poblacionales particulares –i.e. la inmigración europea. Estos macro procesos están compuestos por artefactos indicadores de contextos cronológicos funcionales específicos. A este respecto la data sobre densidad artefactual es elocuente; nos refiere a la existencia de:

- una organización general de los materiales en la ocupación del espacio,
- el aprovechamiento del suelo como bien de capital y de uso,
- el desarrollo de formas específicas de relación entre el medio físico natural y el cultural,
- el empleo de equipos técnicos producidos en serie,
- el desarrollo relacional protagónico de los ámbitos laborales y domésticos en la constitución del espacio de La Boca del Riachuelo.

A medida que nos acercamos al presente los componentes técnicos del paisaje incrementan su frecuencia, densidad y distribución, acompañando la curva de ascenso de la población a través del tiempo.

A escala del individuo, la perspectiva arqueológica, plantea que las acciones se focalizan en la gestión artefactual. Los artefactos efectivizaron conocimientos y ocupaciones socio-profesionales sistemáticos, creativos y repetitivos. De esta manera los artefactos fueron integrados a un repertorio de producción, uso, descarte y reutilización de cultura material en el espacio (*sensu* Wilson et al. 1992, Suárez 1998). En este sentido, las decisiones del individuo se vieron influenciadas por el desarrollo de los medios de producción industrial que impactó en la cantidad, en la disponibilidad y en la disposición de los residuos generados.

Identificamos a este aspecto como creador de depósitos arqueológicos en la dinámica cultural del asentamiento. Con el ingreso de la producción industrializada a la vida cotidiana hogareña de las personas, los individuos deben aprender a manejar una oferta extendida de productos en contextos variables de estabilidad, inflación y/o crisis socioeconómicas, como las transcurridas en nuestra historia contemporánea.

A partir de los resultados arqueológicos observamos que la curva ascendente de la actividad laboral iniciada en el siglo XVIII, declina abruptamente, dejando su lugar de preponderancia al desarrollo de las actividades registradas en espacios domésticos, especialmente durante el último cuarto del siglo XX. Por consiguiente creemos que la formación de depósitos arqueológicos domésticos reflejó un marcado cambio en la situación social del puerto. Ya no habitan los trabajadores portuarios con sus problemas y ocupaciones sino que los cambios observados en la estructura socio-económica de la población, se efectivizan en el barrio de La Boca por medio de la precariedad, las malas condiciones de higiene y el desarrollo de enfermedades.

En conclusión, los mecanismos de cambio identificados se sustentan en el predominio de diferentes conductas en el espacio y el tiempo. Por consiguiente, el modelo general planteado en el capítulo inicial, esquematiza *a grosso modo* la escala general de análisis y los mecanismos de cambio que operan entre los factores del sistema de ocupación tecnológico del espacio (SOTE).

### *Arqueología de un nodo moderno*

Consideramos a continuación los modelos distribucionales propuestos para explicar los pormenores de los mecanismos de cambio de la historia de La Boca del Riachuelo.

## *El Arribo*

Durante el momento de arribo, comprendido dentro del período temporal entre el siglo XVIII y el año 1867 llegaron grupos de europeos y americanos que iniciaron una organización primaria del entorno, orientada al desempeño socio-profesional ribereño de carácter comercial portuario. El registro arqueológico indica el desarrollo de actividades relacionadas a la carga y descarga, la construcción naval y fundamentalmente la alimentación de la población, tanto en sus aspectos nutritivos básicos (alimentos vegetales y animales) como secundarios (bebidas alcohólicas). Los conjuntos arqueológicos indican que las poblaciones tuvieron como eje principal a la Alimentación, seguida por prácticas laborales. No se registran actividades relacionadas a la comunicación y a los juegos. Esta situación encuentra su correlato histórico en los trabajos de los historiadores y en las fuentes históricas disponibles, que describen este momento en términos de un poblamiento fundamentalmente laboral, basado en la migración en cadena (Devoto 1991), que partiendo de lazos consanguíneos y de vecindad del punto de emigración, los primeros inmigrantes en arribar y establecerse en el lugar son adultos varones que convocan a otros adultos varones para asociarse en actividades laborales manuales. Esta situación socio-profesional es la que encontramos arqueológicamente en los astilleros de la Vuelta de Rocha, cuyos correlatos materiales y ergología laboral hemos estudiado.

Sin embargo durante este momento también se registra otras clases de asentamientos que responden a estrategias de comerciantes españoles y anglosajones. Los conjuntos artefactuales registrados indican el desarrollo de prácticas cotidianas que responden a cambios en el sistema mundial de producción y comercio, impulsados por la revolución industrial inglesa a partir de mediados de siglo XVIII. Los depósitos arqueológicos identificados están compuestos por artefactos fabricados industrialmente en serie como por ejemplo las lozas inglesas. En el Área 3, al pie de la barranca del Parque Lezama y en el Área 2 externa en el sector conocido como Barraca Peña, los artefactos indican la presencia de ocupaciones socio-profesionales, previas a la llegada de las migraciones en cadena de los genoveses. Los comerciantes – el comercio, llama a los primeros inmigrantes

Se trata de comerciantes españoles que se dedicaron a usar al Riachuelo de manera intensa desde mediados del siglo XVIII (Trujillo 2003). Los comerciantes ingleses lo harán luego de las invasiones de 1806 y 1807 (Cunietti Ferrando 1999). Españoles e ingleses compartieron un mismo mercado, basado en la importación de lozas inglesas. Luego la oferta de productos y los actores involucrados se irá ampliando con comerciantes prusianos, holandeses y centro-alemanes (Bindi Cañaverl y Weissel 2007).

El registro arqueológico da cuenta de las acciones consignadas. La diversidad artefactual aquí se destaca para los sitios del momento de arribo. Los domésticos presentan una heterogeneidad artefactual elevada, mientras que los sitios laborales indican menor heterogeneidad debido a la concentración artefactual en pocas categorías con elevada frecuencia artefactual. Todas las muestras se destacan por la presencia de elementos importados que definen la característica portuaria del momento de arribo.

## *El Asentamiento*

El final del momento previo está marcado por la llegada del ferrocarril. El Ferrocarril a La Boca y Ensenada inicia el asentamiento extensivo del espacio de la mano de la tecnificación del transporte terrestre a partir de 1865, consolidando a su vez el rol portuario de La Boca. En el Área 2 externa

(Barraca Peña) se construye la primera parrilla ferropuertaria del país en la ribera del Riachuelo, enlazando el sistema productivo y el de transporte. La creación de la autonomía jurídica del barrio de La Boca el 23 de agosto de 1870 bajo la dirección de Sebastián Casares, marca también un proceso de institucionalización del espacio urbano. Su organización expresa una necesidad concreta planteada por el aumento de la población que lo habita. Entre 1867 y 1920 se desarrolla un intenso proceso de organización de las actividades socio-profesionales de la población boquense. El trabajo se multiplica y aumenta el número y la escala productiva de una gran cantidad de talleres, industrias, comercios e instituciones gubernamentales y no gubernamentales de carácter étnico, gremial, educativo, sanitario, de seguridad, deportivo, etc.<sup>2</sup> El crecimiento de la actividad socio-profesional va acompañado del desarrollo de la infraestructura habitacional y del mercado de bienes de consumo y capital. Las familias boquenses con 2 o 3 generaciones en el lugar, impulsan estrategias económicas para la recepción de inmigrantes que continúan arribando durante este momento. Por tanto los conventillos se pueblan de inquilinos; quienes trabajan y generan ingresos y adquieren productos de las pujantes industrias locales y extranjeras. Esta serie de prácticas, decisiones y eventos puede considerarse como una primera fase de urbanización del puerto, que además se realiza sin la provisión de servicios básicos como el agua potable y los desagües. Hacia 1880, La Boca contaba con más de 24.000 habitantes y sólo 3 surtidores públicos de agua potable. Recién a partir de 1893 se construyen las conexiones domiciliarias. La infraestructura vial y portuaria se mejorará durante este momento. Entre 1867 y 1920, toda la Argentina se encuentra inmersa en el modelo agro exportador delineado por la generación política de 1880. La trayectoria temporal del mismo fluctuó con las situaciones económicas mundiales y los avances productivos y tecnológicos, experimentando vaivenes en la producción y el movimiento del puerto – i.e. como el impacto local de la primera guerra mundial. Los períodos de guerras en Europa generaron procesos de industrialización local por sustitución de importaciones.

Desde la perspectiva arqueológica se identifican procesos y secuencias históricas de producción y ocupación tecnológica del espacio, mediante la variación en las tasas de depositación y en las densidades artefactuales. Estos datos permiten discutir la constitución y transformación del espacio histórico desde la arqueología. Se destaca el salto cualitativo de este momento en varios aspectos del registro arqueológico. La tasa de depositación y la densidad artefactual es la más alta de todo el lapso temporal estudiado. Las distribuciones artefactuales se destacan por el incremento de su riqueza. Este momento recibe el incremento de toda clase de actividades que consolidan espacios específicos estructurando la ocupación tecnológica regional. El instrumental laboral es la categoría artefactual que más se destaca, especialmente en la ribera durante el desarrollo del puerto del Riachuelo como primer puerto de ultramar de la cuenca del Plata. A su vez la importantísima inversión de capitales en la construcción de espacios comerciales y productivos junto al Riachuelo construyen un paisaje funcional, como la construcción del Mercado Central de Frutos en Barracas al Sud en 1890, la construcción de puentes ferroviarios como el famoso puente Transbordador “*Nicolás Avellaneda*”, el salto tecnológico de la industria naval que pasa de la vela y la madera al vapor y el metal, el suministro de combustibles para la industria y el transporte, la exportación de productos agropecuarios –i.e. cereales, ganado en pie y carne de los frigoríficos.

El paisaje arqueológico de este momento indica la tendencia en aumento de todas las variables estudiadas. La heterogeneidad de los conjuntos instrumentales es elevada, especialmente en el área ribereña del Riachuelo, lo que está indicando el ingreso de nuevas categorías al registro. El crecimiento del puerto produce el ingreso de nuevos artefactos por medio de los espacios funcionales de su

---

2 Ejemplo de esto son los Bomberos Voluntarios de La Boca que se crean en el año 1886, como primera institución de su género en el país.

infraestructura, de forma tal que el índice de homogeneidad muestra el valor más alto de abundancia relativa de categorías en el área de la ribera del Riachuelo. A su vez los datos para el Área 2 interna, la que describimos como el área de mayor representación de artefactos domésticos, se destaca por una alta densidad de artefactos laborales, acompañada de pocos elementos comunicacionales y la vacancia de elementos medicinales. Estos resultados indican la presencia de una población trabajadora asociada a la infraestructura productiva de La Boca que mantiene condiciones de higiene y estética invirtiendo en la adquisición de esta clase de productos. Por su parte la ausencia de elementos medicinales también podría apuntar hacia el mejoramiento de las condiciones de salubridad y salud efectiva de la población. Se va conformando pues un asentamiento de carácter portuario urbano.

## *La Consolidación*

Entre 1920 y 1970 se consolida la producción del puerto y de la ciudad. Luego de la primera posguerra y frente al abandono del modelo agro exportador, Argentina contiene una gran cantidad de emprendimientos productivos y sociales que le dan cohesión, aún cuando gran parte del siglo XX contiene también grandes antagonismos. El puerto de La Boca del Riachuelo se conforma como una caja de resonancia de los problemas portuarios de la ciudad. La obsolescencia de Puerto Madero y la construcción de Puerto Nuevo, siguen prestando marcos de continuidad para el empleo de la mano de obra y los servicios portuarios de La Boca. El censo de 1970 registra en el barrio de La Boca, el nivel máximo de población de su historia. Para todo el momento de consolidación, también se destaca la construcción de la infraestructura urbana pesada del barrio - hospital, escuelas, museos, clubes y comercios. La historia de La Boca indica el crecimiento de la burguesía y la clase media, ampliando el mercado de trabajo profesional que se integra a estándares socio-profesionales. La Boca potencia su carácter recreativo por parte de algunos comerciantes pero también como característica de sus pobladores, artistas y creadores que organizan carnavales, fiestas religiosas y paganas como parte integrante de las costumbres típicas boquenses. El parque habitacional construido en los momentos de arribo y asentamiento continuará siendo útil, colmando al máximo su capacidad. La ocupación del espacio se densifica, consolidando un tejido urbano asociado a la vivienda y otro tejido periférico o de borde asociado al trabajo en el puerto.

Los paisajes arqueológicos registrados para este momento, concitan un especial interés. Los artefactos de mayor densidad son los laborales. El Área 2, la ribera del Riachuelo y el área residencial, concentran su mayor frecuencia. Así, el trabajo se encuentra representado en el territorio residencial y socialmente central de La Boca del Riachuelo. El espacio doméstico integra las herramientas laborales al paisaje de los conventillos. Es allí donde se registra la mayor depositación de la categoría *Alimentación*. El espacio se organiza entonces según los roles que cumplen las áreas funcionales. La vivienda para la alimentación, el trabajo y la crianza de la familia -que implica a las categorías lúdicas y de medicina. La ausencia de higiene y estética alerta respecto de las condiciones de salubridad de sus habitantes.

La heterogeneidad de los conjuntos artefactuales se incrementa respecto del período anterior, marcando la influencia notable de los sitios domésticos y la concentración de la heterogeneidad en las dos variantes del Área 2. La heterogeneidad artefactual marca la tendencia a desaparecer de las Áreas 1 y 3. Esto quiere decir que la gente adopta al espacio residencial como un nuevo espacio central: observamos un giro en la centralidad del puerto que es alcanzado por la importancia de la vivienda como ámbito de sociabilidad y representación arqueológica.

Respecto de la homogeneidad del momento de consolidación, se destaca que los conjuntos artefactuales del Área 2 presentan una abundancia pareja de las categorías estudiadas.

## *La Fragmentación*

Este momento está marcado por la decadencia de La Boca del Riachuelo. Todo el sistema portuario argentino entra en un período de modernización tecnológico que deja sin efecto el empleo de mano de obra en gran escala. El auge de los contenedores como sistema de estiba, la falta de incentivo a la producción producto de las políticas económicas neoliberales, obliga a la privatización de muchas empresas y servicios del estado y empujan a la desaparición de la actividad del puerto de La Boca (Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires 1989, Domínguez Roca 1992, Velázquez 2007). A esto se suma la prohibición del carnaval por parte de la dictadura militar y la falta de inversión de privados y del estado en el mantenimiento de la infraestructura urbana edilicia y sanitaria. La población se reduce drásticamente en un marco de deterioro ambiental con degradación de la infraestructura habitacional, tal como se comprueba para con el espacio público (Weissel 1997). De esta manera las viviendas se convierten en zonas de depositación de desperdicios (Weissel 1999).

La falta de trabajo, el descenso de la población y la falta de inversión de capitales para el mantenimiento del sistema de ocupación tecnológico del espacio se contrasta con los resultados arqueológicos. La perspectiva arqueológica plantea la presencia de paisajes artefactuales compuestos mayormente por categorías que en los momentos previos no entraban en consideración o se encontraban en baja representación. La *Higiene y Estética* y la *Lúdica* comportan las categorías de mayor importancia. A pesar de todo, los habitantes de los conventillos buscan y adquieren artefactos para satisfacer sus necesidades. *Alimentación* conserva su importancia en ambas secciones del Área 2. La categoría *Comunicación* también gana en representación especialmente ligada a la educación escolar de población infantil. Medicina se encuentra representada, acompañando lo que plantea la perspectiva histórica sobre la salud de la población.

La heterogeneidad artefactual del momento de fragmentación se destaca en los sitios domésticos - culinarios. Esta tendencia se observa también para el índice de homogeneidad de los conjuntos artefactuales. Se identificó una distribución más homogénea en los sitios domésticos que en aquellos laborales.

En conclusión precisamente allí donde es menor la inversión de mantenimiento del sistema de ocupación tecnológica del espacio, es donde se registran mayores valores de riqueza y diversidad artefactual. De esta manera observamos que lo que se fragmenta es la relación en el espacio y la gente. Entre los ámbitos domésticos y los laborales. La población sabe lo que quiere, pero no tiene trabajo, ingresos y poder adquisitivo como para asegurar la estabilidad y mantenimiento del espacio doméstico.

Para concluir, se presenta la revisión de los objetivos y un balance general del planteo teórico - metodológico.



## Objetivos alcanzados

Entendemos que los objetivos generales y específicos fueron cumplidos en gran medida. La investigación estableció relaciones teórico-metodológicas entre los factores que producen, cultural y naturalmente, la variabilidad artefactual en el registro arqueológico portuario y urbano.

El objetivo general analizó las propiedades del registro arqueológico e identificó diferentes tipos de paisajes en tiempo y espacio. Estos análisis fueron cumplidos en su totalidad. Para tal fin se construyó un corpus de información que permitió inferir las conductas que organizaron el paisaje desde su variabilidad y su estructuración.

Los objetivos específicos se orientaron a esclarecer la dinámica de los paisajes arqueológicos modelados de esta manera. El primer objetivo evaluó la importancia de la actividad portuaria y urbana para el desarrollo del asentamiento de La Boca del Riachuelo. El segundo midió la variabilidad y la continuidad del asentamiento desde la abundancia, la riqueza, la heterogeneidad y la homogeneidad del instrumental a lo largo del tiempo y del espacio estudiado. El tercer objetivo definió las estrategias de organización espacial de los conjuntos artefactuales laborales y domésticos, implementadas en el pasado.

A continuación, explicitamos el cumplimiento de los objetivos.

### Objetivo 1

Los artefactos estudiados son representativos de actividades del puerto y barrio urbano de La Boca del Riachuelo. Las muestras recuperadas indican su protagonismo en el modelo distribucional propuesto. Se identificó un primer momento de ocupación del espacio con actividades domésticas en el alto de la planicie de inundación fluvio-estuarina y actividades portuarias en la franja costera del Riachuelo. Durante los momentos siguientes, se registra la ocupación de dos nuevos espacios: el interior de la planicie de inundación y la costa del estuario. Durante el momento final, la actividad desciende y el registro se concentra en las zonas de mayor depositación como el Área 2 interna, donde se emplazan conventillos e inquilinatos.

Los artefactos recuperados, bienes específicos de consumo y de capital, fueron utilizados como sostenimiento del sistema de ocupación tecnológico del espacio (SOTE) propuesto en el Capítulo I -ver Figura 1.3. La importancia relativa del instrumental del puerto urbano fue identificada en la densidad, diversidad y distribución de las muestras. Las actividades y oficios inferidos a partir de los artefactos<sup>3</sup> destacan que la Alimentación es el productor principal de desechos, tanto en contextos arqueológicos laborales como domésticos. Este dato muestra la importancia que tiene una actividad como la alimentación para con la organización tecnológica de las distintas ocupaciones socio-profesionales presentes en la historia del puerto-urbano. A través de los años de utilización del espacio observamos la influencia y la variabilidad de actividades conexas a la alimentación que dan forma a muchos depósitos del paisaje en el cual vivimos.

Por su parte, el espacio laboral, fundamentalmente la ribera, también implica la organización de la vida cotidiana y las necesidades básicas de sus habitantes. La alimentación y el descanso están sustentados en las ocupaciones socio-profesionales de la población. La ribera se distingue como el espacio donde individuos y grupos humanos enlazan sus necesidades con la tendencia a constituir espacios domésticos. En el primer momento del modelo distribucional, el arribo, la vivienda está

---

3 Relevantes para la constitución de paisajes arqueológicos. Ver Apéndice II Ocupaciones socio-profesionales.

ubicada en la ribera misma, para una población escasa. En el segundo momento, el asentamiento, la densidad habitacional se traslada al Área 2 interna. Es un área poco distante de la fuente laboral ribereña, pero también próxima a otras fuentes laborales que surgen y expanden la oferta y la demanda socio-profesional desde finales de siglo XIX (fábricas y talleres en La Boca, Barracas, Dock Sud, Isla Demarchi).

En este sentido se identifica la centralidad de la relación entre ámbitos laborales y domésticos con un carácter de mutua influencia. Los artefactos permiten observar que los límites entre los ámbitos laborales y domésticos no son rígidos, sino que se presentan como complementarios en la vida cotidiana de las personas. Esta situación se identifica en la variabilidad cronológico-espacial de los conjuntos artefactuales, habiendo identificado un patrón general de organización de los elementos laborales portuarios a través del tiempo. Asimismo, desde fines de siglo XIX, se expande el paisaje urbano -la construcción y uso de los conventillos, en el Área 2 interna. Esta nueva actividad marca el inicio de una nueva tendencia: la mayor representación artefactual de lo doméstico por sobre lo laboral.

Por consiguiente, la vivienda en el ámbito de los puertos en general y en el de La Boca en particular plantea nuevos interrogantes. Diferentes clases de estructuras urbanas -i.e. superficiales y subsuperficiales, flotantes, palafíticas, de mampostería, de metal, etc.- pueden indagarse como fuentes de paisajes arqueológicos históricos (Orser 2000).

En conclusión, lo que caracteriza al puerto es el transporte de mercaderías y bienes al por mayor. Pero sin el sustento de una variedad de actividades socio-profesionales de menor escala de resolución el sistema se caería. Por tanto destacamos la importancia de las actividades que nutren y proveen de operatividad al sistema -como la herrería, la cordelería, la construcción naval y la vida cotidiana hogareña. Por este motivo la indagación arqueológica permite producir una mejor comprensión de los procesos sociales actuantes en la historia del puerto urbano de La Boca del Riachuelo. En nuestro estudio observamos que la ocupación portuaria y urbana desarrolló un paisaje artefactual particular para el barrio de La Boca, y que el mismo fue cambiando a lo largo de los últimos 300 años. Las actividades registradas produjeron paisajes arqueológicos inexistentes con anterioridad al siglo XVIII. En este sentido podemos interrogarnos si, la historia del puerto y la vivienda asociada al mismo, conforman una estructura básica para la producción de las relaciones sociales.

Los trabajos desde la historia de la arquitectura de Celia Guevara (1988), Francisco Liernur (1984) y Graciela Silvestri (1994) no destacan esta “estructura elemental” del puerto. Sin embargo Mirta Lobato (2001) muestra el desarrollo de una relación íntima entre los trabajadores del frigorífico y el asentamiento portuario-urbano de Ensenada de Barragán a unos pocos kilómetros al sur de La Boca.

## Objetivo 2

La variabilidad y la continuidad del asentamiento fueron evaluadas con el estudio de la riqueza, heterogeneidad y homogeneidad de instrumentos y equipos técnicos.

Las muestras estudiadas dan cuenta de la continuidad y de la variabilidad de las actividades que operaron en el puerto urbano. La *Alimentación* es la categoría de artefactos aprovechada con continuidad desde el inicio del asentamiento en el siglo XVIII hasta el presente. Lo mismo podemos decir del asentamiento. Fue continuo e implicó la regularidad de algunas conductas y asignaciones funcionales de artefactos en el espacio.

Sin embargo, nuestra hipótesis principal planteó que las ocupaciones socio-profesionales del puerto urbano intervinieron en la ocupación y en la construcción del espacio portuario urbano de una manera espacio y temporalmente variable. Los procesos que formaron el paisaje arqueológico se nutrieron de una gran cantidad de artefactos descartados o instalados en el espacio. Los artefactos fueron utilizados de manera directa –como descartes de actividades productivas y de consumo. Pero los artefactos también fueron utilizados de manera indirecta por medio de su reutilización como componentes del suelo urbano integrados en una estrategia general de rellenos antrópicos –i.e. plateas, barreras contra la inundación, cegamiento de lagunas y zonas deprimidas. La permanente utilización artefactual estableció una forma de construir y utilizar el paisaje de La Boca. Algunos autores buscaron identificar la inercia de la dinámica cultural como base ideológica y material de la identidad social del barrio de La Boca (Guevara 1999). A su pesar, los paisajes arqueológicos estudiados dan cuenta de momentos y períodos con grandes cambios. En este sentido la continuidad del dinamismo cultural de La Boca del Riachuelo se basa en la presión variable de los factores portuarios y urbanos. Las actividades inducidas por ambos factores, de carácter específico como compartido, implicaron diferentes tipos de instrumentos a través de los cuatro períodos estudiados. La riqueza y la heterogeneidad de los conjuntos artefactuales se incrementan en función del paso del tiempo y de la mayor presencia de ámbitos domésticos que *urbanizan* el paisaje.

Los resultados alcanzados nos permiten concluir que la homogeneidad del instrumental estuvo condicionada por la variabilidad del proceso de conformación del espacio. Mientras que los conjuntos artefactuales tempranos son homogéneamente similares -con el predominio de actividades alimenticias seguidas de laborales, desde fines de siglo XIX se observan cambios en las proporciones relativas de las diferentes categorías de artefactos, haciendo su aparición categorías que en los periodos iniciales no figuraban en el registro. Este es el caso de la *Medicina*, la *Higiene y Estética*, la *Comunicación* y la *Lúdica* (ver Figura 7.2). En este sentido durante los Períodos III y IV, se produce una representación más pareja de categorías respecto de los períodos anteriores (ver Tabla 7.21).

Desde la perspectiva distribucional arqueológica, esta variabilidad de la homogeneidad se debe a las estrategias desarrolladas en el espacio:

- los conjuntos artefactuales más tempranos de la ribera del Riachuelo representan la necesidad de alimentación, vivienda y trabajo en un mismo lugar. La homogeneidad es baja, lo que representa escasa riqueza artefactual.

- los conjuntos exclusivamente domésticos de este Período se concentran en un área alejada al Riachuelo. Su homogeneidad es alta, presentando una importante cantidad de actividades hogareñas.

- durante los Períodos II, III y IV se observa el incremento en los valores distribucionales de *J*, todas las categorías se encuentran representadas; sólo que hacia el final del periodo de estudio se concentran en ambas secciones del Área 2.

Vemos así que la variabilidad del asentamiento implica composiciones diversas de artefactos, con una tendencia general en el macro proceso de portuarización y urbanización del espacio.

### *Objetivo 3*

Se identificaron diferentes estrategias de organización espacial basadas en la naturaleza, composición y frecuencia de las prácticas socio-profesionales.

Considerando que el sistema de ocupación tecnológico del espacio se consolidó como un sistema abierto a la recepción y despacho de bienes y mercaderías, las estrategias de organización espacial de los conjuntos artefactuales buscaron sobrellevar las condiciones ambientales y de

poblamiento planteadas en el Capítulo 2 -condiciones favorables para el transporte, pero adversas para la urbanización. Por tanto, la ocupación tecnificada del ambiente produjo un proceso de 300 años de construcción, uso y fragmentación del espacio. En la sociedad moderna y capitalista, los artefactos son bienes de consumo y de capital. En este sentido son protagonistas de la gestión de todas las estructuras construidas en el paisaje de La Boca del Riachuelo -i.e. viviendas, espacios de trabajo privado y espacios públicos. En los capítulos precedentes trabajamos con las expectativas espaciales de estas características centrandó el análisis en la distribución de ámbitos laborales -próximo a la ribera y ámbitos domésticos -alejados de la ribera. A lo largo de la cuenta temporal, trabajo y vivienda acompañan el poblamiento creciente y cada vez más denso del espacio. El poblamiento conlleva la creación de ámbitos de sociabilidad que se inician con un lugar para el trabajo y un lugar para la vivienda, para luego ampliarse a otras necesidades como la salubridad, la recreación y la educación. El registro arqueológico evidencia la intensidad del poblamiento y el desarrollo de estrategias de la sociedad para portuarizar y urbanizar el espacio.

En conclusión, dentro del modelo general o sistema de ocupación tecnológica del espacio quedan comprendidos las acciones de individuos y grupos de individuos que influidos por los factores portuarios y urbanos desarrollan operaciones de construcción uso, transformación de La Boca del Riachuelo. En este sentido, las actividades laborales y domésticas confluyen en la conformación de estrategias de organización del espacio del puerto urbano.

De esta forma, las actividades laborales y domésticas constituyeron ámbitos relacionados entre sí que se integraron al mercado laboral y de productos y a la historia económica y social argentina en La Boca del Riachuelo.

## *El cielo en las manos y la teoría en La Boca*

### *Enfoque teórico*

Podemos decir que el puerto es un espacio de ocupación humana intensa. Es por definición una zona de trasbordo entre modos de transporte y uno de los lugares más transitados del país. Durante los últimos 300 años, La Boca del Riachuelo fue partícipe de una serie de procesos que produjeron el registro arqueológico histórico que hemos trabajado.

Con esta tesis hemos empleado recursos teóricos y metodológicos para inferir los procesos que produjeron estrategias de organización tecnológica del espacio. Es importante destacar que desde la arqueología existen herramientas que permiten plantear y responder preguntas sobre el paisaje portuario y urbano.

El enfoque teórico distribucional sirvió para estudiar los artefactos como unidades de análisis del paisaje. Esto resultó muy efectivo para medir distribuciones, diversidad y densidad de los conjuntos artefactuales. Con el análisis de la diversidad se logró una aproximación a la variabilidad regional. Los índices estadísticos de riqueza, heterogeneidad y homogeneidad (Lanata 1995) permitieron analizar los artefactos en conjuntos de categorías. Esto permitió producir inferencias arqueológicas sobre la constitución y el desarrollo del paisaje entre los siglos XVIII y XX.

El enfoque teórico distribucional también fue muy útil para identificar las actividades y las estrategias que originaron la organización tecnológica del espacio. Con este enfoque se estudió la

naturaleza, la composición y la frecuencia de múltiples ocupaciones socio-profesionales en La Boca del Riachuelo.

### *Esquema metodológico*

Gracias a una serie de decisiones conceptuales fue posible la recopilación, evaluación y tratamiento de la información. El estudio se realizó a través de la evaluación de la integridad de la información. Esto sirvió para interrogar los procesos de formación e integridad del registro arqueológico, como forma de evaluar la pertinencia cualitativa y cuantitativa de la información. En este sentido, el estudio del registro arqueológico portuario urbano se inició con una aproximación a sus características generales –ver Capítulo 6. Posteriormente –Capítulo 7- se estudiaron los procesos de formación y las propiedades relacionales del registro arqueológico. En el capítulo siguiente se destacó claramente la validez de la información con el esclarecimiento de la integridad de la misma (Hardesty 1994, Lanata y Aguerre 2004, Strickland 1995, Slowikowski 1995, Vince 1995).

Hemos llegado a la conclusión que la integridad de la información arqueológica se basa, en gran medida, en aspectos de resolución de las distribuciones. A escala de todo el asentamiento, es el puerto urbano el que consume, produce y desecha artefactos en el paisaje. A escala de una vivienda, los protagonistas son sus constructores y habitantes a través del tiempo. Por lo tanto, la integridad que valida el dato arqueológico se identifica al nivel del artefacto según su visibilidad y foco, dependiendo de la escala de relevancia analítica. Respecto de esta última, el trabajo permitió abordar cuestiones hasta ahora no tenidas en cuenta. La organización de las hipótesis en proceso general y períodos le otorga un lugar central a las escalas de análisis. Por una parte la escala espacial regional induce una pauta de peso importante para la hipótesis de proceso general: en 300 años se urbaniza el ambiente natural.

Esta conclusión indica la importancia de las escalas de análisis dentro del planteo temático y metodológico. En este sentido las escalas en que se resuelve el registro arqueológico portuario – urbano plantean problemas y soluciones para discutir temáticas que se relacionan con los suelos urbanos, los paisajes socio-profesionales, el poblamiento y la urbanización del espacio.

En conclusión, debemos tomar en consideración este procedimiento para observar al registro arqueológico portuario urbano como un área fructífera de investigación que requiere la adecuación de métodos y técnicas para indagar en las diferentes fuentes de conocimiento disponibles para el período histórico.

### *Hipótesis y conclusiones*

Con los resultados presentados concluimos que la ocupación del espacio portuario urbano de La Boca del Riachuelo es heterogénea; con prácticas laborales y domésticas que impulsaron diferentes estrategias de conformación, consolidación y mantenimiento del sistema de ocupación del espacio.

La variabilidad tecnológica del asentamiento responde a la presión de los factores portuarios y urbanos de maneras específicas en diferentes tiempos. Como hemos visto, las concentraciones arqueológicas en un espacio histórico litoral dan muestras de una organización tecnológica diferencial.

La tecnología fue utilizada por los pobladores para consolidar superficies antrópicas funcionales al trabajo y la vivienda. En este sentido se destaca el predominio de elementos alimenticios descartes de comida y contenedores utilizados en la construcción de los ámbitos domésticos como laborales.

La información cronológica regional evidencia la ocupación diferencial del espacio. La tendencia al incremento de la frecuencia artefactual refleja el desarrollo de un patrón de ocupación física del espacio en el que vemos cómo las Áreas 2 externa y 3 comienzan a ocuparse durante los Períodos I, de arribo (siglo XVIII–1867) y II de asentamiento (1867–1920). Posteriormente, a partir del Período II (1867–1920), se ocupan las Áreas 2 interna y 1. Esta ocupación se potencia durante el Período III, de consolidación (1920 – 1970), para luego decaer en el Período IV.

De esta forma el antiguo puerto de internada, el *Riachuelo de los Navíos*, luego *Puerto de las Barracas*, más tarde *Puerto de Ultramar* y *Puerto de Cabotaje Fluvio- Industrial* se consolida como barrio urbano de La Boca abriendo paso a su integración a la Ciudad de Buenos Aires.

### *Límite*

El rol de los artefactos en el sistema de ocupación tecnológico del espacio se destaca al considerar la estructura teórica de interrogación. Hemos planteado que los artefactos forman parte de secuencias comerciales y productivas, como bienes de consumo y bienes de capital. Esta perspectiva permite plantear preguntas regionales sobre las diferencias socioeconómicas de la población a través del tiempo. Este objetivo, que no ha sido abordado en esta oportunidad, continúa vigente para futuros estudios.

Por su parte, la situación ambiental adversa para la ciudad, pero favorable para el puerto, plantea la necesidad de profundizar en el conocimiento de la transformación ambiental regional. Especialmente en la cuenca baja, allí donde se ubica La Boca del Riachuelo. Este objetivo, que no ha sido desarrollado en esta tesis, podría abordarse mediante la clasificación de suelos naturales y expectativas sobre el paisaje arqueológico. En tal sentido, esta propuesta puede ser aplicada a otros espacios históricos litorales.

### *¡Suelten amarras!*

En conclusión, la investigación ha permitido la aplicación de una pregunta teórica y la identificación de paisajes arqueológicos, a partir de un enfoque distribucional, a un paisaje urbano e histórico.

Creemos haber aportado a la identificación de paisajes en lugares de alta antropización. Las líneas de investigación presentadas no son las “tradicionales”, sin embargo, su potencial contiene la posibilidad de proyectarse a futuro como generador de líneas de indagación del pasado urbano reciente. Agendas como la arqueología industrial, la historia del impacto ambiental de las actividades humanas, abordarán la significación de la vida en la ribera, las viviendas multifamiliares, el trabajo, la recreación en la conformación del espacio que vivimos.

Esperamos que las discusiones propuestas puedan despertar el entusiasmo en otros arqueólogos y, al mismo tiempo, ser de utilidad a las disciplinas que estudian el pasado histórico de las ciudades. En definitiva, que esta tesis colabore con el conocimiento del paisaje histórico, habiendo aportado nuevos datos y perspectivas.

## *Capítulo 10*

### *Bibliografía y fuentes*





## Bibliografía

Acosta, A.

1998 Análisis de elementos arqueológicos rescatados de la esquina de Moreno y Balcarce. Buenos Aires INAPL. Ms.

Allen, J. R. L.

1997 The geoarchaeology of land claim in coastal wetlands: a sketch from Britain and the north-west European Atlantic – North Sea coast. *Archaeological Journal* 154. Pp. 1-54.

Andrada, Calcagno, Etcheandía, Fricia, García, Lacarrieu, Mesquida, Moughty, Porta, Quitans, Sinigaglia y Volpini

1982 Las casas de madera y chapa del barrio de La Boca. *Revista D.A.N.A.* 25. Pp. 10-16. Resistencia.

Arima, E. Y. y St. Claire, D.

1992 *Between Ports Alberni and Renfrew: Notes on West Coast People*. Mercury Series Paper. Canadian Museum of Civilization.

Aslan, L. Joselevich, I. Novoa, G. Saiegh, D. y Santaló, A.

1989 *Buenos Aires La Boca 1885 - 1970*. Inventario de Patrimonio Urbano. CONICET SECYT. Buenos Aires.

Aspell de Yanzi Ferreira, M.

1991 Los trabajadores del mar de las Provincias Unidas del Río de la Plata. Realidad Social y Regulación Jurídica 1810-1853. *Revista del Derecho* N° 19, Buenos Aires. Pp. 9-29.

Austral, A. García Cano, J. Luqui Lagleyze, J.

1998 Arqueología Portuaria: la ciudad de Buenos Aires a través de sus restos bajo el agua. *Actas de las Primeras Jornadas de Arqueología Histórica de la Provincia y Ciudad Buenos Aires*. Universidad Nacional de Quilmes. Municipalidad de Quilmes. (Ms).

Auza, N.

1988 Salud e Industria en el Buenos Aires de 1910. *La Salud en Buenos Aires. Jornadas de Historia de la Ciudad*. Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Pp. 97 - 119.

Azara, F.

[1794]1847 *Descripción e historia del Paraguay y del Río de la Plata*. Impr. de Sanchiz. Madrid.

Baily, S. L.

1985 Patrones de residencia de los italianos en Buenos Aires y Nueva York: 1880 -1914. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* Año 1. Nro. 1. Pp. 8-47.

Barrett J.

1992 Defining Domestic Space in the Bronze Age of southern Britain. En: *Architecture & Power. Approaches to social space*. Pp. 87-174. Ed. M. Pearson and. C. Richards. Nueva York - Londres.

Barton, C. Michael, Joan Bernabeu, J.Emili Aura, Oreto Garcia, y Neus La Roca.

2002 Dynamic Landscapes, Artifact Taphonomy and Landuse Modeling in the Western Mediterranean. *Geoarchaeology* 17. Pp. 155-190.

Belardi, J. B.

1992. De lo espacial a lo temporal: explorando distribuciones de artefactos. *Revista de Estudios Regionales* 10. Pp. 35-67. Mendoza.

2003 Paisajes arqueológicos: un estudio comparativo de diferentes ambientes patagónicos. Tesis Doctoral inédita. Facultad de Filosofía y Letras, UBA. Buenos Aires.

Belza, J.

1957 *En la Boca del Riachuelo; síntesis biográfica del sacerdote salesiano Don Esteban Bourlot*. Lib. Don Bosco. Buenos Aires.

Benes J. y M. Zvelebil

1999 A historical interactive landscape in the heart of Europe. The case of Bohemia. The Archaeology and anthropology of landscape. En: *One World Archaeology*. Ed. P. Ucko and R. Layton. Pp. 27-52 Londres.

Berry, B. L.

1975 *Consecuencias humanas de la urbanización*. Ediciones Pirámide. Madrid.

Bianchi Vilelli, M. Cardillo, M. Gamarnik, L. Guillermo, S. Morales, M. Paradela, H.

2000 Diagnóstico del potencial arqueológico del área La Boca - Barracas. Informe Convenio de Pasantías. GCBA, Comisión para la Preservación del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires - Facultad de Filosofía y Letras UBA. Ms.

Bilsky, E. J.

1985 *La F.O.R.A. y el movimiento obrero. Tomo I. (1900-1910)*. CEAL. Buenos Aires.

- Birks, H.H. H.J.B. Birks, P.E. Kaland, D. Moe  
1988 *The cultural landscape – past, present and future*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Bo, R. Kalesnik, F. Quintana, R.  
2002 Título Flora y fauna silvestres de la porción terminal de la Cuenca del Plata. En: *El Río de la Plata como territorio*. Infinito. Buenos Aires. Pp. 99-124.
- Bordi de Ragucci, O. N.  
1988 La Boca y el saneamiento urbano en la década de 1880. *Trabajo X, Cuarto Congreso de Historia, Río Cuarto*. Academia Nacional de Historia. Ms.  
1997 *El Agua Privada en Buenos Aires. 1856-1892. Negocio y Fracaso*. Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Editorial Vinciguerra, Buenos Aires.
- Borrero, L.A.  
1996 - 1998 El registro arqueológico del contacto: enfermedad y discontinuidad poblacional. *Palimpsesto Revista de Arqueología* Nro. 5. Pp. 202 - 207.
- Borrero, L. A. y J. L. Lanata  
1992 Arqueología Espacial en Patagonia. Nuestra Perspectiva. En: *Análisis Espacial en la Arqueología Patagónica*, L. A. Borrero y J. L. Lanata comps. Pp. 145-162. Ediciones Ayllu. Buenos Aires.
- Brailovsky, A. E.  
1982 *El Riachuelo, Buenos Aires*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- Brailovsky, A. E. y D. Foguelman  
1991 *Memoria Verde*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.
- Briggs, S.  
2002 Report on the First Six Months of the Port Adelaide Historical Archaeology Project. Department of Archaeology, Flinders University, Adelaide, Australia. [http://ehlt.flinders.edu.au/archaeology/research/projects/6mthrep\\_no1.PDF](http://ehlt.flinders.edu.au/archaeology/research/projects/6mthrep_no1.PDF)  
2003 Urban Archaeology Of Port Adelaide: The Port Adelaide Historical Archaeology Project, South Australia. The Fifth World Archaeology Congress, Washington D.C. <http://godot.unisa.edu.au/wac/paper.php?paper=1127>
- Brown, A.G.  
1997 *Alluvial Geoarchaeology. Floodplain Archaeology and Environmental Change*. Cambridge Manuals in Archaeology. Cambridge University Press. Cambridge.
- Brown, D.  
1995 Contexts, Their Contents and Residuality *Interpreting Stratigraphy* 5 – Ed. por E. Shepherd Norwich. E. Shepherd (Ed.). Pp. 1-8. <http://www.york.ac.uk/depts/arch/strat/pastpub/95nor.htm>

Bucich, A. J.

1961a *La Boca, su ateneo, un evocador*. Cuadernos de la Boca del Riachuelo 1.

1961b *Los viajeros descubren la Boca del Riachuelo*. Buenos Aires Municipalidad de la Ciudad.

1962. *Rasgos y Perfiles en la Historia Boquense*. Editorial Ergon. Buenos Aires.

1966 *Nombres para la historia boquense: Nicanor Sagasta, Manuel Peri, Marino Froncini*. Cuadernos Boca del Riachuelo Nro. 23.

1968 *Origen y evolución de la nomenclatura boquense y algunos atisbos toponímicos locales*. Publicaciones del Seminario y Archivo de Historia de la Boca del Riachuelo. Buenos Aires.

1970 *El barrio de La Boca; La Boca del Riachuelo desde Pedro de Mendoza hasta las postrimerías del siglo XIX*. Cuadernos de la Municipalidad de Buenos Aires Nro. 7. Buenos Aires.

1971 *La Boca del Riachuelo en la Historia*. Asociación Amigos del Museo - Escuela de Bellas Artes de La Boca.

1972 Pulperías en La Boca y sus inmediaciones. *Diario La Prensa s/f*.

Burger, G.

2000 Pfahlbausiedlungen in Südwest Deutschland. Azerbaijan Archaeology. Supplement to the "Journal of Azerbaijani Studies". Volume: 2, Number: 1-2. 2000. Khazar University. Baku. <http://www.geocities.com/giselaburger/pfahl.htm>

Cabrera, A. L. y A. Willink

1973 *Biogeografía de América Latina*. Monografía 13, Serie de Biología, OEA, Washington D.C.

Cacopardo, M. C. y J. L. Moreno.

1988 La migración italiana a Argentina: consideraciones metodológicas acerca de las fuentes estadísticas. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* Nro. 3. Diciembre.10. Pp. 523-540.

1992 El "equipaje" del migrante italiano en la Argentina: un intento de conceptualización en torno al origen regional. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* Nro. 7. Abril. 20. Pp. 149-160.

Capaccioli, N. y L. Cortese

2005 *Los Barrios Porteños La Boca*. Secretaría de Descentralización y Participación Ciudadana. GCABA.

Carandini, A.

1997 *Historias en la Tierra. Manual de excavación arqueológica*. Crítica. Barcelona.

Cardillo, M. D. Lemaire y Weissel, M.

2001 Herramientas arqueológicas para el conocimiento y saneamiento ambiental de la Cuenca Riachuelo-Matanzas. *Primer Encuentro: Adaptación de la Ciudad de Buenos Aires y Área Metropolitana al Cambio Climático*. Defensoría del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ms.

Cardillo, M. M. Morales y M. Weissel

2001 Integridad y distribución en el registro urbano. Un avance en el análisis químico y tafonómico del sitio Obra Nueva Banco Galicia, Buenos Aires. *X Congreso Nacional de Arqueología Uruguaya*. Montevideo. Ms.

Carminatti, M. y G. Páez

2006 Proyecto "Arquitectura Colonial de la Ciudad de Buenos Aires". *III Congreso Nacional de Arqueología Histórica* Rosario. Ms.

Casella de Calderón, E.

1991 La Boca del Riachuelo. *Buenos Aires nos cuenta* N° 18. Buenos Aires.

Ceruti, C.

1997 Arqueología urbana en Entre Ríos: barrio del Puerto, Ciudad de La Paz. *Resúmenes XII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. FCN y M - UNLP. Pp. 61.

Cerutti, S.

1990 *La ville et les métiers: Naissance d'un langage corporatif (Turin, 17e-18e siècle)*. EHÉSS. Paris.

Chichkoyan, K.

2007 La Comida en La Boca. Un modelo alimentario. Tesis de licenciatura Departamento de Ciencias Antropológicas Facultad de Filosofía y Letras UBA. Ms.

Chichkoyan, K. y M. Weissel

2006 Alimentación y vivienda en la ribera del Riachuelo. *XX Jornadas Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires*. Ms

Clementi, H.

1994 *El protagonismo de la Boca: 1850-1890*. Editorial Letra Buena. Buenos Aires.

2000 *De La Boca...Un Pueblo*. Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Coles, J. y Coles, B.

1995 *Enlarging the Past. The Contribution of Wetland Archaeology*. Edinburgh Society of Antiquaries of Scotland. Edinburgo.

Coles, B. y Olivier, A. (Eds.)

2001 *The Heritage Management of Wetlands in Europe*. Brussels: EAC and Exeter: WARP.

Convención de Ramsar sobre los Humedales

1971. <http://www.ramsar.org/indexsp.htm>

Comisión Oficial del IV Centenario

1941 *Documentos históricos geográficos relativos a la conquista y colonización rioplatense*. 5 Volúmenes. Buenos Aires.

Cortes Conde, R.

1979 *El progreso argentino*. Sudamericana. Buenos Aires.

1983 El crecimiento de la economía, de las industrias y la inmigración italiana. En F.Korn (Comp.). *Los italianos en la Argentina*. Fondazione Giovanni Agnelli. Buenos Aires.

Cortelezzi, C.R., Pavlicevic, R.E., Pittori, C.A., Parodi, A. V.

1992 Variaciones del nivel del mar en el Holoceno de los alrededores de La Plata y Berisso. *IV Reunión Argentina de Sedimentología Actas II*: 131-138. La Plata.

Courty, M. A., Goldberg, P., Macphail, R.

1989 *Soils and micromorphology in archaeology*. Cambridge Manuals in Archaeology Cambridge University Press. Cambridge.

Cox, M., Straker, V. y D. Taylor (Eds.)

1995 *Wetlands; Archaeology and Nature Conservation*. London: HMSO.

Cressey, P. y J. Stephens.

1982 The City-Site Approach to Urban Archaeology. En: *Studies in Historical Archaeology. Archaeology of Urban America. The Search for Pattern and Process*. R. S. Dickens Jr. (Ed.). Academic Press. New York. Pp. 41-61.

Crosby, A.

1988 *Imperialismo Ecológico. La expansión biológica de Europa, 900-1900*. Editorial Crítica, Barcelona.

Cuenya, B.

1988 Inquilinatos en la Ciudad de Buenos Aires. Referentes teóricos e históricos y un estudio de caso en el barrio de Almagro. *Cuadernos del CEUR*. Buenos Aires Nro. 24.

Cunietti Ferrando, F.

1999 James Brittain y el parcelamiento de la Boca del Riachuelo. *Historias de la Ciudad. Una revista de Buenos Aires*. Año I, N° 2. Pp. 7 – 25.

Deagan Kathleen A.

1984 Archaeology of Urban America: The Search for Pattern and Process by Roy S. Dickens, Jr. *American Antiquity*, Vol. 49, No. 3 (Jul., 1984), pp. 662-664

Deetz, J.

1977 *In Small Things Forgotten: An Archaeology of Early American Life*. Anchor Books, Garden City, Nueva York.

1990 Landscapes as cultural statements. *Earth patterns essay in Landscape Archaeology* 1-6 University of Virginia Press, Charlottesville.

De Gandía, E.

1939 *Historia de la Boca del Riachuelo*. Buenos Aires. Ateneo Popular de La Boca.

De la Puerta Rueda, N.

1994 *El Puerto de Bilbao como Reflejo de Desarrollo de Vizcaya, 1857-1913*. Bilbao.

De Rojas, J. L.

1997 Acerca de la definición y uso de las fuentes. Una perspectiva indígena americana. *EHSEA* N° 14/enero – junio Pp. 45-58.

Devoto, F. J.

1988 Las cadenas migratorias italianas: algunas reflexiones a la luz del caso argentino. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* Nro. 3. Abril.8. Pp. 103-123.

1989 The Origins of an Italian Neighbourhood in Buenos Aires in the mid-XIX Century. *The Journal of European Economic History*. Vol XVIII, Nro. 1. Roma. Pp. 37-64.

1991 Los orígenes de un barrio italiano de Buenos Aires (La Boca, 1830-1870). En: *Estudios sobre la emigración italiana a la Argentina en la segunda mitad del siglo XIX*. Universitá de Sassari. F. J. Devoto (Comp.). Edizioni Scientifiche Italiane Serie Studi 1. Pp. 115-141.

1992 *Movimientos migratorios: historiografía y problemas*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.

1998 Las migraciones de Las Marcas a la Argentina, la cuestión de escala y las posibilidades de una tipología regional (1882-1927). *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos*. Año 13, N° 38. Pp. 69-106.

2003 *Historia de la inmigración en la Argentina*. Colección Historia Argentina. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.

2007 *Historia de los italianos en la Argentina*. Biblos, Buenos Aires.

Devoto, F. y A. Fernández

1988 Asociacionismo, liderazgo y participación en dos grupos étnicos en áreas urbanas en la Argentina finisecular. Un enfoque comparado. En: Devoto, F. y Rosoli, G. "*L'Italia nella società argentina: contributi sull'emigrazione italiana in Argentina*". Pp. 190-208. Roma Centri Studi Emigrazione.

1990 Mutualismo étnico, liderazgo y participación política. Algunas hipótesis de trabajo. En: *Mundo Urbano y Cultura Popular. Estudios de Historia Social Argentina*. D. Armus (Compilador). Editorial Sudamericana. Pp. 129-152.

Devoto, F. y M. Madero

1999 Introducción. *Historia de la vida privada 2. La Argentina plural: 1870 – 1930*. Editorial Taurus Buenos Aires. Pp. 7-15.

Díaz de Guzmán, Ruy

[1612] 1914 *La Argentina*, con notas de Paul Groussac. En *Anales de la Biblioteca Nacional*, Vol. IX. Buenos Aires.

Difrieri, H.

1981 *Atlas de Buenos Aires*. 2 Volúmenes. Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Dincauze, D.

1987. Strategies for paleoenvironmental reconstruction in archaeology. En: *Advances in Archeological Method and Theory*, vol. 11. Ed. M. Schiffer. Pp. 255-296. Academic Press, Orlando.

2000 *Environmental archaeology. Principles and practice*. Cambridge University Press, Cambridge.

Dirección de Minas y Geología

1941 - 1937 Legajos de las perforaciones Dock Sud N 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8,9 y perforación N 10 en Riachuelo. Inédito. Biblioteca del Servicio Geológico Nacional, Secretaría de Minería de la Nación

Dodero, L.

1981 *La navegación en la cuenca del Plata y sus propulsores. Origen e historia de la más grande compañía de navegación fluvial y marítima privada*. GURE S. R. L. Buenos Aires.

Dominguez Roca, L.

1992 Sujetos sociales y reciclaje del espacio urbano: el caso de Puerto Madero, Buenos Aires 1989/1991. En: *Boletín de Geografía Teórica Río Claro*. San Pablo. Vol. Nro. 22, Nro. 43-44. Pp. 194-199.

Dutour, Th.

2005 *La ciudad medieval - Orígenes y triunfo de la Europa urbana*. Paidós. Buenos Aires.

Ebert, J. I.

1992 *Distributional Archaeology*. University of New Mexico Press, New Mexico.

Ellis, E.

1987 La Boca. Identificación de proyectos para su puesta en valor. *Boletín Informativo Techint* Nro. 249. Buenos Aires.

Elkin, D.

2003 Maritime Archaeology and Underwater Cultural Heritage in Argentina: Ongoing work at the Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. *The Fifth World Archaeology Congress*, Washington D.C. <http://godot.unisa.edu.au/wac/paper.php?paper=225>

Endere, M. L.

1999. La Protección del Patrimonio Arqueológico en Argentina: Dificultades y Desafíos. *Temas de Patrimonio Cultural II*. Pp. 109-118. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Secretaría de Cultura, Comisión para la preservación del patrimonio histórico cultural de la ciudad de Buenos Aires. EUDEBA, Buenos Aires.

Etcheverry, C.

1998 *1897-1997. 100 Años Centro de Jefes Maquinistas Navales*. Buenos Aires.

Fedele, J.

1996 Puerto de Ultramar: Esquirla Moderna en la Sociedad Santafesina. *Documento de Trabajo* Nro. 7. Programa de Estudios Interdisciplinarios de Historia Social, CEH, FFDC - UNL.



Fehler, T.

2002 Merchant wealth and urban charity in sixteenth – century Emden, Germany. Summary of findings. *Actas Sesión 26. Trade, merchant capital and welfare: port cities and public health, XVIIth-XXth centuries*. XIII Economic History Congress. Buenos Aires.

Feister, Lois M.

1984 Material Culture of the British Soldier at “His Majesty’s Fort of Crown Point” on Lake Champlain, New York, 1759-1783. *Journal of Field Archaeology*, Vol. 11, No. 2. Pp. 123-132

Fernández, J.

1997 Juntando los pedazos: los primeros hallazgos arqueológicos subacuáticos de la Argentina (1887-1890). *Resúmenes XII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. FCN y M - UNLP. Pp. 81.

Fernández, R.

1985 *Modelo etnourbanístico de La Boca*. IAA e IE, FADU UBA. Buenos Aires. Ms.

Fidalgo, F., De Francesco F. y Pascual R.,

1975 Geología Superficial de la Llanura Bonaerense. En: *Geología de la Provincia de Buenos Aires, 6º Congreso Geológico Argentino, Relatorio*. Pp. 103-138. Bahía Blanca.

Fidalgo F.

1983 Algunas características de los sedimentos superficiales en la cuenca del Río Salado y en la Pampa Ondulada. In: *Hidrología de las grandes llanuras. Actas del Coloquio de Olavarría 2*. Pp. 1045-1067.

Frenguelli, J.

1950 Rasgos generales de la morfología y la geología de la provincia de Buenos Aires. *Laboratorio de Ensayo de Materiales e Investigaciones Tecnológicas, Serie 2*, 33. Pp. 1-72.

1957 Neozoico en Geografía de la República Argentina, *GAEA, Sociedad Argentina Estudios Geográficos 2(3)*. Pp. 1-218.

Follari, R.

2001 Estudios culturales, transdisciplinariedad e interdisciplinariedad (¿hegemonismo en las ciencias sociales latinoamericanas?). *Utopía y Praxis Latinoamericana*. Año 6. N° 14. Pp. 40-47.

Foley, R. 1981.

A Model of Regional Archaeological Structure. *Proceedings of the Prehistoric Society*, Londres, 47. Pp. 1-17.

Fournier, P.

1999 La Arqueología Social Latinoamericana: Caracterización de una posición teórica marxista. En: *Sed Non Satiata. Teoría Social en la Arqueología Latinoamericana Contemporánea*. A. Zarankin y F. Acuto (Eds.) Del Tridente, Buenos Aires. Pp. 17-32.

Frid de Silberstein, C. L.

1996 Migración y profesiones: una lectura del movimiento inmigratorio a la Argentina desde las fuentes nominativas. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* Nro. 11. Pp. 507-540.

Funari, P. P. A.

1996 Historical Archaeology in South America. En: *International Handbook of Historical Archaeology*. T. Majewski y Ch. Orser (Eds.) Plenum Press Nueva York.

1998 Arqueología, Historia e Arqueología Histórica no Contexto Sul-Americano. *Cultura Material e Arqueología Histórica*. Pedro Paulo A. Funari (Ed.) Colecao Idéas. Instituto de Filosofia e Ciências Humanas. Unicamp. Pp. 7 – 34.

1999 Etnicidad, identidad y cultura material: un estudio del cimarrón de Palmares, Brasil, Siglo XVII. En: *Sed Non Satiata. Teoría Social en la Arqueología Latinoamericana Contemporánea*. A. Zarankin y F. Acuto (Eds.) Del Tridente, Buenos Aires. Pp. 77-96.

Funari P. P. A. y F. R. Brittez (Comp.)

2006 *Arqueología histórica en América Latina: temas y discusiones recientes*. Universidade Estadual de Campinas, Museo de la Vida Rural de General Alvarado, Sociedad Colombiana de Arqueología / Ediciones Suárez, Mar del Plata.

García, A. Volpini, N. Fricia, J. Echeandía, C. Calcagno, L. Moughty, D. Schevach, H. Lacarrieu, M.

1985 Madera y Chapa en el Barrio de La Boca. *Summa Colección Temática 2*. La Madera una Tradición Perdurable. Buenos Aires.

García González J. A. 1998. *Teoría del conocimiento humano*. Eunsa. Pamplona.

Gazzoli, R.

1989 *Inquilinatos y hoteles de Capital Federal y Dock Sud: establecimientos, población y condiciones de vida*. Centro Editor de América Latina. Serie Conflictos y Procesos Nro. 29.

Germani, G.

1955 *Estructura social de la Argentina. Análisis estadístico*. Ed. Raigal. Buenos Aires.

1962 Clase social subjetiva e indicadores objetivos de estratificación. *Trabajos e Investigaciones del Instituto de Sociología, Colección Datos 3*.

1976 *Urbanización, desarrollo y modernización: un enfoque histórico y comparativo*. Paidós. Buenos Aires.

Geoargentina

2004 *Perspectivas del medio ambiente de la Argentina / Ministerio de Salud y Ambiente de la Nación Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable*. Buenos Aires.

Gianella A.

1995. *Introducción a la Epistemología y Metodología de las Ciencias*. Universidad Nacional de La Plata. La Plata.

Gómez Romero, F.

2005 A brief overview of the evolution of Historical Archaeology in Argentina. *International Journal of Historical Archaeology* Vol. 9, N° 3. Pp. 135-141.

Goñi, R y M. X. Senatore

2000 Simposio: el registro arqueológico de la expansión europea y el cambio poscontacto en Patagonia. En: Desde el país de los gigantes. Perspectivas arqueológicas en Patagonia. UNPA. Tomo I. Pp. 221- 222. Río Gallegos.

Gorelik A. y G. Silvestri

1991 Imágenes al sur. Sobre algunas hipótesis de James Scobie para el desarrollo de Buenos Aires. *Crítica* 17. IAAeIE, FADU - UBA. Buenos Aires.

Granara Insúa, R.

1986 *La República de La Boca*. Editorial de La Boca del Riachuelo. Buenos Aires.

Grayson, D. K.

1989 Sample size and relative abundance in archaeological analysis: illustrations from spiral fractures and seriation. En: Leonard, R.D. y Jones, G.T. (ed.) *Quantifying Diversity in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge. Pp. 79-84

Groussac, P.

1916 *Mendoza y Garay: las dos fundaciones de Buenos Aires*. J. Méndez, Buenos Aires.

Guevara, C.

1988 La Boca. Su Historia Urbana y su Composición Étnica. *Anales del Instituto de Arte Americano* Nro. 26. Pp. 52-62. FADU UBA. Buenos Aires.

1994 La Boca, condiciones de vida de las mujeres y origen del anarquismo, 1870-1890. En: *La mitad del país. La Mujer en la sociedad argentina*. Lidia Kecher y Marta Panaia (Comps.). Centro Editor de América Latina. Bibliotecas Universitarias; Instituto de Investigaciones FCS UBA; Fundación de Investigaciones Históricas, Económicas y Sociales; Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio Internacional y Culto; Ministerio de Cultura y Educación. Pp. 431- 441.

1999 Seminario de investigación. Métodos de investigación en Historia Urbana. Dos cortes en el tiempo, La Boca 1895 y 1995. Instituto Gino Germani. FCS UBA. Buenos Aires.

Guevara, C. Vega, S. y Atlas, G.

1997 La huelga de inquilinos de La Boca. *Crítica* Nro. 78. Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas. Jornadas de la carrera de Sociología: Veinte años después. Taller de Historia Urbana

Guillermo, S.

2002 Procesos de descarte y manejo de basura en Buenos Aires: una perspectiva arqueológica. Tesis de licenciatura. Departamento de Ciencias Antropológicas. FF y L - UBA. Ms.

2004 Reinterpretando las estructuras halladas en el rescate arqueológico del Banco Central de la República Argentina. En: *Aproximaciones Contemporáneas a la Arqueología Pampeana*. Gustavo

Martínez, María Gutiérrez, Rafael Curtoni, Mónica Berón y Patricia Madrid (Eds.). FCS - UNCPBA. Olavaria. Pp. 469-477.

Guraieb, A. G.

1999 Análisis de la diversidad en los conjuntos instrumentales líticos de Cerro de los indios I (Lago Posadas, Santa Cruz). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* Tomo XXIV (1999). Pp. 293 – 306.

Gutiérrez, L.

1981 Condiciones de la vida material de los sectores populares en Buenos Aires 1880-1914. *Revista de Indias*. Vol. XVI. Enero-Junio. Instituto “Gonzalo Fernández de Oviedo”. Consejo Supremo de Investigaciones Científicas. Madrid. Pp.167-202.

Gutiérrez, L. H. y L. A. Romero

1995 *Sectores Populares Cultura y Política. Buenos Aires en la entreguerra*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.

Haberey, F.

2001 *Comunicación personal*.

Halperín Donghi, T.

1985 La integración de los inmigrantes italianos en Argentina. Un Comentario. En: F. Devoto y G. Rosoli (Comps.). *La inmigración italiana en Argentina*. Buenos Aires. Biblos.

Hardesty D.

1994 Archaeological Perspectives on Settler Communities In the West. En: *Settler Communities in the West; Historic Contexts for Cultural Resource Managers of Department of Defense Lands*, edited by Robert Lyon. National Park Service, Rocky Mountain Region. <https://www.denix.osd.mil/denix/Public/ES-Programs/Conservation/Legacy/Settler/sett9.html>

Hardoy, J. y Armus, D.

1990 Conventillos, ranchos y casa propia en el mundo urbano. En: *Mundo Urbano y Cultura Popular*. Estudios de Historia Social Argentina. D. Armus (Comp.). Editorial Sudamericana. Buenos Aires. Pp. 153-194.

Harper, D.A.T. (ed.).

1999 *Numerical Palaeobiology*. John Wiley & Sons. Nueva York.

Harvey, D.

1989 *The urban experience*. Akal. Madrid.

Henderson, J.

2004 *The Scottish Wetlands Archaeology Programme - assessing and monitoring the resource*. Oxbow Books. Edinburgo.

Hennington, H. (Ed.).

1972 *Ships and Shipyards, Sailors and Fishermen*. Rosenkilde y Bagger. Copenhagen.

Herrera, C.

1993. Evolución holocena en sectores de la costa bonaerense del estuario del río de la Plata. Tesis de Licenciatura. FCEyN UBA. Ms.

Hiller, D.A.

2000 Properties of urbic anthrosols from an abandoned shunting yard in the Ruhr area, Germany. *Catena* 41. Pp. 249-259.

Holocwan, P. T.

1995 Evolución y acción antrópica en el sector costero de la ciudad de Buenos Aires y sectores aledaños. Tesis de Licenciatura. FCEyN UBA. Ms.

Hutchings R. M. y S. K. Campbell

2005 The importance of deltaic wetland resources: A perspective from the Nooksack River Delta, Washington State (U.S.A); *Journal of Wetland Archaeology* 5 (Oxbow Books).

Housley, R. A. Ammerman y Ch. McClennan

2004 That sinking feeling: wetland investigations of the origins of Venice. *Journal of Wetland Archaeology* 4 (Ed. Bryony Coles). Wetland Archaeological Research Project (WARP) and the University of Exeter Centre for Wetland Research.

Howard, A.J. y Macklin, M.G.

1999 A generic geomorphological approach to archaeological interpretation and prospection in British river valleys: a guide for archaeologists investigating Holocene landscapes. *Antiquity* 73 (281). Pp. 527-541.

Howard, A J, M.G. Macklin, S. Black y K.A. Hudson-Edwards

2000. Holocene river development and environmental change in the Upper Wharfedale, Yorkshire Dales, England. *Journal of Quaternary Science* 15. Pp. 239-252.

Irazusta, J.

1971 *El debate sobre el puerto de Buenos Aires: momento estelar en la carrera de Mitre*. Academia Nacional de la Historia. Buenos Aires.

Iriondo, M. y E. Scotta

1979 The evolution of the Paraná river delta. *Internacional Symposium on coastal evolution in the Quaternary*, San Pablo, Brasil, Pp. 405-418.

Jackson, G.

1983 *History and Archaeology of Ports*. World's Work, Ltd. Kingswood, Tadsworth, Surrey.

Jarvis, A.

1996 *The Liverpool Dock Engineers*. The Trustees of the National Museums & Galleries, Merseyside.

Kandus P, y A. I. Malvárez.

2002 Las Islas del Bajo Delta del Río Paraná. Una perspectiva desde la ecología. En: *El Río de la Plata como territorio*. Compilador: Arq. J. M. Borthagaray. Buenos Aires. Pp. 77-94.

Katzenstein, E.

1956 Las Casas de La Boca y del Dock Sud en Buenos Aires. *Revista Casabella* Nro. 213. Buenos Aires.

Kidwell, Susan M., and Behrensmeyer, Anna K.

1993 Taphonomic Approaches to Time Resolution in Fossil Assemblages: Introduction. En: *Taphonomic Approaches to Time Resolution in Fossil Assemblages*. Pp. 1-8. S. M. Kidwell y A. K. Behrensmeyer (Eds.). Short Courses in Paleontology Number 6. Knoxville, Tennessee. The Paleontological Society.

Kintigh, K.W., 1989. Sample size, significance, and measures of diversity. En: Leonard, R.D. y Jones, G.T. (ed.) *Quantifying Diversity in Archaeology*. Pp. 25-36. Cambridge University Press. Cambridge.

Korn, F.

2004 *Buenos Aires Mundos Particulares. 1870 – 1895 – 1914 - 1945*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.

Korn, F. y L. De la Torre

1983 Italianos en Buenos Aires: las profesiones; la sociabilidad. 1869-1914. En: *Los Italianos en la Argentina*. Fondazione Giovanni Agnelli. Buenos Aires.

Labadi, S.

2001 Industrial Archaeology as Historical Archaeology and Cultural Anthropology. *Papers Institute of Archaeology* 12. Pp. 77-85.

LacARRIERU, M.

1993 Los conventillos del barrio de La Boca. Tesis Doctoral. Departamento de Ciencias Antropológicas. FF y L - UBA. Ms.

1994 Buceando la ciudad con lente antropológico. *X Jornadas de Historia de la Ciudad de Buenos Aires. Pensar Buenos Aires*. Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, Secretaría de Cultura y Educación, Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Pp. 227-238.

1997 Lo "Porteño", lo "Barrial" y lo Idéntico. *Revista Noticias en Antropología y Arqueología*. NAYA. AÑO 2 Número 14 - Junio 1997

Lanata, J. L.

1995 Paisajes arqueológicos y propiedades del registro en el sudeste fueguino. Tesis para optar al grado de Doctor. Departamento de Ciencias Antropológicas, FF y L – UBA. Ms.

1996 La diversidad instrumental en el sudeste fueguino. *Arqueología* 6. Pp. 159-197.

1998 Los componentes del paisaje arqueológico. *Revista de Arqueología Americana* 13. Pp. 151-165.

Lanata, J. L. y A. Aguerre, M.

2004 La naturaleza del dato arqueológico. En: *Explorando algunos temas de arqueología*. Ana M. Aguerre y José Luis Lanata (Comps.) Editorial Gedisa, Barcelona. Pp. 85-96.

Lanata, J.L. y L.A.Borrero (Comp.)

1994. Arqueología de Cazadores-Recolectores. Límites, Casos y Aperturas. *Arqueología Contemporánea* 5. Edición Especial.

Lawton, R. y R. Lee

2001 *Population and Society in Western European Port – Cities c. 1650 – 1939*. Liverpool Studies in European Population. Liverpool University Press.

Lázzaro, S. B.

1992 *Estado, capital extranjero y sistema portuario argentino: 1880-1914*. Buenos Aires. Centro Editor de América Latina. Biblioteca Política Argentina Nro. 365. Buenos Aires.

Lederberger De Kohli, P.

1984 Planteamientos para promover el desarrollo de la arqueología de rescate en América Latina. *Boletín de Antropología Americana* 10. Pp. 109-205. México.

Leonard, R.D. y G.T. Jones

1989 *Quantifying Diversity in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.

Leonard, R.

1997 The Sample Size-Richness Relation: A Comment on Plog and Hegmon. *American Antiquity* 62(4). Pp. 713-716

Leone, M.

1995 A Historical Archaeology of Capitalism. *American Anthropologist* 97. Pp. 251-268.

Lezama, A.

2003 Arqueología Marítimo-Fluvial Del Río De La Plata. *The Fifth World Archaeology Congress*, Washington D.C. 2003. <http://godot.unisa.edu.au/wac/pdfs/24.pdf>

Liernur, F.

1984 *Buenos Aires: la estrategia de la casa autoconstruida. Sectores Populares y vida Urbana*. Clacso. Biblioteca de Ciencias Sociales 7. Buenos Aires. Pp. 107-122.

Lightfoot, K.

1995 Culture Contact Studies: Redifining the Relationship between Prehistoric and Historical Archaeology. *American Antiquity* 60. Pp. 199-217.

Linebaugh, D. W.

1994 Settlement patterning in the Grand River Valley, Ottawa County, Michigan: An ecological Approach. En: *Spatial Patterning in Historical Archaeology: Selected Studies of Settlement*. D. W. Linebaugh, G.G. Robinson (Eds.). William and Mary Center for Archaeological Research. Occasional Papers in Archaeology 2. Pp.139-175. Williamsburg, VA.

Linebaugh D. W. y Robinson G.G. (Eds.)

1994 Introduction. Archaeology and Settlement Pattern Studies En: *Spatial Patterning in Historical Archaeology: Selected Studies of Settlement*. D. W. Linebaugh, G.G. Robinson (Eds.). William and Mary Center for Archaeological Research. Occasional Papers in Archaeology 2. Pp. 1-10. Williamsburg, VA.

Lobato, M. Z.

2001 *La vida en las fábricas. Trabajo, protesta y política en una comunidad obrera, Berisso (1904-1970)*. Prometeo Libros Entrepasados. Buenos Aires.

Lockwood, Ch.

1978 *Suddenly San Francisco, The Early Years of an Instant City*. The San Francisco Examiner Division, Hearst Corporation, San Francisco.

Longo, R. E.

1989 *Historia del Puerto de Buenos Aires*. Fernández Blanco, tercera edición. Buenos Aires.

López, N. y E. J. Rocca

1987 *Relevamiento de la zona portuaria de la ciudad de Buenos Aires: 1536-1987*. Buenos Aires, Junta de Estudios Históricos del puerto Nuestra Señora del Buen Ayre.

Lukezic, G.

1994 Colonial Site Location in Tidewater, Virginia. En: *Spatial Patterning in Historical Archaeology: Selected Studies of Settlement*. D. W. Linebaugh, G.G. Robinson (Eds.). William and Mary Center for Archaeological Research. Occasional Papers in Archaeology 2. Pp. 13-33. Williamsburg, VA.

Madero, G.

1955 *Historia del puerto de Buenos Aires*. Emecé. Buenos Aires.

Mainberger, M.

1998 *Das Moordorf von Reute. Archäologische Untersuchungen in Reute - Bad Waldsee*. Staufen.

Manzini, E.

1990 *Artefatti. Verso una nuova ecologia dell' ambiente artificiale*. Domus Academy, Milán.

Marí, A.

1999 a La Boca y Puerto Madero, conflicto interzonal y activismo social (1880-1920). Coloquio Historia Argentina, Universidad Nacional de Quilmes. Ms.



1999 b El mostrador de la pampa: el sistema portuario argentino visto desde el mar. (1880-1930). Coloquio Historia Argentina, Universidad Nacional de Quilmes. Ms.

Mayorano, M.

1992 *Un ingeniero, un puerto: Luis A. Huergo. Primer ingeniero argentino. 1870*. Buenos Aires.

Molinari, R. L. (Comp.)

1980 *Buenos Aires 4 siglos*. Tipográfica Editora Argentina. Buenos Aires.

Morales, M. y H. Paradela

1998 Conventillos de La Boca. Integración, manipulación y conflicto. Informe Interno Gabinete de Arqueología. Comisión para la Preservación del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires. Ms.

Morales, M. Paradela, H. Bianchi Vilelli, M. Cardillo, M. Guillermo, S.

2000 Fundamentos teórico – metodológicos para la evaluación de potencial arqueológico en áreas urbanas. *Libro de resúmenes de la Segunda Reunión Internacional de Teoría Arqueológica en América del Sur*. UNCPBA. Pp. 171 – 173. Olavaria.

Morales M. Paradela H. Bianchi Vilelli M. Cardillo M. Guillermo S.

2003. Fundamentos teórico – metodológicos para la evaluación de potencial arqueológico en áreas urbanas. En: *Análisis. Interpretación y gestión en la Arqueología de Sudamérica*. R.P Curtoni y M. L. Endere (Eds.) INCUAPA UNCPBA. Olavaria. Pp. 219 – 242.

Mrozowski, S. A.

1987 Exploring New England's Evolving Urban Landscape. En: *Living in Cities: Current Research in Urban Archaeology*. E. Staski (Ed.). Society For Historical Archaeology. Special Publication Series 5. Pp. 1-10. California, Pleasant Hill.

Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires

1989 *Recup-Boca. Una Carta de Desarrollo Social y Urbano*. Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. Instituto Histórico de la Ciudad. Secretaría de Cultura y Educación

1993 *Diario de un Testigo. La Boca en 1910*. Año 6 Nro. 22.

Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. Instituto Histórico de la Ciudad. Secretaría de Cultura y Educación

1998 *La Boca el Color de Buenos Aires*. Programa por la Memoria.

Nabel, P. E. y F. X. Pereyra

2002 *El paisaje natural. Bajo las calles de Buenos Aires*. Ministerio de Educación; Secretaría para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva; CONICET, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Buenos Aires.

Nágera, J. J.

1947 *Puntas de Santa María del Buen Aire*, Municipalidad de la Ciudad, Cuadernos n° 4, Buenos Aires, 2ª. Edición

Needham, S. y M.G. Macklin (Eds.)

1992 *Alluvial Archaeology in Britain*. Oxbow Press. Oxford.

Neme, G., G. Moreira; A. Atencio Y L. De Santis

2002 El registro de microvertebrados del sitio arqueológico Arroyo Malo 3 (Provincia de Mendoza, Argentina). *Revista Chilena de Historia Natural* 75. Pp. 410-423.

Orser, Charles Jr.

1996 *A Historical Archaeology of the Modern World*. Plenum Press. New York.

1999 A teoria da rede e a Arqueologia da História moderna. *Anais da I Reuniao Internacional de Teoria Arqueológica na América do Sul*. Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia Universidade de Sao Paulo. Pp. 87 – 102.

2000. *Introducción a la arqueología histórica*. Asociación Amigos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires.

Páez, J.

1956 *El Conventillo*. Centro Editor de América Latina. Colección Grandes Exitos Nro. 40. Buenos Aires.

Panettieri, J.

1982 *Los trabajadores*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.

Paradela, H.

2000 Nacionalidades, ocupaciones, actividades. La variabilidad del registro arqueológico en La Boca y Barracas. Capítulo 6, Diagnóstico del potencial arqueológico del área La Boca - Barracas. Informe Convenio de Pasantías. GCBA, Comisión para la Preservación del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires - Facultad de Filosofía y Letras UBA. Ms.

Pastrana, E. Bellardi, M. Agostino, S. Gazzoli, R.

1995 Vivir en un cuarto. Inquilinatos y Hoteles en Buenos Aires. IIED-AL. *Medio Ambiente y Urbanización*. Año 13. Nro. 50/51.

Pastron, A. y E. Hattori (Eds.)

1990 *The Hoff Store Site and Gold Rush Merchandise from San Francisco, California*. Special Publication Series, Number 7. Society for Historical Archaeology.

Pellizzetti, B.

1997 Recordando a los viejos armadores de La Boca. *Revista Marina*. Buenos Aires. Año 60 Nro. 571, Abril. Pp. 34-37.

Penner, B. R.

1997 Old World Traditions, New World Landscapes: Ethnicity and Archaeology of Swiss Appenzellers in the Colonial South Carolina Backcountry. *International Journal of Historical Archaeology*. Vol. 1 Nro. 4. Pp. 257-37.

Petsche, Jerome E.

1974 The Steamboat Bertrand: History, Excavation, Architecture. *Publications in Salvage Archeology* No. 11. National Park Service, Washington.

Pinasco, E. A.

1942 *El puerto de Buenos Aires; contribución al estudio de su historia. 1536-1898*. Buenos Aires.

1968 *Biografía del Riachuelo*. EUDEBA.

Plog, S. y M. Hegmon

1993 The Sample-Size Richness Relation: The Relevance of Research Questions, Sampling Strategies, and Behavioral Variation. *American Antiquity* 58(3): 489-495.

1997 An Anthropological Perspective on the Sample Size-Richness Relation: A Response to Leonard. *American Antiquity* 62(4). Pp.717-718.

Porta, M. y M. Lacarrieu

1985 Rehabilitación de Conventillos en Buenos Aires. *Summa Colección Temática* Nro. 2. La Madera una Tradición Perdurable. Buenos Aires. Pp. 56-59.

Puccia, E. H.

1968 *Barracas, su historia y sus tradiciones, 1536 - 1936*, Buenos Aires. República de Barracas.

1977 *Barracas en la historia y en la tradición*. Cuadernos de la Municipalidad de Buenos Aires. XXV.

Pugliese, J.

1982 *Páginas de Historia de La Boca del Riachuelo*. Buenos Aires, Agrupación de Gente de Artes y Letras "Impulso".

Purser, M.

2003 Red Lantern Run: Documenting the Inland Maritime Landscape of the Sacramento Delta. *The Fifth World Archaeology Congress*, Washington D.C. 2003. <http://godot.unisa.edu.au/wac/paper.php?paper=574>

Ratto, N.

2003 Estrategias de Caza y Propiedades del Registro Arqueológico en la Puna de Chaschuil (Dpto. Tinogasta, Catamarca, Argentina). <http://cambiocultural.homestead.com/Ratto.html> Tesis Doctoral Dep. de Cs. Antropológicas Universidad de Buenos Aires Buenos Aires.

Real Academia Española

2001 *Diccionario de La Lengua Española*. 22 da. Edición. ESPASA CALPE, Madrid.

Recalde, H. E.

1988 La salud de los trabajadores en el Buenos Aires del centenario. La salud en Buenos Aires. *Jornadas de Historia de la Ciudad de Buenos Aires*. Pp. 210-230.

Redondo, N.

1987 La Boca: evolución de un barrio étnico. *Boletín del Centro de Estudios Migratorios Latinoamericanos* 3. Pp. 269-294.

Reith, R.

1994 Arbeitsmigration und Gruppenkultur Deutscher Handwerksgelesen vom 18. bis ins frühe 19. Jahrhundert. En: Heinz-Gerhard Haupt/Peter Marschalk (Eds.): *Städtische Bevölkerungsentwicklung in Deutschland im 19. Jahrhundert*. St.Katharinen. Pp. 1-26.

Rimoldi, V. R.

2001 Carta Geológica Geotécnica de la Ciudad de Buenos Aires. Serie Contribuciones Técnicas. Ordenamiento Territorial. N° 3. SEGEMAR, Buenos Aires.

1993. Morfología y Geología de la ciudad de Buenos Aires. Evaluación e incidencia geotécnica. *Actas Asoc. Arg. Geol. Apl. Ing.*; Vol. VII. Pp. 7-38.

Rippon, S.

1997 *The Severn Estuary: landscape evolution and wetland reclamation*. Leicester University Press. Londres.

2000 *The Transformation of Coastal Wetlands: exploitation and management of marshland landscapes in North West Europe during the Roman and Medieval periods*. British Academy. Oxford University Press. Oxford.

2001 *Estuarine Archaeology: The Severn and Beyond*. The Severn Estuary Levels Research Committee. Stephen Rippon (Ed.).

Rocca, E.

1994 *Bibliografía para la iniciación y desarrollo de la Historia del Puerto de la Ciudad de Buenos Aires*. Junta de Estudios Históricos del Puerto de Nuestra Señora del Buen Ayre. Buenos Aires.

Romay, F.

1962 Breve historia de los bomberos voluntarios de La Boca. *Cuadernos de La Boca del Riachuelo* Nro. 5. Buenos Aires.

Romero, L. A.

1983 Una conciencia acriollada. En: *Buenos Aires Historia de Cuatro Siglos*. Editorial Abril. Buenos Aires.

Rosa, J. M.

1974 *Historia Argentina*. Vol. 1. Oriente, Buenos Aires.

Roskams, S.

2003 *Teoría y práctica de la excavación*. Crítica Arqueología. Barcelona.

Rossignol, J.

1992 Concepts, Methods, and Theory Building. A Landscape Approach. En: *Space, Time and Archaeological Landscapes*. J. Rossignol y L. Wandsnider (Eds.). Plenum Press, New York. Pp. 3-16.

Rossignol y Wandsnider (Eds.).

1992 *Space, Time and Archaeological Landscapes*. J. Rossignol y L. Wandsnider Plenum Press, New York.

Schávelzon, D.

1991 *Arqueología Histórica de Buenos Aires. La cultura material porteña de los siglos XVIII y XIX*. Corregidor, Buenos Aires.

1992 *Arqueología Urbana en la Argentina*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.

1996 a El cotorro. Arqueología de un conventillo. Crítica Nro. 73. IAA e IE, FADU - UBA.

Ms.

1996 b *Arqueología histórica de Buenos Aires (III): excavaciones en la imprenta Coni*. Corregidor, Buenos Aires.

1999 *Arqueología de Buenos Aires*. Emecé, Buenos Aires.

2001 *Historias del comer y del beber*. Emecé, Buenos Aires.

2002 Arqueología y gestión en el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: los hitos de la memoria urbana (1996-2000). En: *Actas del 1º Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. CAU, SECyT, Editorial Corregidor Buenos Aires. Pp. 683-689.

2003 *Buenos Aires Negra. Arqueología Histórica de una ciudad silenciada*. Emecé, Buenos Aires.

Schávelzon, D. y M. Weissel

2006. La Primera Buenos Aires (1536-1542). En: *Puertas del Bicentenario. Patrimonio, Arquitectura, Planeamiento, Historia y Sociología de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y una Perspectiva Latinoamericana del Bicentenario*. GCABA. Pp. 69-82.

Schiffer, M.

1972 Contexto arqueológico y contexto sistémico. *American Antiquity* 37. Pp. 156-165.

1987 *Formation processes of the archaeological record*. University of New Mexico. Alburquerque.

Schmidel, U.

[1599]1948 *Crónica del Viaje a las regiones del Plata, Paraguay y Brasil*. Reproducción y Versión paleográfica del manuscrito de Stuttgart traducido al castellano por Edmundo Wernicke, con anotaciones críticas procedentes de estudios publicados en Argentina y Alemania, Comisión del IV Centenario de la Primera Fundación de Buenos Aires 1536-1936. Editorial Peuser Buenos Aires.

Schneider, A.

2000 Inmigrantes europeos y de otros orígenes. En: *Homogeneidad y Nación con un estudio de caso: Argentina, siglos XIX y XX*. Mónica Quijada, Carmen Bernard y Arnd Schneider. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid.

Schvarzer, J.

1989 *Bunge & Born: Crecimiento y diversificación de un grupo económico*. CISEA Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires.

Scobie, J.

1977 *Buenos Aires del Centro a los barrios. 1870-1910*. Editorial Hachette. Buenos Aires.

Scott Byram, R.

2002 *Brush Fences and Baskettraps. The Archaeology and Ethnohistory of Tidewater. Weir fishing on the Oregon Coast*. University of Oregon.

Senatore, M.X.

1995 *Tecnologías nativas y estrategias de ocupación española de la región del Río de la Plata*. USC Columbia.

Senatore, M. X. y J. L. Lanata.

2001 Arqueología Histórica y Teoría Arqueológica: Una necesaria unión. En: *Arqueología Uruguaya Hacia el Fin del Milenio, IX Congreso Nacional de Arqueología*, C. Curbelo y S. Pinto (Eds.), Colonia del Sacramento, Uruguay. Pp. 125-134.

Senatore X. y A. Zarankin

1996 Un clavo es un clavo... Limitaciones de los enfoques esencialistas en arqueología. *Historical Archaeology in Latin America*. Vol. 15: 105-109. USC Columbia.

Shannon C.E. y W. Weaver

1949 *The Mathematical Theory of Communication*. University of Illinois. Urbana.

Sidell, J.

2001 Prehistory and Geoarchaeology of the inner Thames Estuary: New evidence on the history of the Thames in central London Institute of Archaeology, University College London. <http://www.archaeology.freewire.co.uk/Strat.html>

Silveira, M.

1999 Zooloarquología Histórica Urbana: Ciudad de Buenos Aires. Tesis doctoral. Departamento de Ciencias Antropológicas. FF y L - UBA.

2005 *Cocina y Comidas en el Río de la Plata*. Universidad Nacional del Comahue, Neuquén.

Silvestri, G.

2002 La dos orillas. Obras, proyectos y representaciones en el Río de la Plata. En: Borthagaray, J. M. (Ed.), *El Río de la Plata como territorio*, Infinito. Buenos Aires. Pp. 534-570.

2004 *El Color del Río. Historia cultural del paisaje del Riachuelo*. Tesis Doctoral. Universidad de Quilmes.

Silvestri, G. y A. Gorelik

2001 El sur y sus representaciones. Prólogo del libro *Buenos Aires al Sur. Fotografías 1864-1954*. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Banco Ciudad. Corporación del Sur. Pp. 9 – 20.

Simpson, E. H.

1949 Measurement of diversity. *Nature* 163:688

Slowikowski A.

1995 The Greatest Depository of Archaeological Material: the role of pottery in ploughzone archaeology. *Interpreting Stratigraphy* 5. Norwich. E. Shepherd (Ed.) Pp. 15 – 20. <http://www.york.ac.uk/depts/arch/strat/pastpub/95nor.htm>

Spalding, H.

1970 *La clase trabajadora argentina*. Galerna. Buenos Aires.

Staniforth, M. y D. Elkin

2003 Underwater and Maritime Archaeology. The Fifth World Archaeology Congress, Washington D.C. <http://godot.unisa.edu.au/wac/themes.php?theme=3>

Stafford, C.R.

1995 Geoarchaeological perspectives on paleolandscapes and regional surface archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 2: 69-104.

Stafford. C. R.

1995 Geoarchaeological perspectives on paleolandscapes and regional subsurface archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 2. Pp. 69-104.

Staski, E.

1982 Advances in Urban Archaeology. *Advances in Archaeological Theory and Method* (5). M. Schiffer (Ed.). Academic Press. Nueva York. Pp. 97-151.

1987 Border City Border Culture: Assimilation and Change in Late 19 Th Century El Paso. En: *Living in Cities: Current Research in Urban Archaeology*. E. Staski (Ed.). Society for Historical Archaeology. Special Publication Series 5. Pp. 48-56. California, Pleasant Hill.

1989 Surface and Subsurface Patterns of Archaeological Materials at Fort Fillmore, New Mexico. *North American Archaeologist* 10(3). Pp. 205-225

1990 Site Formation Processes at Fort Fillmore, New Mexico: First Interpretations. *Historical Archaeology* 24(3). Pp. 79 - 90.

Stern, Nicola, Nicholas Porch, y Ian McDougall

2002 FxJj43:A Window into a 1.5-Million-Year-Old Palaeolandscape in the Okote Member of the Koobi Fora Formation, Northern Kenya *Geoarchaeology* 17. Pp. 349-392

Stolke, V.

1999 Estado, nación, fronteras: una perspectiva transatlántica. *Seminario Taller Internacional. Movimientos Sociales y Ciudadanía Más Allá de la Nación*. Instituto de Desarrollo Económico y Social. Programa de Investigaciones en el Mercosur. Ms.

Strickland T.

1995. Some Observations on the Old Age, Dereliction and Ruination of Classical Buildings and Structures. *Interpreting Stratigraphy* 5. E. Shepherd (Ed.). Norwich. Pp. 38-42. <http://www.york.ac.uk/depts/arch/strat/pastpub/95nor.htm>

Stroganova, M. y T. Prokofieva

2005 Clasificación de suelos urbanos para ciudades rusas de la zona del Taiga. *European Soil Bureau – Research Report* 7. Pp. 153-156. [http://eusoils.jrc.it/events/SoilClassification\\_2001/PDF/406Stroganova.pdf](http://eusoils.jrc.it/events/SoilClassification_2001/PDF/406Stroganova.pdf)

Suárez Bosa, M. y M. Trujillo Bolio

2002 Port enterprises. *XIII Congreso Internacional de Historia Económica*. Buenos Aires. <http://eh.net/XIIICongress/cd/papers/83GonzálezSuárezBosa260.pdf>

Suárez, F. M.

1995 Vivir con el corazón en la Boca: vulnerabilidad social frente a las inundaciones en el barrio de la Boca, ciudad de Buenos Aires. Pp. 243-254. En: *Miradas Urbanas. Visiones Barriales*. Ariel Gravano (Comp.). Editorial Nordam – Comunidad. Montevideo.

Suriano, J.

1983 *La huelga de inquilinos de 1907*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.

Tapia, A.

1936 Hoja Geológica 1:1.000.000 Buenos Aires I. Buenos Aires, Gral. Belgrano Mar del Plata. Dirección de Minas y Geología.

1937. Datos Geológicos de la Provincia de Buenos Aires. Aguas Minerales de la Provincia de Buenos Aires. Comisión Nacional de Climatología y Aguas Minerales. Tomo II. Buenos Aires.

Tchilinguirian, P.

2001 Informe geología de la traza para el cruce del Riachuelo Intec – Natural Survey Consulting SA. Ms.

2005 Informe geología proyecto 1 BA. CAU FADU UBA – FHN Félix de Azara Universidad Maimónides. Ms.

2007 Aspectos geológicos del fondo de valle de la Cuenca inferior del Riachuelo <http://www.primerabuenosaires.com.ar/?p=67>

Thomas, B. W.

1994 Inclusion and Exclusion in the Moravian Settlement in North Carolina, 1770-1790. *Historical Archaeology* Nro. 28 (3). Pp. 15-29.

Thomas, D. H.

1975 Nonsite Sampling in Archaeology: Up the Creek Without a Site?. En: *Sampling in Archaeology*, J.W. Mueller, ed. University of Arizona Press, Tucson, Arizona. Pp. 61-81.



Torres, H.

1993 *El Mapa Social de Buenos Aires (1940-1990)*. FADU - UBA. Buenos Aires.

Traba, A.

2007 Terraplenes en la ciudad. Informe de relevamiento del Archivo del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Pasantía Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Ms.

Revello, J.T.

S/f El Riachuelo en 1850. *Historia Revista Trimestral de Historia Argentina, Americana y Española*. Año IV Julio-Septiembre Nro. 13. Buenos Aires Pp. 34.

Trujillo, O.

2003 Así en la ciudad como en el campo. Negocios e inversiones de un comerciante de Buenos Aires, 1750-1773) En: *Jornada de debate de la Red de Estudios Rurales*. Instituto de Historia Argentina y Americana "Dr. Emilio Ravignani" Buenos Aires.

2007 *Comunicación personal*.

Van de Noort, R.

2004 *The Humber Wetlands: The Archaeology of a Dynamic Landscape*. Windgather Press Publication - English Heritage. Londres.

Van de Noort, R. y S. Ellis (Eds.)

1999 *Wetland Heritage of the Vale of York: an archaeological survey*. Geological Society. Londres.

Vapñarsky, C.

1994 Crecimiento urbano diferencial y migraciones en la Argentina: Cambios de tendencias desde 1970. *Estudios Migratorios Latinoamericanos revista del CEMLA* 27. Pp. 225-260.

Velázquez, G. A.

2007 Geografía, fragmentación social y diferenciación territorial en la región pampeana. *Hologramática – Facultad de Ciencias Sociales – UNLZ - Año IV, Número 7, V1*. Pp. 49-70

Vince A.

1995. Approaches to Residuality in Urban Archaeology. *Interpreting Stratigraphy 5* – Ed. por E. Shepherd Norwich. E. Shepherd (Ed.). Pp. 9-14. <http://www.york.ac.uk/depts/arch/strat/pastpub/95nor.htm>

Weissel, M.

1996a En la Boca del ratón. Bosqueja un micro emprendimiento arqueológico. *Revista Noticias de Antropología y Arqueología*. Nro. 9. Buenos Aires.

1996b Pasar a ser graduado y rescatar la arqueología de la Boca del Riachuelo. *Actas Congreso Nacional de estudiantes de Arqueología*. Universidad de Tucumán.

1997a Arqueología en La Boca y Barracas. El mantenimiento del relleno de las oquedades de las tapas de bocas de registro de servicios urbanos del Radio Antiguo de provisión de agua de la Capital

de la República Argentina. Tesis de Licenciatura. *Revista Noticias en Antropología y Arqueología*. Nro. 13.

1997b Arqueología de los servicios urbanos: un caso acotado. *Actas XII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. FCN y M - UNLP.

1997c Preservación Patrimonial de la Plazoleta de los Suspiros y Arqueología de Rescate en la Vuelta de Rocha del Riachuelo. Barrio de La Boca. Informe de tareas y análisis. Buenos Aires. Ms.

1998 Arqueología Histórica en la Vuelta de Rocha del Riachuelo. Capital Federal República Argentina. *Actas II Congreso Argentino de Americanistas*. Buenos Aires. Tomo II, Pp. 553-584.

2000 Puerto al fin. Informe de las tareas realizadas en el barrio de la Boca del Riachuelo. Enero Julio 1999. *Actas III Congreso Argentino de Americanistas*. Buenos Aires. Tomo III, Pp. 427-458.

2001 a Metodologías y alcances sociales de la práctica profesional en Arqueología Urbana e Industrial en la Argentina. *Ponencias Tercer Coloquio Latinoamericano sobre Rescate y Preservación del Patrimonio Industrial*. The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage. Santiago de Chile. Pp. 307-318.

2001 b Informe de tareas realizadas en la Barraca Peña. Hormaco SA. Ms.

2002 Informe Final Arqueología en el Centro Clandestino de Detención y Tortura Club Atlético. Secretaría de Servicios y Obras Públicas. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

2003 a Informe Final Arqueología de Rescate Obra Nueva Banco de Galicia. Reconquista y Tte. Gral. Perón. Buenos Aires. Ms.

2003 b A Needle in a Haystack. Buenos Aires Urban Archaeology. *The SAA Archaeological Record*. Volumen 3, número 4. Society for American Archaeology. Atlanta. <http://www.saa.org/publications/thesaaarchrec/sep03.pdf>

2006 Las casa de chapa y madera como sitios arqueológicos. *XX Jornadas. Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires*. Ms.

Weissel, M. y M. Cardillo.

1999 Dinámica antrópica y ambiental en las tierras bajas del Riachuelo y Puerto Madero: un enfoque. Mesa de Comunicaciones. *XIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Córdoba.

2001 Malacología y procesos de formación. El caso arqueológico del sitio de la Vuelta de Rocha en el marco general de los barrios de La Boca y Barracas. *Separata de la revista Nótulas Faunísticas* N° 7. FHN Félix de Azara. Buenos Aires.

Weissel, M. y J. Novello

2004. Nadie lo hubiera hecho: Rescate de la arqueología ferroporitaria en la ribera norte del Riachuelo. Tramo La Boca – Barracas. Capital Federal. *Mosaico, Trabajos de Antropología Social y Arqueología*. Editora: Mariana Carballido Calatayud. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano – FHN “Félix de Azara” Universidad CAECE. Pp. 233-244.

Weissel, M.; D. Elkin; A. Argüeso; V. Dellino

1998 Informe Preliminar. Hallazgos Arqueológicos en Puerto Madero. Dique 3 (Obra: South Convention Center). Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires - Instituto Nacional de Antropología. Ms.

Weissel, M. y P. Willemsen

2002 La génesis del emporio. Informe final de actividades Fundación Andreani. Ms.

2007 Arqueología industrial y arquitectura fabril en Buenos Aires. Proyecto Los Espacios de la Producción. Tipología, forma urbana y transformaciones de la Arquitectura Industrial. Buenos Aires, Siglos XIX, XX y XXI. AI / IAA, Unidad de Investigación Historia y Crítica, Secretaría de Investigaciones en Ciencia y Técnica. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires. Trabajo presentado a las VI Jornadas de Arqueología e Historia de las Regiones Pampeana y Patagónica, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Weissel, M. I. Ozán, M. Smith, J. Cruz, V. Valladares

2006 Apropiación material del espacio por la actividad cultural: Barraca Peña, La Boca. *III Congreso Nacional de Arqueología Histórica* Rosario. Ms

Weissel, M. y L. Zamudio

2006 Raíces con identidad. Contenedores y contenido en le Programa Historias Bajo las Baldosas. En: *Patrimonio Cultural y Diversidad Creativa en el Sistema Educativo. Temas de Patrimonio Cultural* 17. Ministerio de Cultura, Gobierno de la Ciudad. Pp. 431-446.

Weissel, M. Zarankin, Z. Paradela, H. Cardillo, M. Bianchi Vilelli, M. Morales, M. Guillermo, S. Gómez, M.

2001 *Arqueología de rescate en el Banco Central de la República Argentina*. CPPHC – PREP CONICET – FFy L UBA. Dirección General de Publicaciones Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Williams, J. y N. Brown (Eds.)

1999 *An Archaeological Research Framework for the Greater Thames Estuary*. Essex County Council Planning Division, Kent County Council Strategic Planning Directorate, English Heritage Greater London Archaeological Advisory Service, Thames Estuary Partnership.

Wilk, R. y M. B. Schiffer

1979 The Archaeology of Vacant Lots in Tucson, Arizona. *American Antiquity*, Vol. 44, No. 3 (Jul., 1979). Pp. 530-536

Wilkinson, T.J. y P. Murphy

1986 Archaeological Survey of an Intertidal Zone: The Submerged Landscape of the Essex Coast, England. *Journal of Field Archaeology*, Vol. 13, No. 2. Pp. 177-194.

Wilson, D. C.

1994 Identification and assessment of secondary refuse aggregates. *Journal of Archaeological Method and Theory* N° 1. Pp. 41-68.

Wilson, D., W. Rathje, y Hughes, W.

1992 Household Discard and Modern refuse: A Principle of Household resource Use and Waste. En: *The Ethnoarchaeology of Refuse Disposal*, editado por E. Staski y D. Sutro. Anthropological Research Papers, 42. Tempe: Arizona, Universidad de Arizona. Pp. 41-51.

Yacobaccio, H. y G. Guraieb

1994. Tendencia temporal de contextos arqueológicos: alero del río pintura y zonas vecinas. En: Gradín, C. y A. Aguerre (Eds.) *Contribución a la Arqueología del Río Pinturas*. Pp.13-28. Búsqueda de Ayllu. Buenos Aires.

Yrigoyen, M. R.

1975. Relatorio: Subsuelo y Plataforma continental. Geología de la Provincia de Buenos Aires. *VI Congreso Geológico Argentino*. Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires.

Yugnovsky, O.

1974 Políticas de vivienda en la ciudad de Buenos Aires (1880-1914). En *Desarrollo Económico* Nro. 54. Vol. 14. Buenos Aires.

1984 *Claves Políticas del problema habitacional argentino 1955/1981*. GEL. Buenos Aires.

Zabala, R. y E. de Gandía

1936 *Historia de la Ciudad de Buenos Aires*. 2 Tomos. Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Zaeffaerer de Goyeneche, A.

1987 *La navegación mercante en el Río de la Plata*. Emecé. Buenos Aires.

Zarankin, A. Senatore, X. Guillermo, S. Casanueva, L. Tancredi, M. Funes, M.

1996-1998 Arqueología de la ciudad de Buenos Aires. Informe de los trabajos realizados en el proyecto "Casa Mínima". Barrio de San Telmo. *Palimpsesto Revista de Arqueología* 5. Pp. 189-202.

Zarankin, A.

1994 Arqueología Urbana: Hacia el Desarrollo de una Nueva Especialidad. *Historical Archaeology in Latin America*. N° 2. Pp. 31-40.

1999. Casa Tomada, sistema, poder y vivienda doméstica. *Sed Non Satiata, Teoría Social en la Arqueología Latinoamericana Contemporánea*. A. Zarankin y F. Acuto (Eds) Pp. 239-272. Del Tridente, Buenos Aires

Zingoni, J. M.

1996 *Arquitectura Industrial: Ferrocarriles y Puertos. Bahía Blanca, 1880-1930*. Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca.

Zierden, M. y J.E. Calhoun

1986 Urban Adaption in Charlestown, South Carolina, 1730-1820. *Historical Archaeology* 20(1). Pp. 29-43.

Zuidwijk, A.

2002 Navegación y puertos argentinos en la cuenca del Plata. En: Borthagaray, J. M. (Ed.), *El Río de la Plata como territorio*, Infinito. Buenos Aires. Pp. 215-246.

## Archivos y Fuentes Consultadas

### Archivo General de la Nación

- Sala IX / X. Documentos Históricos

Primer Censo Nacional 1869. Tomo I. Legajo 41 cédulas censales Sección XIX. Legajo 42 cédulas censales Sección XX.

Segundo Censo Nacional 1895. Tomos I, II y III. Datos generales. Legajos 593, 594 y 595 cédulas censales. Sección XIX. Legajos 603 a 611 cédulas censales. Sección XX. Legajos 640, 641 y 644 cédulas censales. Sección XXVII.

Primer Censo Municipal de la Ciudad de Buenos Aires 1855. Legajo 1041 cédulas censales correspondientes al Juzgado de Paz de Barracas al Norte. Legajo 1042 cédulas censales correspondientes a Organismos Oficiales y Conventos.

- Tribunales Sucesiones: Legajos 3641, 6076, 7398, 7501, 3948, 3934, 3481, 3482. Antonio Luciano Ballester.

- Protocolos de Escribanos: Don José Victoriano Cabral 1874-1867-1864-1861. Don Eufracio José Boyzo 1776, Don Francisco Castellote 1829 – 1830, Don Javier Conget 1770 – 1775.

- Planos históricos: Plano de la Ciudad de la Trinidad puerto de Santa María de los Buenos Aires trazado por Don Juan de Garay 1583.

- Departamento fotográfico: Álbum 12 Vistas de Buenos Aires Colección Galería Wittcomb.

- Microfilms: Escribanías Antiguas Rollo 1. 9-48-1-1. Años 1584-1690 (Tomo 1 completo); 1605-1609 (Tomo 2, Nro. 1). 7º piso.

- Catálogo de Nombres: Fichero General, Archivo General de la Nación, Buenos Aires, 1954. Índice de Nombres. 1581-1821.

### Archivo de Planos Domiciliarios “Juan La Trobe Bateman” Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (Ex Obras Sanitarias de la Nación – Ex de Instalaciones Internas Aguas Argentinas S.A.).

Solicitudes N° 284, 4902, 5596, 6692, 7259, 17653, 21235, 21375, 21379, 21398, 21431, 21461, 21558, 21618, 21618, 21673, 21899, 21925, 21946, 21962, 22027, 22060, 22118, 22273, 22284, 22284, 22353, 22523, 23397, 23462, 23512, 23586, 24476, 24776, 25900, 31921, 36268, 39514, 40635, 41682, 43070, 46100, 60065, 63864, 92820, 92820, 151221, 179983, 187742, 187742, 210535, 220329, 221050, 222207, 223419, 225239, 228244, 232704, 233026, 233145, 233374, 267169.

### Archivo del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires

Baldíos 12-1881, 20-1881, 11-1883, 14-1884, 63-1886.  
 Caminos a la Boca 3-1882, 5-1884.  
 Censo 157-1887.  
 Conventillos 3-1867, 2-1871, 24-1871, 48-1871, 2-1872,3-1873, 5-1875, 2-1876, 5-1879, 20-1879, 4-1882, 8-1883, 9-1883, 12-1884, 8-1885, 38-1885, 13-1886, 18-1887.  
 Ferrocarriles a La Boca 22-1880, 93-1886.  
 Iglesia San Juan Evangelista 9-1883, 109-1886.  
 Mercados Boca 5-1873, 10-1875, 5-1876, 6-1876, 7-1878.  
 Muelle 12-1881, 14-1881, 14-1882, 11-1883, 90-1887.  
 Parques, plazas y paseos de la Boca  
 4-1873, 3-1876, 5-1879, 12-1879.  
 Planos de 1880 a 1887.  
 Población 28-1880, 31-1880, 30-1881, 43-1882, 13-1884, 43-1885, 50-1885, 51-1885, 100-1886, 108-1886, 155-1887, 157-1887.  
 Puerto 1870 a 1879. 10-1180, 12-1881, 16-1881, 14-1882, 11-1883, 14-1884, 22-1885, 90-1887.  
 Riachuelo 7-1859, 6-1861, 6-1862, 1869 a 1879, 48-1871, 4-1869, 4-1873, 4-1877, 2-1879, 19-1881, 14-1882, 25-1882, 37-1885, 88-1886, 116-1887.  
 Ribera 1869 a 1879.  
 Terraplenes de 1854 a 1887.  
 Tranways Boca - Barracas de 1873 a 1878.

### **Asociación Amigos del Tranvía**

Cartografía y fotografía. Cía TBA y Q, FC a La Boca y Ensenada.

### **Bases de datos**

- Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Dirección General Sistemas de Información Geográfica. <http://usig.gcba.gov.ar>  
 - Código de Planeamiento Urbano de la Ciudad de Buenos Aires. Ley N° 449. B.O.C.B.A. N° 1044, 9 de diciembre de 2000.  
 - Carta Geológico- Geotécnica de la Ciudad de Buenos Aires. Tomos I – IV. Dirección de Geología Ambiental y Aplicada. Servicio Geológico Minero Argentino. Serie Contribuciones Técnicas. Geología Ambiental 3. Buenos Aires 2001.  
 - Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano de la Nación. Plan de Gestión Ambiental y de Manejo de la Cuenca Hídrica Matanza – Riachuelo. Engevix, Cowi, Inconas UTE. 1995.  
 Natural Survey Consulting SA. Impacto Ambiental construcción del Gasoducto NEUBA II. Villa Elisa – Puerto Nuevo. 2001.

### **Cartografía, censos y fotografía de repositorios varios**

#### **INDEC**

2006 Datos Estadísticos de la Población de la Ciudad de Buenos Aires.

Censo Nacional de Población y Vivienda

1980 Ciudad de Buenos Aires. Publicación, Buenos Aires: INDEC, 1981.

**CGP3**

1998. Datos demográficos del Barrio de La Boca. Centro de Gestión y Participación N° 3 GCABA.

**Biblioteca Manuel Gálvez**

Gran Guía de la Ciudad de Buenos Aires editada por Hugo Kunz. 1885.

Guía General del Comercio de la Industria, de la Magistratura y de la Administración de la República Argentina editada por Francisco Ruíz. 1873.

**Biblioteca Nacional**

Guía Comercial Kraft de la Ciudad de Buenos Aires. 1885, 1887, 1895, 1900, 1910, 1915, 1922.

Gran Almanaque de La Tribuna. 1868.

Guía del Comercio y la Industria de la Ciudad y Provincia de Buenos Aires Missolz. 1881.

Guía Descriptiva de los principales establecimientos industriales de la República Argentina. Unión Industrial Argentina. 1894.

**Departamento de Estudios Históricos Navales Archivo Documental**

Arsenal de Marina. Años 1822 a 1838. Cajas de archivo 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319. Año 1816 a 1818. Caja 1313. Arsenal de Barracas, Bergantín 25 de Mayo, Goleta Invencible.

Documentos compilados en: "Martín Jacobo Thompson. Ensayo para la biografía de un marino criollo". González Lonzieme, Enrique. Comando en Jefe de la Armada. Secretaría General Naval. Departamento de Estudios Históricos Navales Biografías Navales Argentinas Serie C N° 11. Buenos Aires 1969.

Guía Policial del Navegante en Aguas Argentinas. Capitanía Central de Puertos. Buenos Aires 1875.

**Ministerio de Obras Públicas**

Boletín de Obras Públicas. Vol. X Enero - junio 1914. Construcción del nuevo sifón a través del Riachuelo. Vol. XII Enero - junio 1915. Rectificación y canalización del Riachuelo. Eduardo Huergo. Antiguo ramal al Riachuelo y Mercado Central de Frutos. Leyes, contratos y resoluciones referentes a los ferrocarriles y tranvías. Tomo IV Parte II. Recopilado por Eduardo Schlatter. Buenos Aires 1902.

**Museo de la Ciudad**

Primer Catastro de la Ciudad de Buenos Aires. División Sexta Juzgado de Paz de La Boca. 1870.

**Sociedad Científica Argentina****Anales de la Sociedad Científica Argentina Tomo I – XXIX**

Reid, W. F. Moreno, F.P. y Zevallos, S.

1876 Una incursión orillando el Río Matanza. Anales de la Sociedad Científica Argentina. Tomo I.





# *Apéndice I*

## *Información ambiental*



## *Introducción*

El objetivo de este apéndice es presentar la información geológica a los fines de considerar la formación ambiental que será utilizada por el sistema de ocupación tecnológico del espacio.

## *Geología*

La Boca se ubica en la Provincia Geológica Chaco - Paranaense. La sucesión sedimentaria presente por debajo de la formación portuaria urbana, está conformada por una cubierta de sedimentos de diferentes edades. La primera es de edad cenozoica y se apoya en forma horizontal sobre el basamento de edad paleozoica y precámbrica. Los sedimentos de edad cenozoica están integrados por arenas y arcillas rojas continentales de la Formación Olivos. Sobre los mismos apoyan las arcillas verdes marinas de la Formación Paraná que corresponden al Mioceno; las arenas fluviales de la Formación Puelche del Plioceno; y la sucesión de sedimentos limosos loésicos del Pampeano y Post – pampeano (Formación La Postrera) de edad pleistocénica. Ocupando las áreas deprimidas de la zona se encuentran los depósitos aluviales y arcillosos de la Formación Luján y los sedimentos marinos de la Formación Querandí, ambos de edades cuaternarias (Frenguelli 1950 y 1957, Nágera 1947, Tapia 1936 y 1937, Tchilinguirian 2007, Yrigoyen 1975 y 1993).

## *Litologías afectadas por la Formación Portuaria Urbana*

### Mioceno: Formación Paraná

Aunque no aflora naturalmente, se la reconoce en profundidad. Existen locaciones donde se extrajo y se la redepositó, como es el caso del puente Pueyrredón ubicado en el vecino barrio de Barracas. Su potencia se desarrolla a partir de los -50 metros por debajo del nivel del Riachuelo. Según los datos analizados por Tchilinguirian (2001 y 2007), se observa que las arcillas de la Formación Paraná se encuentran entre -49.45 a 86.80 metros apoyadas sobre las arcillas pardo rojizas de la Formación Olivos. Generalmente, la unidad está compuesta de 30 a 40 metros de arcillas verdosas azuladas con clastos de cuarzo y agregados de anhidrita y de 20 metros de arcillas arenosas de color

parduzco verdoso con agregados de anhidrita, restos fósiles (Pecten, Leda) y otras especies con abundante malacofauna principalmente bivalvos de grandes tamaños incluyendo ostreas. Esta unidad es conocida con el nombre de Mioceno Verde o simplemente “El Verde” para los perforadores. Es de origen marino y está cubierta en contacto neto por las arenas de la Formación Puelche.

#### Plioceno: Formación Puelche (Arenas Puelches o Puelchense)

La unidad se apoya sobre la Formación descrita precedentemente. Se compone de arenas cuarzosas maduras, de colores amarillentos a grisáceos y blanquecinos. De origen mayoritariamente fluvial, se desarrolló en canales fluviales de gran profundidad que transportaban y depositaban los sedimentos asociados a derivas del antiguo delta del Paraná - Uruguay. Hacia el techo de las Arenas Puelches se observa la acumulación de sedimentos loésicos con los cuales se interdigita y que señalan el inicio del Cuaternario de la región.

#### Pleistoceno: Sedimentos Limoarcillosos eólicos (Sedimentos Pampeanos)

Estos sedimentos están conformados por dos formaciones geológicas: la Formación Ensenada (Ensenadense) y la Formación Buenos Aires (Bonaerense). Ambas formaciones se extienden desde el techo de la Formación Puelche (-25 a -35 metros) hasta los 0.5 a 1 metro de profundidad desde la superficie, son de origen eólico y sus materiales sedimentarios corresponden principalmente a partículas transportadas por el viento desde zonas cordilleranas y desde los llanos secos de La Pampa y San Luis. Contienen restos de vidrios volcánicos y trizas que llegaron hasta el océano Atlántico. Por otra parte el sedimento presenta una edafización tenue a fuerte, encontrándose paleo suelos decapitados en sucesión sedimentaria. Estas características genéticas y litológicas determinan que a este sedimento también se lo denomina “Loess” o depósitos loésicos.

La Formación Ensenada es la más desarrollada en potencia dentro del Pampeano. Su base limita con las arenas Puelches mediando una capa de arcilla limosa color gris verdoso con espesores variables entre 1 y 5 metros. El techo de esta formación se encuentra a +5 metros sobre el nivel del Riachuelo, limitando con la Formación Buenos Aires. Esta unidad está constituida por limos arcillosos de colores castaños grisáceos con concreciones de tosca que llegan a conformar bancos continuos de elevada dureza. La Formación Buenos Aires se localiza a cotas superiores a los 5 metros sobre el nivel del mar. La composición litológica de la unidad presenta una textura limo arcillosa con colores castaños claros en seco, de estructura homogénea, con concentraciones de carbonatos de calcio. Se diferencia de los sedimentos Ensenadenses por presentar litologías con granulometrías más limosas, con colores más claros, menor contenido de carbonato de calcio y de menor consolidación.

#### Depósitos aluviales (Formación Luján o Lujanense aluvial)

La unidad ocupa los rellenos de los fondos de valle de los afluentes del Río de la Plata. Se apoya sobre los sedimentos pampeanos con espesores que pueden llegar a alcanzar entre 1 a 5 metros. En la cuenca inferior están cubiertos por una delgada capa de sedimentos litorales gris cenicientos con restos de caparzones de moluscos. Litológicamente están constituidos por limos, a menudo arcillosos verdes y grisáceos que se intercalan con paleo suelos sepultados de color oscuro y por sedimentos finos con elevado contenido de materia orgánica redepositada que datan del fin del Pleistoceno y del Holoceno. Estos sedimentos han sido formados por materiales arrastrados de los terrenos anteriores

más elevados y nuevamente depositados en las depresiones en típicos ambientes aluviales de baja energía como los lacustres. Este tipo de relleno aluvial comenzó a depositarse durante la ingresión marina Cuaternaria (F. Querandí) constituyendo un ambiente lacustre y aluvial de baja energía.

#### Depósitos marinos y litorales (Formación Querandí o Querandinense)

Se desarrollan hasta la franja costera de + de 5 metros sobre el nivel del mar en el litoral del Río de la Plata. En forma subsuperficial las arcillas del Querandinense se encuentran por debajo del relleno antrópico y de las arenas deltáicas del Riachuelo. La unidad se apoya sobre los sedimentos pampeanos con espesores de 1 a 3 metros cerca de la cota de +5 metros sobre el nivel del mar y con más de 5 a 10 metros en los sectores más cercanos al Río de la Plata. En la desembocadura del Riachuelo, a la altura del Puente Pueyrredón la unidad presenta mayor espesor (33,4 metros). Está conformada por arcillas con capas de arenas arcillosas verdes o arcillas verdes muy plásticas en húmedo y duras en seco. Generalmente se encuentran húmedas o saturadas por lo que son muy plásticas. Estos sedimentos son de origen marino.

#### Depósitos litorales (Formación La Plata o Platense litoral)

Se localizan en la franja costera al igual que la Formación Querandí sobre la que se apoyan. Están compuestos por sedimentos limo arenosos y arena – limo arcillosos que conforman depósitos de antiguos cordones litorales y de antiguas albuferas que corresponderían a los sedimentos depositados durante la regresión marina. Se estima su edad entre 6.000 y 2.900 años AP<sup>1</sup>. Generalmente presentan escaso espesor.

#### Depósitos del antiguo delta del Riachuelo

Bajo esta denominación se agrupan los sedimentos arenosos estuáricos y del antiguo delta del Riachuelo que aparecen debajo de los rellenos de la Formación Portuaria Urbana. Según Tchilinguirian (2007), el espesor de la unidad en la zona de Dock Sud alcanza entre 7 y 5 metros. Se apoyan sobre la Formación Querandí, aunque también puede presentarse de manera ínter digitada. Su estructura sedimentológica se presenta en forma de dos variedades.

- Arcillas limosas castañas, como horizonte superficiales de los suelos naturales, se caracterizan por presentar trazas de raíces, cutanes orgánicos y moteados de óxido de hierro oxidados. Se encuentran entre los 0.30 a 0.37 m de profundidad.

- Arenas, laminadas con limos arcillosos y arcillas verdes. Conforman la mayor parte del terreno subsuperficial entre 0.40 y 0.60 m de profundidad.

#### Sedimentos eólicos post pampeanos (Formación La Postrera)

Se trata de sedimentos eólicos de composición limo-arcillosa que se encuentran apoyados sobre la Formación Buenos Aires y que datan del Cuaternario superior. A diferencia de los sedimentos pampeanos descriptos anteriormente, estos presentan menor espesor, son de menor consistencia y no contienen calcáreo endurecido. (Fidalgo y otros 1975 y Fidalgo 1983).

---

<sup>1</sup> AP: años antes del presente.

### Sedimentos de origen antrópico (Formación Portuaria Urbana)

Los rellenos antrópicos ocupan toda el área de estudio y son de procedencia, edad y naturaleza variada. Estos sedimentos contienen gran parte de los artefactos estudiados en esta tesis. Se reconocieron rellenos limosos con tosca, rellenos arcillosos, rellenos arenosos, rellenos de bloques de hormigón o cascajo, rellenos de residuos orgánicos y domiciliarios. Generalmente presentan entre 1 a 6 metros de espesor y están compuestos por limos compactados que en algunas ocasiones presentan clastos de ladrillos, hormigón, canto rodado de calcedonia y arena. Los rellenos antrópicos son usados para la confección de explanadas, calles y rellenos en general. Su gran crecimiento data desde el siglo XVIII hasta la actualidad.

En la Tabla AI se resume la información geológica presentada.

Edad	Unidad litológica		Litología
Histórica	Formación Portuaria Urbana		Limos del pampeano compactados, material arqueológico fragmentado vario, infraestructura portuaria urbana
Holoceno	Formación Querandí		Arcillas y limos litorales
	Formación Luján Formación La Postrera		Arcillas limosas y limos arcillosos con paleosuelos arcillo limosos
Pleistoceno			Limos eólicos o loésicos
	Grupo Pampa (Sed. Pampeanos)	Formación Buenos Aires	Limos arcillo arenosos intercalados con paleosuelos arcillo limosos y con bancos de limos arcillosos calcáreos cementados y algo endurecidos.
		Formación Ensenada	Limos areno arcillosos intercalado con paleosuelos arcillo limosos y con bancos de limos arcillosos calcáreos muy cementados y muy endurecidos
Plioceno	Formación Puelche		Arenas amarillentas finas con lentes de arcillas verdes
Mioceno	Formación Paraná		Arcillas verdes, grises y azuladas
Pre-Mioceno	Formación Olivos		Areniscas y arcillas rojas
Paleozoico	Basamento cristalino		Gneiss-granitos

**Tabla AI 1.1: Sedimentos del valle del Riachuelo.**

## Geomorfología y energía ambiental

### Geomorfología

La Boca (Latitud 34° 28' S Longitud 58° 28') está ubicada en la intersección de dos grandes sistemas naturales. La Región Pampeana y la Cuenca del Plata. La Región Pampeana, integra el denominado cinturón fértil del mundo, ubicado en latitudes de clima templado. Esta región ocupa las llanuras del este de la Argentina entre los 30 y 39° de latitud Sur. Es descripta como una amplia estepa herbácea de unos 52 millones de hectáreas de temperaturas benignas, lluvias repartidas en forma más o menos regular a lo largo del año y suelos profundos con alto contenido de materia orgánica. Nuestra área de estudio se clasifica biogeográficamente dentro del Dominio Chaqueño, la Provincia Pampeana y el Distrito Pampeano Oriental (Cabrera y Willink 1973).

La Boca se encuentra integrada a la porción terminal de la Cuenca del Plata (Bo, Kalesnik y Quintana 2002). La misma incluye al delta del Paraná y a la ribera platense. La cuenca constituye una unidad natural de características biogeográficas y ecológicas únicas. Sus componentes la caracterizan como una ingresión subtropical en una zona templada (la provincia pampeana), lo que promovió la coexistencia de especies típicas de ambas zonas y la inexistencia de rasgos biogeográficos de flora y fauna exclusivos. La Cuenca del Plata abarca parte del territorio de Argentina, Bolivia, Paraguay, Brasil y Uruguay recibiendo un sistema fluvial de más de 3.200.000 km<sup>2</sup>. Colecta los sistemas hidrológicos de los ríos Paraná – Paraguay y del Uruguay. Ambos nacen en sierras interiores y bajan con recorrido N-S como ríos de llanura por zonas muy fértiles, tienen gran caudal, reciben los aportes de afluentes menores de similares características generales (aguas marrones, poca pendiente, cursos variables en zonas de esteros y bañados). En los puntos de aporte de caudal de afluentes menores se formaron pequeños deltas donde interactúan las energías de la Región Pampeana y la Cuenca del Plata. En nuestro caso se encuentran dos sistemas hídricos cuya interacción es regulada por los dos sistemas.

En términos generales, el ambiente Cuaternario de la cuenca del Riachuelo – Matanzas puede ser descripto como un humedal (Convención sobre los Humedales 1971). Más específicamente, la situación de La Boca del Riachuelo se ve sujeta a mareas de agua dulce producto de la influencia del estuario del Río de la Plata (sensu Kandus y Malvárez 2002). Esto se debe a que toda el área recibe las mareas lunares y eólicas del Río de la Plata. Las mareas lunares se relacionan al régimen marino de mareas que constituyen un fenómeno periódico con amplitudes normales de 1 metro dos veces por día. Las mareas eólicas, en cambio, son producidas por vientos del cuadrante sud-sudeste y pueden elevar el nivel de las aguas hasta 2,5 y 3 metros sobre el nivel medio, y su duración abarca desde el término de horas hasta el de un par de días (Iriondo y Scotta 1979).

El ambiente de la llanura Pampeana o Pampa Ondulada se caracteriza por presentar relieves llanos con ondulaciones y desniveles que a menudo pasan inadvertidos a simple vista. En este sentido el ambiente fluvial pampeano mediterráneo se caracteriza por su baja energía.

La cuenca cuyas aguas terminan desagotando en el Río de la Plata a través del Riachuelo comprende un área próxima a los 2300 km<sup>2</sup>, con una longitud total de cauces de 510 Km. en 232 cursos mayores y menores. El curso principal posee una longitud de 81 Km., con hábito meandriforme de alta sinuosidad. Recibe en su recorrido numerosos tributarios principales (18) entre los que se encuentran los arroyos Morales, Cañuelas, Aguirre, Ortega y Cildañez. Numerosas lagunas, bañados y meandros abandonados ocupaban la planicie aluvial. El desnivel total es de 35 metros entre sus nacientes y la desembocadura (Nabel y Pereyra 2003). Esta cuenca posee un doble nombre: Matanza – Riachuelo cuyas porciones se delimitaron culturalmente. La primera de ellas nace en la provincia de Buenos

Aires entrando en el territorio de la Ciudad de Buenos Aires. En el tramo inferior de la cuenca adopta el nombre de Riachuelo.

La interacción entre estos factores ambientales produjo un perfil ambiental regional caracterizado por las siguientes geoformas de origen eólico, fluvial y litoral.

#### -Geoformas eólicas

Son las más antiguas. Están representadas por una planicie que se originó por la continua agradación de sedimentos limo arcillosos que se depositaron por el accionar eólico durante el Pleistoceno. Dicha unidad del paisaje recibe el nombre de Planicie Loessica y se encuentra en las zonas más elevadas y planas del paisaje pampeano. Entre 25 y 30 msnm.

#### -Geoformas fluviales

Se trata de dos unidades de paisaje conocidas como planicie loessica degradada y llanuras de inundación y terrazas aluviales (Tchilinguirian 2007). La primera de ellas ocupa la porción del paisaje comprendida entre las divisorias más altas y las zonas más deprimidas (Río de la Plata). Es resultado de la disección fluvial de la Planicie Loessica desde el Pleistoceno superior hasta la actualidad. Presenta un relieve en el cual se pueden reconocer ondulaciones de 8 a 13 metros de altura. Estas ondulaciones corresponden a las pendientes laterales de los valles que desembocan en el Río de la Plata. Generalmente no superan el 3 % de gradiente y denotan longitudes de 500 a 3000 metros. Por otra parte las llanuras de inundación y terrazas aluviales se ubican en las zonas deprimidas de la región y constituyen el relleno sedimentario de los fondos de valle. Estas formas del paisaje se desarrollaron luego de la disección fluvial de la Planicie Loessica y comprenden edades pertenecientes al cuaternario superior. Presentan pendientes muy bajas (menor a 1%) sujetas a inundaciones. La canalización de parte de estas geoformas hizo que se rompa el equilibrio de drenaje.

#### -Formas litorales

Se ubican a lo largo de la franja costera del Río de la Plata. Su superficie originalmente plana por la sedimentación de las arcillas marinas del Querandinese, quedó superpuesta por varios tipos de geoformas que se originaron durante la regresión marina. De esta forma se reconocen: antiguas albuferas con canales de mareas y lagunas colmatadas de sedimentos, dos generaciones de playas de regresión litoral o cordones litorales (barras limo arenosas) y la actual zona de inundación ordinaria o albardón costero del Río de la Plata (cotas menores de 3 a 2,5 msnm). Superpuesta a la terraza marina del Querandinese también se reconocen pequeños deltas con sus respectivos canales fluviales. A su vez la escarpa de erosión marina o paleo acantilado también es una forma litoral conocida comúnmente con el nombre de barranca, presenta entre 10 a 17 metros de altura en el Parque Lezama. Dicha escarpa se habría formado durante la máxima ingresión del mar Querandinese a fines del Pleistoceno superior. Al pie de la escarpa se reconoce una pequeña pendiente (conos aluviales) que es el resultado de la depositación de los sedimentos limo – arcillosos erosionados de la misma.

A nivel local se desarrolló una dinámica geomorfológica apoyada en procesos específicos de la cuenca del Riachuelo Matanzas. Según Nabel y Pereyra (2003), el cauce del curso principal del Matanza - Riachuelo, se encuentra “encajonado”, evidenciando una importante incisión vertical en el Holoceno superior (vinculado a un rápido descenso del nivel de base). Esto habría implicado una baja capacidad de migración de los meandros y por lo tanto escasa erosión lateral.

El Riachuelo se desarrolló sobre la terraza estuárica producto de la última ingresión y regresión marina. En el sector de su cuenca inferior, su curso era sinuoso, definido por meandros libres que divagaban en la planicie aluvial dentro de la faja de meandros. Muchos de estos meandros de radio de



curvatura mayor a los 100 metros, se hallaban abandonados y superpuestos. Presentaba también lagos pantanosos semilunares, debidos al corte o resección de los cuellos de los meandros abandonados. Estos meandros son producto de la mecánica fluvial de cursos de baja energía y escasa pendiente que ronda el 1:1000. De esta forma el valle del Riachuelo estaba cubierto de pantanos y bañados. Su cuenca inferior se caracterizó por ser una zona barrida a menudo por las aguas por desborde lateral del Río de la Plata. Su altura no es superior a 1,5 a 2 metros de altura. En su desembocadura, debido a su baja velocidad presentaba un sistema de espigas, bancos e islas paralelas a la costa. La extensión en la plataforma de todo este sistema estaba representada por el Banco de la Residencia.

Teniendo en cuenta la morfología de la zona bajo estudio se pueden distinguir dos unidades fisiográficas, la terraza alta (TA) y la terraza baja (TB). Las mismas tuvieron origen en la ingresión marina Querandinense y su posterior regresión ocurrida durante la última ingresión Pleistocena – Holocena (Frenguelli 1950). Según Herrera (1993), estas unidades fisiográficas constituyen en realidad una sola terraza de acumulación marina (estuárica) del estuario del Río de la Plata, por lo cual el autor la denomina “terracea estuárica” (TE). Está cubierta en ciertos sectores de bañados y pantanos y tiene una altura promedio de 2 metros sobre el nivel del estuario. Sufre naturalmente la acción de inundaciones debidas a las crecidas del estuario o de las lluvias torrenciales. Estas inundaciones se producen cuando las aguas de los cursos fluviales rompen los albardones que los contienen invadiendo de este modo las planicies de inundación llegando a ocupar en ciertos casos los niveles de terrazas fluviales.

Según Herrera (1993) la superficie de la terraza estuárica fue originalmente plana por la sedimentación de las arcillas marinas querandinenses, tornándose ondulada posteriormente al depositarse médanos de arena, cordones conchiles sucesivos y albardones de los diferentes ríos y arroyos que se desarrollaban sobre ella. La TE penetra tierra adentro recortando en forma considerable a la planicie pampeana.

### *Relevancia arqueológica*

La bibliografía arqueológica especializada (Brown 1997) indica que las terrazas de agradación fluvial fueron siempre habitadas. Sus características ambientales, prestan beneficios especiales, debido a que son las partes más secas de las planicies de inundación. Otro aspecto es la estabilidad del sistema natural para considerar la previsión en el acceso a los recursos de subsistencia. En consiguiente a mayor estabilidad del sistema natural más probabilidad y atractivo para la ocupación. En este sentido, Brown (1997) indica que la localización óptima para el asentamiento humano se ubica en las terrazas morfológicamente más bajas del valle. Las superficies de estas terrazas se preservaron a través de una dinámica ambiental particular. Durante la agradación holocénica, las terrazas pleistocénicas se inundaron frecuentemente y fueron sepultadas por sedimentos que traspasaron los bancos naturales de contención. Por consiguiente produjeron superficies de tierra selladas con alta preservación potencial de contextos arqueológicos tempranos. De esta forma, depósitos más antiguos pueden preservarse debajo de depósitos aluvionales más jóvenes.

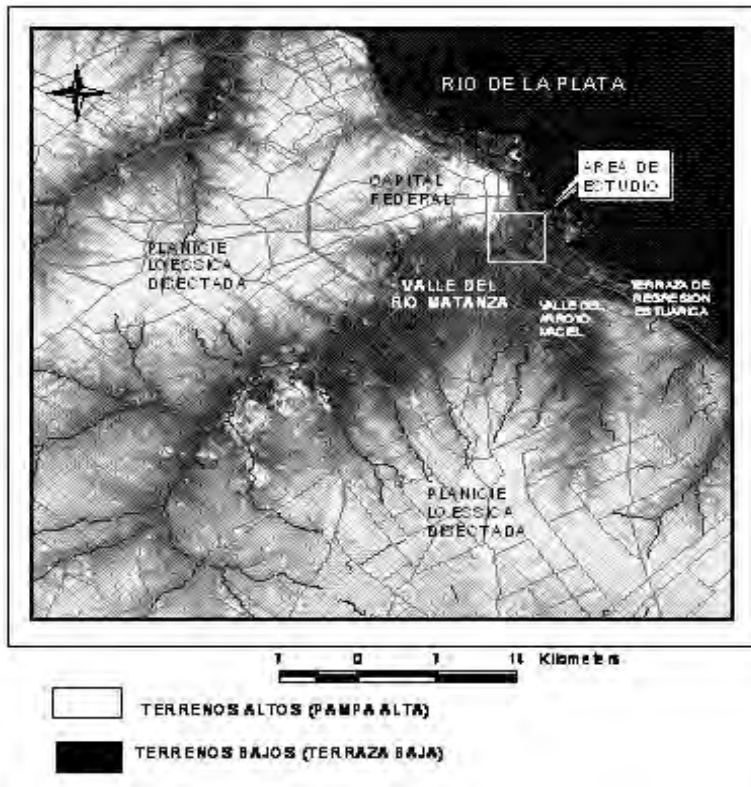
La preservación de terrazas y la significación ambiental de las superficies de las mismas implica que debido a que son las partes más secas de las planicies de inundación fueron siempre habitadas preferentemente.

A partir de lo anterior, hemos visto de qué manera podemos jerarquizar el espacio en función de las estructuras de los depósitos. Los datos obtenidos nos permitieron formular un modelo de las

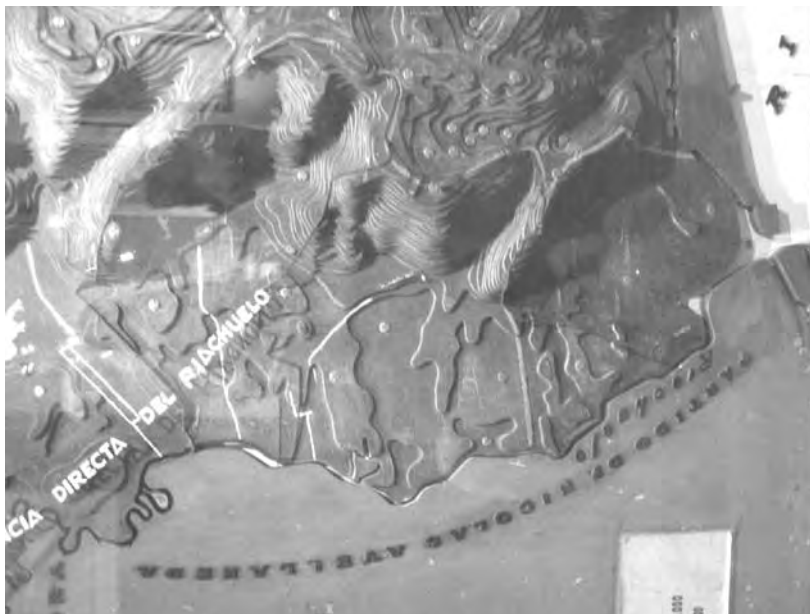
condiciones de preservación de los materiales, en tanto aspecto relativo a la integridad de la información arqueológica esperable de hallar en los depósitos.

### *Conclusión ambiental*

A la caracterización de la dinámica de construcción cultural del paisaje debemos sumar la dinámica natural. Según la perspectiva de Brown (1997: 63) se debe prestar especial atención a las estratigrafías de la planicie de inundación, ya que pueden ser usadas para reconstruir las condiciones ambientales predominantes y sus cambios en el pasado. Esto quiere decir que los asentamientos tempranos pueden presentar tecnologías pioneras en la adaptación a condiciones ambientales distribuidas heterogéneamente. Muy en especial el tipo de geoformas y suelos sobre el que luego, se plasmaron las primeras construcciones históricas.



**Figura AI 1.1:** Geomorfología general del área de estudio.  
Gentileza Tchilinguirian 2007



**Figura AI 1.2:** Maqueta histórica del área de estudio con relieve exagerado (ca. 1920). Museo del Patrimonio Aguas y Saneamientos Argentinos SA.



**Figura AI 1.3:** Maqueta histórica de la desembocadura del Riachuelo (ca. 1960). Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires.



**Figura AI 1.4:** Detalle del área de estudio según la Carta Geológica Geotécnica de la Ciudad de Buenos Aires, Rimoldi (2001).



**Figura AI 1.5:** Reconstrucción de geoformas en la cuenca baja y sector de desembocadura del Riachuelo (Tchilinguirian 2007).

## *Apéndice II*

### *A- Información Histórica*



## *Introducción*

En el Capítulo 2 se desarrollaron los parámetros ambientales y de poblamiento que rigen el desarrollo del área de estudio. En este apéndice se presenta la metodología de análisis de la documentación histórica con ejemplos puntuales.

El objetivo del relevamiento de información histórica fue de carácter específico. Se buscó reconstruir la historia de uso de cada espacio mediante el empleo de la metodología de relevamiento de datos históricos propuesta por el “*Seminario Métodos de Investigación en Historia Urbana*” (Celia Guevara - Instituto de Investigaciones Gino Germani FCS –UBA 1999) y el proyecto “*Espacios de la Producción*” (Pablo Willemsen - Secretaría de Investigación FADU UBA 2007). De esta manera se realizaron trabajos de relevamiento de fuentes documentales en archivos; posteriormente se procedió a organizar la información en gabinete.

## *Trabajos de archivo*

El objetivo del relevamiento de información en archivos fue construir una matriz independiente de expectativas arqueológicas, relevando el cuando, el dónde, el qué y el quién del uso del espacio. Por lo tanto el problema arqueológico guió el relevamiento de información histórica. El relevamiento también permitió observar qué preguntas quedan sin responder apuntando hacia el trabajo futuro.

Siguiendo estos parámetros, la clasificación de las fuentes nos permitió:

- relevar data natural y cultural,
- ofrecer información de hechos y procesos específicos,
- aplicar teoría y metodología arqueológica a información relevante de carácter interdisciplinario.

Se trabajó con fuentes documentales en soporte papel, artes plásticas y fondos digitales. Los repositorios consultados incluyeron a la Biblioteca Nacional, el Archivo General de la Nación, el Archivo de Obras Sanitarias de la Nación, el Archivo del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos

Aires, la base de datos de la Dirección de Información Geográfica de la Ciudad de Buenos Aires y el Museo de la Ciudad; lugares todos donde se trabajó con fuentes primarias.

La principal documentación buscada fue cartográfica. Se buscó conformar una base de datos del sur de la Ciudad de Buenos Aires. En este sentido se relevaron diferentes clases de información que incluyeron planos topográficos, planos de proyectos portuarios e hidráulicos, planos de infraestructura sanitaria interna y externa. También se relevaron catastros, censos, guías comerciales, testamentarias (sucesiones, inventarios), reglamentos portuarios, fotografías, dibujos y pinturas. En este sentido, nos basamos en la postura de José Luis De Rojas (1997: 47) *“Fuente histórica sería, en principio, todo aquel objeto material, instrumento o herramienta, símbolo o discurso intelectual, que procede de la creatividad humana, a cuyo través puede inferirse algo acerca de una determinada situación social en el tiempo”*.

A través del relevamiento en archivos se procedió a la recopilación, el análisis crítico, la interpretación y la utilización de las fuentes identificadas. La crítica de fuentes implicó el descifrado de documentos, la interpretación de su contenido, la confirmación de su autenticidad y la determinación de su veracidad. De esta forma buscamos, interrogamos y dimos el crédito debido y explicamos el porqué.

### *Metodología de relevamiento*

El objetivo de cada relevamiento efectuado fue de carácter específico a fin de reconstruir la historia de uso espacios particulares. Esto es, a partir de una dirección, con nombre de calle y número, se procedió a aplicar la metodología de relevamiento de datos históricos citada en la introducción de este apéndice. Dado que esta metodología es una vía para acercarse a la variabilidad y a la inercia de la vida urbana, se planteó la comparación entre el presente y el pasado. La metodología plantea un acercamiento general mediante la elección de un tema a tratar; se investiga, por medio de entrevistas y por medio de la investigación documental (fundamentalmente por medio del estudio de la transformación del paisaje urbano – con la variación en los registros censales, catastrales y comerciales que producen información nominal (esto es la identificación con nombre y apellido de la población que ocupó el espacio estudiado).

La metodología consta de una serie de pasos para poder ubicar el espacio estudiado a través del tiempo. El primer paso es la lectura y copia de los libretos correspondientes a la manzana buscada según los registros del Censo Nacional de 1895. El segundo paso es tratar de ubicar por correlación con otras fuentes a algún habitante de la cuadra indicada. Este paso es el más complejo y el que requiere de más atención. Lo que hay que llegar a reconstruir para ubicar la cuadra es el recorrido del censista, el cual va relevando y completando sus libretos con diferentes datos. Entre los datos, se inscribe la cantidad total de personas censadas en relación a familias y a viviendas. Para facilitar la búsqueda, se observa la cantidad total de habitantes de la manzana y se los divide por cuatro, correspondiendo una parte proporcional a cada cuadra. Esta operatoria permite dividir y asignar los libretos a cada cuadra del recorrido del censista. Durante este paso, se propone correlacionar con otras fuentes escritas, como ser los datos de catastro (planos de la división de la manzana para estimar la población que podría ser asignada por tamaño de vivienda en cada libreta), o los datos de las guías comerciales. Estas últimas permiten dirigir la búsqueda de manera mucho más rápida (utilizando calle y número). El paso siguiente es buscar los apellidos, profesiones y relaciones sociales de los anunciantes de las



guías en los datos censales. De esta manera se ubica al residente-anunciante de la guía con lo cual se puede empezar con el último paso.

El último paso del análisis del censo es de carácter cualitativo – descriptivo y permite inferir algunos datos históricos. Se trata de la descripción de las familias residentes en términos de su composición, fecha de arribo al país, profesión, situación social, cantidad de hijos, etc.

### Información histórica

La información histórica producida por el relevamiento documental se integró al problema arqueológico de manera contextual, identificando en cada caso posible la siguiente información:

- 1-Listado de propietarios a través del tiempo -información catastral.
- 2-Ubicación de propietarios y habitantes -censos, guías comerciales, sucesiones testamentarias y protocolos de escribanos.
- 3-Descripción de oficios y uso del suelo -censos y guías comerciales.
- 4-Estimación de densidad habitacional y cambios socio – profesionales.
- 5-Identificación de memoria visual urbana -información gráfica cartográfica y fotográfica.
- 6-Provisión de marco histórico para expectativa arqueológica.

### *Sistematización terminológica*

El relevamiento de fuentes históricas se realizó a través de un índice de materias de relevancia arqueológica. Esto propone un planteo de sistematización terminológica. Los términos utilizados en el análisis de las fuentes históricas se consignan en las Tablas A II 2.1, 2.2 y 2.3.

PUERTO	Nodo para traslados y migraciones de productos y personas. Sirve a la organización de la mano de obra, la concentración y transporte bienes de uso y consumo.
CIUDAD	Asentamiento humano relacional densamente poblado.
COMUNIDAD PORTUARIA	Conjunto de bienes materiales y sociales que permiten el desarrollo tecnológico de un asentamiento humano relacionado con la navegación.
URBANIZACIÓN	Ocupación creciente del medio urbano, potencia actividad social, genera la apropiación cultural del paisaje natural
PAISAJE HUMANO	Producto de relaciones y entramados sociales que modifican los nexos entre medio cultural y medio natural. En la constitución del paisaje humano intervienen procesos de formación y de transformación material del ambiente que estructuran el espacio arqueológico. Estos procesos son variables en espacio y tiempo conformando estructuras arqueológicas heterogéneas.
PAISAJE PORTUARIO	El proceso de formación del paisaje portuario implica la consolidación de espacios ocupacionales específicos para posibilitar la actividad humana en medios costeros.
ANÁLISIS ARQUEOLÓGICO DEL PUERTO	Entender elementos constituyentes del espacio portuario a la luz de una pregunta y un marco de referencia teórico metodológico.
HIPÓTESIS	Las prácticas socio profesionales intervinieron en la formación y cambio espacial de los grupos culturales. En este sentido, las mismas pautaron la formación del espacio arqueológico.

**Tabla AII 2.1:** Terminología de análisis arqueológico del puerto urbano.

Aduana	Oficina pública, establecida, por lo general, en costas y fronteras, para registrar e inspeccionar la entrada y salida de géneros, mercancías y personas y cobrar los derechos que adeudan.
Alumbrado	Conjunto de luces que alumbran alguna ciudad o lugar.
Amarradero	Poste, pilar o argolla donde se ata y asegura algo. Marina. Sitio donde se sujetan o amarran los barcos.
Astilleros	Reparar o componer el casco de una embarcación o buque. Taller donde se construyen los barcos y se reparan.
Almacén	Edificio o local donde se depositan, recogen o reservan géneros de cualquier tipo, generalmente mercancías. Local donde se venden los productos existentes en él, generalmente al por mayor; en oposición a la tienda, donde se venden los productos al por menor.
Barraca	Depósitos, sitio o recipiente donde algo se acumula, se guarda o se almacena. Caseta, chabola construida toscamente y con materiales reutilizados.
Calle	Alzada construida para el tráfico de automóviles. Vía pública. Calle, plaza, camino u otro lugar para el tránsito de personas y la circulación de vehículos.
Capitanía Puerto Subdelegación Riachuelo	2 casas de madera (capitán del puerto, depósito de comestibles y bebidas).
Dique	Muro, presa, protección artificial para contener el ímpetu de las aguas.
Malecón, muelle	Construcción en un puerto o lugar abrigado donde se carenan o limpian las embarcaciones.
Embarcadero	Lugar destinado a embarcar o subir a bordo personas o mercancías.
Fábrica	Edificio con las instalaciones adecuadas para hacer un producto industrial.
Fuerte en el Riachuelo	Estacada de madera y de alguna piedra de lastre y encima tierra en que poner par artillería.
Maestranza	Conjunto de los talleres y oficinas donde se construyen y recomponen las piezas de artillería.
Matadero	Lugar donde se mata al ganado destinado a la comercialización como carne.
Muelles	Obra de piedra, hierro o madera, construida a la orilla de mares o ríos navegables, usada para facilitar el embarque o desembarque de cosas y personas y, a veces, para el resguardo de las embarcaciones.
Palenque	Poste liso y fuerte clavado en tierra que sirve para atar animales.
Pavimento	Suelo, piso artificial.
Pescante	Palo, barra o saliente de madera o hierro sujeta a una pared, poste u otro sitio que sirve de soporte o como percha para colgar algo. Brazo de una grúa.

Plaza	Lugar dentro de una localidad, ancho, espacioso y limitado por edificaciones, en que suelen confluir varias calles.
Plazoleta	Espacio circular, similar a una pequeña plaza.
Pontón	Barco chato y de poco calado, sirve para atravesar ríos o construir puentes; en los puertos se usa para limpiar los fondos con el auxilio de ciertas máquinas, como dragas.
Pulpería	Taberna y tienda, rudimento de núcleo urbano. Antecesor al almacén de ramos generales, casas de abasto en que se vende todo lo relativo a los comestibles y bebidas por menor.
Ribera	Margen y orilla del mar o de un río. Terreno cercano a los ríos, aunque no esté exactamente en su orilla.
Rivera	Cauce por donde corre un arroyo o riachuelo.
Saladero	Casa o lugar destinado para salar carnes o pescados.
Taller	Lugar donde se realizan manufacturas o trabajos manuales.
Terraplén	Macizo de tierra para rellenar un hueco, o que se levanta para construir una defensa, un camino u otra obra parecida.
Tráfico	Movimiento o tránsito de personas o mercancías usando cualquier medio de transporte.
Vía férrea	Camino con traviesas o maderos y vías por donde circulan los ferrocarriles. Raíl o riel de ferrocarril, cada una de las barras paralelas de hierro por las que se desliza.
Vía muerta	Vía de tren sin salida para apartar de la circulación vagones y máquinas.
Varadero	Lugar resguardado donde se amarran las embarcaciones para carenarlas, repararlas o limpiar sus fondos.
Vivienda	Edificio que se destina a habitación de una o grupo de personas emparentadas entre sí que, generalmente, viven juntas.
Vivienda palafítica	Vivienda elevada sobre pilotes y vigas sobre un lago, orilla o humedal.

**Tabla AII 2.2:** Términos históricos para la descripción de artefactos y contextos arqueológicos portuarios urbanos.

CUÁNDO	QUÉ	QUIÉN	ACCIÓN	DÓNDE	
1536	-	RIACHUELO	Río pequeño	-	-
1536	-	PUERTO	1538 Aduana León Pancaldo	-	-
1536	-	PUERTO	primer sumario y comiso aduanero remate de diez negros esclavos	-	-
1575	-	RIACHUELO	Río de buenos Aires	Hernando de Montalvo	-
1580	-	RIACHUELO	riachuelo	-	-
1580	-	RIACHUELO	Riachuelo de los Navíos	-	-
1586	-	PUERTO	COMERCIO	-	1 mercaderías importadas de Brasil
1588	-	PUERTO	COMERCIO	esclavos	portugueses y holandeses
1588	1655	PUERTO	COMERCIO	esclavos	Franceses
1590	-	RIACHUELO	puerto	Hernando de Montalvo	buen puerto brazas de fondo
1599	20-may	RIACHUELO	Entrar con marea	Gobernador Diego Rodríguez de Valdéz y de la Banda	-
1599	-	RIACHUELO	todo anegadizo y pantanoso	-	-
1599	-	RIACHUELO	fuerte en el Riachuelo	-	colocar piezas de artillería
1599	-	RIACHUELO	fuerte en el Riachuelo	-	estacad de madera y de alguna piedra de lastre y encima tierra en que poner par artillería
1599	-	PUERTO	fuertecillo	Gobernador Diego Rodríguez	1 defensa
1599	-	PUERTO	COMERCIO	-	comercio con brasil
1600	1700	RIACHUELO	Boca Norte-hecho geográfico	-	-
1602	1618	PUERTO	COMERCIO	-	sebo harina cecina metal a España
1607	-	PUERTO	guardia del riachuelo	Hernandarias	defensa ciudad

1607	-	PUERTO	guardia del riachuelo	-	edificación fortezuelo	-
1607	-	RIACHUELO	boca norte	Hernandarias	Escasez agua	boca norte
1653	25-ago	RIACHUELO	canoas	-	obra portuaria	paso de Pedro Salazar paraje del Riachuelo que llaman de la canoa
1667	1669	PUERTO	fuertecillo	gobernador José María de Salazar	rehizo con nombre san Juan Bautista	-
1667	-	PUERTO	fuertecillo	-	Cuatro baluartes con ciento 50 pies por cada lado y un foso...	-
1674	-	PUERTO	fuertecillo	gobernador Andrés de Robles	torre en buen estado sin estacada	-
1678	-	PUERTO	COMERCIO	-	construcción barracas	-
1681	-	RIACHUELO	Descripción ambiental	-	prados que en lloviendo son intransitables de poder mantenerse en ellos	-
1685	-	RIACHUELO	Descripción ambiental	-	el terreno de la marina es un continuo pantano que impide echar por allí gente en tierra	-
1702	1720	PUERTO	Compañía de Guinea	-	contrabando Francés	-
1702	1713	PUERTO	COMERCIO	esclavos	Franceses	-
1703	-	RIACHUELO	paraje desembarco	Ing. José Bermúdez	paraje para el desembarco donde se recogen las embarcaciones que tiene esta ciudad y donde hay una guardia	boca norte
1703	-	RIACHUELO	paraje desembarco	-	puerto y refugio más acomodado que pudo ofrecer a los navíos	-
1703	-	PUERTO	fuertecillo	-	arruinada	-
1709	-	RIACHUELO	boca norte	Bermúdez	se va cerrando-dejó de ser navegable	boca norte
1709	-	PUERTO	fuerte	Bermúdez	-	-
1713	-	PUERTO	fuerte	Bermúdez	-	-
1713	-	PUERTO	comercio	-	monopolio inglés trafico negros	-
1713	1739	PUERTO	COMERCIO	esclavos	the south sea	-
1721	-	RIACHUELO	Descripción ambiental	-	pajonales y pantanos	-

1721	-	RIACHUELO	Descripción ambiental	Dávila	Esteros	-
1721	-	PUERTO	fuerte	-	se quema	-
1729	-	PUERTO	fuerte	Petrarca	-	Cochabamba y Paseo Colón
1740	-	PUERTO	comercio	-	sistema de flotas y ferias	-
1740	-	PUERTO	comercio	-	permisos de navegación a navíos sueltos	-
1740	-	PUERTO	COMERCIO	-	flotas h	-
1740	-	PUERTO	COMERCIO	-	navíos de registro	-
1746	1810	PUERTO	COMERCIO	esclavos	Crece	-
1774	-	PUERTO	fuerte	Barrientos	-	-
1779	-	PUERTO	arsenal de marina	Medida Virrey	puerto primitivo	cerca del lugar donde se levantó el puente ...de Barracas
1780	-	PUERTO	arsenal de marina	Medida Virrey	llegar con cargamento de frutas de la provincia del Paraguay hasta puerto del riachuelo	-
1785	08-mar	RIACHUELO	boquete	Virrey Loreto	observar perjuicio o ventaja	boca del trajinista
1785	-	RIACHUELO	-	-	canal permanente o más acomodada que el actual que va cegándose	-
1785	-	PUERTO	Compañía de Filipinas	-	galeón de Manila y México	-
1791	-	PUERTO	Compañía de Filipinas	-	trata libre esclavos África brasil RP	-
1792	-	PUERTO	fuerte	Ozores	-	Cochabamba y Paseo Colón
1794	-	PUERTO	comercio	-	libres de entrar herramientas y útiles agrícolas	-
1794	-	PUERTO	COMERCIO	-	Real consulado impulso BA	-
1795	-	PUERTO	comercio	-	Exportación de cueros sebo carne y tasajo a brasil y caribe	-
1795	-	PUERTO	comercio	-	importa arroz, café, tabaco negro, aguardiente de caña, brea alquitrán, esclavos	-
1798	-	PUERTO	muelle	-	desembarcadero	barracas
1800	21-ene	PUERTO	muelle	Real Consulado	-	-
1803	-	PUERTO	comercio	-	Negros caros	-
1805	1806	PUERTO	puerto	-	caos portuguización	-
1805	-	PUERTO	arsenal de marina	-	lanchas - cañoneras	-

1806	-	PUERTO	fuertecillo	torre	destrucción por temporal de presidio desde 1750	-
1807	-	PUERTO	Vuelta de rocha	-	pulperías	vuelta de Rocha
1807	-	iconografía	-	grabado del Stationers Almanack	-	-
1808	-	iconografía	-	grabado de Thompson	-	-
1810	-	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	F. de Gurruchaga	goleta invencible y bergantín 25/5 azopardo	-
1810	-	PUERTO	puerto	-	saturación mercado x ingleses	-
1814	-	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	M.J.Thompson	completó armamento 6 buques Brown	-
1814	-	PUERTO	-	Capitanía Puerto Subdelegación Riachuelo	-	-
1814	-	PUERTO	reglamento del capitán del puerto para la policía del puerto de barracas	MJ Thompson	prohibición fuego a bordo	-
1816	05-feb	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	-	creación compañía de artillería de mar	-
1816	-	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	maestros de ribera, guarda marina maestros mayor de carpintería	asiste armamento	-
1816	-	PUERTO	arsenal de barracas	Cerreti	alistamiento buques y artillería	-
1816	-	PUERTO	arsenal de barracas	-	conservación materiales en depósito	-
1818	-	PUERTO	arsenal de barracas	D Juan Madera	sanidad portuaria	-
1822	-	PUERTO	-	-	mostrar pasaporte	-
1822	-	PUERTO	capitanía	-	pulpería denuncia	-
1825	agosto	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	contrato F. Álzaga y A. Lezica	construcción 11 cañoneras	-
1825	-	PUERTO	capitanía	-	carpinteros, calafates y marineros ocupados	-



1825	-	PUERTO	capitanía	-	recepción cañón y puesta a bordo Balcarce	-
1825	-	PUERTO	COMERCIO	-	tratado amistad con Inglaterra	-
1826	11-jun	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	-	combate de los pozos	-
1826	-	PUERTO	comercio	-	nacionalizan aduanas oficinas de recaudación	-
1826	-	PUERTO	capitanía	-	lanchón de guerra para impedir salida portugueses en buques cabotaje y negreros	-
1827	-	PUERTO	maestranza arsenal de Marina o arsenal de barracas	-	bajante y atrape 25/5	-
1829	-	PUERTO	embarcadero	Capitán del puerto	carga y descarga	-
1832	-	PUERTO	Reglamento Servicio de Resguardo	Rosas contra contrabando	-	-
1832	-	iconografía	-	acuarela pellegrini	-	-
1832	-	iconografía	-	lito pellegrini	-	-
1832	-	iconografía	-	acuarela pellegrini	-	-
1832	-	iconografía	-	acuarela pellegrini	-	-
1835	-	RIACHUELO	descripción ambiental	vasto y fangoso pajonal	-	-
1835	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	Descripción ambiental	-	2 casas de madera (cap del puerto, depósito comestibles y bebidas)	Calle Pedro de Mendoza entre Rodríguez y Brown.
1835	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	Descripción ambiental	-	1 tipo de inmigrante italiano el marinero	-
1836	-	PUERTO	capitanía	-	sociedad de barqueros	-
1841	-	iconografía	-	Litografía Pellegrini	-	-
1841	-	iconografía	-	Litografía Pellegrini	-	-
1844	-	iconografía	-	Litografía Dausfresne	-	-

1850	-	RIACHUELO	Descripciones ambientales	Vicente Pazos Silva KANKI	Riachuelo fondo suficiente para embarcaciones pequeñas navegable botes	hasta más adelante del saladero Peireira, en San Ciríaco, paisaje parecido al Támesis en Windsor o Rhin o Ródano
1855	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	casares cichero S. Cabos Campos (comisario)	permiso para juntar fondos para peq capilla	feligresía dependiente de San Pedro González Telmo
1857	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	1857	-
1859	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	padre Franciscano Anselmo Chianca	levanta 1 capilla "choza habitación"	-
1859	-	SALUD	-	ordenes a la comisión municipal de la salud pública	desinfecciones de saladeros sobre orillas riachuelo	-
1861	-	SALUD	-	ordenes a la comisión municipal de la salud pública	-	-
1862	-	PUERTO	FC	-	terraplén Casa Amarilla	Foto
1862	-	SALUD	-	ordenes a la comisión municipal de la salud pública	-	-
1862	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	alumbrado	M. Froncini Federico Guerra	propuesta alumbrado público	-
1862	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	1862 alumbrado	-
1864	-	PUERTO	fuertecillo	Antonio pillado	-	-
1865	-	PUERTO	muelle	Decreto gobierno	Operaciones de aduana	-
1865	-	PUERTO	-	-	garantizar rentas públicas	-
1865	-	PUERTO	astilleros	barrio marítimo	38	-
1865	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	Religión	albaceas de D Brittain	donación de 2 lotes para instalación iglesia	-
1865	-	SALUD	-	-	1865 FC	-
1868	-	PUERTO	astilleros	gente de mar	26	-
1869	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	Emilio Castro Boedo	derecho de pila bautismo	-
1869	-	SALUD	-	-	basuras en calle	-

1870	-	PUERTO	Club La Marina	-	rowing	-
1870	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	comisión pro templo	-	-
1870	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	MCBA registro bautismos	-	-
1870	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	1870 Ley N° 18 JPB	-
1871	-	SALUD	-	-	limpieza basuras que arrojan embarcaciones	-
1871	-	SALUD	-	-	1871 fiebre amarilla, desalojo de saladeros desocupación de matarifes, desolladores varaderos, lancheros	-
1871	-	SALUD	-	-	desplazamiento a graserías de B al S, raíz de los frigoríficos	-
1872	-	PUERTO	astilleros	1 quilla de hierro	embarque exporta	-
1872	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	-	1 matrimonio	-
1872	20-abr	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	Pbro. Fortunato Marchi franciscano	Oficial parroquia	lucha contra fiebre amarilla y guerra paraguay
1873	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	propuesta empedrado	-
1873	06-jun	PUERTO	capitanía	-	construcción casilla madera	-
1873	06-jun	PUERTO	capitanía	-	50 a 80 metros + de muelle	-
1873	26-abr	PUERTO	capitanía	inspección rivera	palos de buques de cabotaje y ultramar y maderaje en las calles por creciente	-
1874	-	SALUD	-	Zeballos	sobre el cólera mórbus en la b de r-causas	-
1875	-	PUERTO	capitán de puerto	capitán	conservar puerto	-
1875	-	PUERTO	capitán de puerto	-	Conservar canales	-
1875	-	PUERTO	capitán de puerto	-	limpieza	-
1875	-	PUERTO	capitán de puerto	-	profundidad	-

1875	-	PUERTO	capitán de puerto	-	seguridad	-
1875	-	PUERTO	capitán de puerto	-	embestida de buques	-
1875	-	PUERTO	Reglamento de sirga	-	lugar de sirga	desde almacenes Casares hasta Puente de Barracas
1875	-	PUERTO	Reglamento de sirga	-	lugar arrojar lastre huesos o escombros	playa de puerto piojo
1875	-	PUERTO	Reglamento de sirga	-	tarifa farola avalice, telégrafo y practicable	canaleta de la boca del riachuelo
1875	-	PUERTO	astilleros	1 barco vapor argentino	lanas cueros sebo	-
1876	05-oct	PUERTO	Ordenanza de Aduana	-	-	-
1876	HASTA MAYO	RIACHUELO	boca norte	Gandía	salida L. N. Alem y Humberto 1	-
1876	-	PUERTO	-	-	ley general de aduanas	-
1876	-	SALUD	-	-	política portuaria	-
1876	-	SALUD	-	-	obras de saneamiento del Riachuelo	-
1876	-	SALUD	-	-	1876 Huergo	-
1876	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	pedidos de pavimentación de calle principal	-
1877	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	Pbro. Francisco Bodratto	Salesianos	-
1877	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	-	ambiente dominado por logia	-
1877	1879	PUERTO	capitanía	-	Permiso pesca	-
1877	24-dic	PUERTO	capitanía	-	Sol. Colocar rieles en muelle Corti y Riva para zorra VR	-
1878	-	PUERTO	astilleros	puerto de ultramar	-	-
1878	-	SALUD	-	-	1878 Barcos de ultramar entran riachuelo y atracan en los "depósitos de La Boca"	-

1879	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	E. Bourlot- Badaracco, Cichero, Rufino Pastor- W Villafañe, Meinke, E. Manuel Peri	nueva comisión	-
1880	-	PUERTO	astilleros	-	17	entre VR y VB
1880	-	PUERTO	-	dragado	-	canal sur
1882	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	Arq. Bessana Pablo	Comienzo trabajos	-
1883	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	-	pedra fundamental	bandas U de la boca, Verdi, J A Roca
1884	-	SALUD	-	-	1884 Gran inundación	-
1885	-	PUERTO	astilleros	1 argentino	-	-
1885	-	SALUD	-	-	1885 renuncia Huergo	-
1885	-	SALUD	-	-	Ordenanza obligatoriedad agua a conventillos e inquilinatos 1885. cañería permanente de agua abundante intendencia y OS, en Memoria Municipal	-
1886	-	SALUD	-	-	Cólera 1886	-
1886	-	SALUD	-	-	cólera 1886 llega el agua como obra municipal y no de las Obras de salubridad	-
1886	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	1886	-
1886	-	SALUD	-	-	Comisión Administradora de Obras del Riachuelo, había propiciado “ la limpieza del pueblo de La Boca”.	-
1886	-	SALUD	-	-	ing. Director F. Bovio	-
1886	-	SALUD	-	-	Resultado de limpieza de 6 manzanas en Vuelta de Rocha:	-
1886	-	SALUD	-	-	“cuyas casillas contienen materia debajo de los pilotes, se ha extraído 60 carros de basura de los patios debajo de esas casillas”.	-

1886	-	SALUD	-	-	pedido de desalojo de varias casas	-
1886	-	SALUD	-	-	sarampión, difteria, escarlatina, varicela, fiebre tifoidea, endémicas y amenazantes para el centro	-
1886	-	SALUD	-	-	peligro de propagación	-
1889	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	alumbrado	plano IHCBA	gas/azul	-
1889	31-jul	INFRAESTRUCTURA URBANA	alumbrado	plano IHCBA	kerosén rojo	-
1889	-	PUERTO	-	-	operación con lanchas por poca Prof.	-
1892	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	-	-
1894	28-nov	INFRAESTRUCTURA URBANA	plaza	-	ordenanza plaza Solís	en terreno hasta hace poco fangoso
1898	-	PUERTO	astilleros	Mihanovich	talleres y varaderos en Isla Maciel	-
1905	-	SALUD	-	-	terminación La Boca 1905	-
1907	03-jul	INFRAESTRUCTURA URBANA	-	-	plaza Matheu	-
1914	-	SALUD	-	-	construcción sifón	-
1915	-	RIACHUELO	-	-	rectificación riachuelo	-
1928	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	-	San Pedro	-
1932	-	RIACHUELO	rectificación Riachuelo	-	-	-
1934	-	INFRAESTRUCTURA URBANA	religión	-	Nras Señora de los Remedios	-
1941	-	PUERTO	muelles	5% móv. export	-	-
1941	-	PUERTO	muelles	25% export y removido	-	-
1941	-	PUERTO	muelles	2 da long muelles todo el puerto	5.572 metros	-
1948	-	PUERTO	astilleros	Capitanes de ribera	162	-
1995	-	RIACHUELO	descripción ambiental	622 industrias 183 curtiembres	-	-

**Tabla AII 2.3:** Data histórica como indicadora de usos del espacio.

La recopilación de términos y datos históricos presenta utilidad para la descripción de objetos y contextos arqueológicos portuarios urbanos. En este sentido se focalizó en la información regional sobre el Trabajo como tema (Ver Tabla A II 2.4 y 2.5).

La recopilación de términos históricos se aplicó a los oficios consignados en documentos censales (Tabla AII 2.4).

<p>Año 1855: Pulperos, bolicheros, almaceneros, patrones de naves, constructores de ribera y empleados, marineros, carpinteros de ribera, carpinteros sin especificar, zapateros, calafateadores, aserradores. Censo 1855.</p>
<p>Año 1869: Carbonero, labrador, repartidor, pescadero, sastre, verdulero, mercachifle, escribano, guardia de marina, foguero, jornalero, zapatero, cigarrera, comerciante, lavandera, changador, marinero, costurera, barbero oficial, tropero, peón de barraca, lustrador de botas, sirviente, mucama, cocinero, carrero, herrero, planchadora, aserrador, cavallerizo, naranjero, repartidor de pan, carpintero, fondero, almacenero, maestro carpintero, curandera, albañil, hojalatero, calafatero, velero para buque. Censo 1869.</p>
<p>Año 1895: Abogado, albañil, ambulante, barbero, billetero, bombero, calafate, calderero, camarera, carbonero, carnicero, carpintero de blanco, carpintero de ribera, carpintero sin especificar, carrero, cartero, changador, cigarrero, cirujano, cobrador, cocinero, comercio, confitero, contable, costurera, dentista, dependiente, empleado, enfermero, escribano, escultor, estibador, farmacéutico, fogista, guarda, herrero, hojalatero, jornalero, joyero, lavandera, litógrafo, maestro, maquereau/cafishio, maquinista, marino, mecánico, médico, militar, modista, mozo, músico, panadero, peluquero, peluquero, peón, pescador, piloto, pintor, planchadora, policía, práctico, prostituta/vida alegre, rentista, sastre, tienda, titiritero, velero, zapatero, sirvienta/servicio, relojero. Censo 1895.</p>

**Tabla AII 2.4:** relevamiento de oficios según fuentes censales.

Los oficios del puerto se transformaron en diferentes momentos (Tabla AII 2.5).

Establecimientos laborales / Años	1869	1881	1887	1910	Totales
Astillero	9	12	-	-	21
Almacén naval	4	4	7	5	20
Almacén comestibles	35	32	39	40	146
Barraca	4	11	8	34	57
Agencia marítima	4	1	4	4	13
Bodegón	60	7	-	-	67
Confitería, bar, café	4	-	2	13	19
Carnicería	31	1	-	2	34
Corralón madera	5	8	15	13	41
Fonda	10	4	5	19	38
Panadería	7	-	3	4	14
Pulpería y boliche	40	3	-	-	43
<i>Totales</i>	<i>213</i>	<i>83</i>	<i>83</i>	<i>134</i>	<i>513</i>

**Tabla AII 5:** Transformación temporal en la frecuencia de establecimientos laborales. Fuente: elaboración propia a partir de Devoto (1991), Guevara (1999) y Bucich (1971 - Censo Escolar 1882).

Hacia 1910 la avenida Don Pedro de Mendoza concentra las actividades laborales. Entre las mismas se destacan: agentes marítimos y despachantes de aduana, almacenes y almacenes navales, fabricas de velas para buques, pinturerías, ferreterías, aserraderos y corralones de maderas, bares, barracas, depósitos privados y fiscales, carbonerías, bazares, boticas, cafés y billares, restaurantes, casas de cambio, carnicerías, cervecerías, cigarrerías, comerciantes, comisionistas, la Compañía Argentina de Pesca, compra - venta de terrenos, confiterías, consignatarios, corralones de maderas, carbón y leña, corralones de hierros y ferretería, fábrica de maderas para ruedas, depósito de carbón, depósito de hierros, depósito de maderas, depósito de materiales de construcción, depósitos de vinos, despacho de bebidas, despacho de vinos, Destacamentos de la Prefectura General de Puertos y Resguardos, fábrica de calzado de lona, fábrica de papel, fondas, la Iglesia Noruega, depósitos de importadores o introductores de hierros, de máquinas y ferretería, ingenieros y talleres mecánicos, lancheros, lonerías marítimas, manufactura de tabacos, misiones para marineros, una oficina de cargas y telégrafos, oficina de peones, panaderías, peluquerías, un práctico, relojerías, roperías y sastrerías, la Sociedad Anónima Navegación a vapor, la Sociedad Cabotaje Unido, la Sociedad Unión Protectora del Trabajo Libre, la Sociedad de Capitanes y Prácticos de Cabotaje, la Sociedad Prácticos del Puerto de la Capital, sombrererías, tiendas y mercerías, zapaterías, tornerías y una usina entre otras (Guía Kraft 1910).



## Información censal

Primer Censo Municipal año 1855	hombres		mujeres		
<b>Barracas al Norte computación de este juzgado</b>	sabe leer	no sabe leer	sl	nsl	<b>Total</b>
Porteños	198	457	242	506	<b>1403</b>
Argentinos	17	51	13	67	<b>148</b>
Orientales	27	45	13	50	135
Paraguayos	2	4			<b>6</b>
Brasileros	4	19		8	<b>31</b>
Chilenos	3	4		2	<b>9</b>
Norteamericanos	4		4	1	<b>9</b>
Españoles	147	186	23	105	<b>451</b>
Ingleses	45	44	14	22	<b>131</b>
Franceses	86	92	31	74	<b>283</b>
Italianos	228	625	47	203	<b>1103</b>
Portugueses	26	34		2	<b>62</b>
Alemanes	13	1	2	1	17
Austriacos	4	40			<b>44</b>
Suecos	1				<b>1</b>
Rusos		1			<b>1</b>
Africanos		2		2	<b>4</b>
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1605</b>	<b>389</b>	<b>1049</b>	<b>3848</b>

**Tabla A II 2.6:** Síntesis Información Primer Censo Municipal de la Ciudad de Buenos Aires.

Familia	Nombre	edad	sexo	estado civil	país	profesión	año de ingreso
achinelli	benito	29		s	i	calafate	
achinelli	lorenzo	23		s	o	calafate	
achinelli	maria	31		c	i		
achinelli	pedro	19		s	o	sastre	
achinelli	angel	34	v	c	i	carpintero	
alsermi	angel	20			i	herrero	
amigo	angelo	41		c	i	carpintero	1857
amigo	tomás	12			a	carpintero	
amigo	josé	8			a		
amigo	angel	5			a		
amigo palma	rosa	33		c	i		
baglietto	juan	32	v	c	i	carpintero	
baglietto	teresa	7			i		
baglietto	santiago	6			i		
baglietto	angela	3			i		
baglietto	mariquita	1			a		
bardi	felix	20		c	i	carpintero	
bardi	miguel	27		c	i		1865
bardi	rosa	19		c	i		
bardi	luisa	4			a		
bardi	madalena	1			a		
Bembenut	benedicto	42	v	c	i	marinero	1863
hevilaqqua	cayetano	55	v	c	i	comerciante	1857
hillarino	juan	29			a	carpintero	
bonetti	domingo	33	v	c	suizo	carpintero	
bonetti	agustín	43		c	su	escultor	1863
bonetti	magdalena	33		c	su		
bonetti	pia	6			a		
bonetti	americo	4			a		
bonetti	ida	2			a		
bonetti	lineo	1			a		
bossano	leon	40			i	carpintero	
bozano	francisco	57	v	c	i	fondero	1864
bozano	maria	54			i		
brusoni	juan	33	v	c	i	marino	1867
brusoni	magdalena	8			i		
brusoni	angela	6			i		
brusoni	maria	2			a		
brusoni	antonio	1			a		
bussano	maria	1			a		
bussano	geronimo	30			i	carpintero	1868

canepa	Juan bau- tista	32	v	c	i	carpintero	rllg
canepa	jose	1					
canepa	gerónima	1					
canepa	anita	17			o		
canepa	jose	1			a		
canepa	angela	25			i		
canepa	geronimo	30	m		i	costurera	
canepa	narciso	1			a		
canesa	Francisco	32	v	c	i	carpintero	1862
Capurro	juan	38	v	c	i	marinero	
Capurro	maria	34		c			
capurro	angel	35	v	c	i	zapatero	
carbone	manuel	65	v	v	i		
carbun	agustín	40			i	almacenero	1860
carbun	benedita	9			a		
carbun	elvira	6			a		
carbun	AGUSTIN	4			a		
carbun	cecilia	2			a		
carbun	antonio	80	v	v	i		
carbun nuvella	angela	25			i		
cárrega	rosa	17	m	s	a		
chiquero	agostin	40		c	i	marinero	
chiquero	martia	30		c	i		
chiquero	consepcion	12			a		
chiquero	anjelitya	10			a		
chiquero	natalia	5			a		
chiquero	manuel	2			a		
chiquero	juan	48			i	marinero	
chiquero	maria	41			i		
cichero	juan	64	v	c	i	comerciante	1863
cichero	domingo	33	v	c	i	comerciante	
cichero	camila	25	m	c	i		
cichero	sebastian	6			a		
cichero	domingo	3			a		
cichero	ana	1			a		
cortesi	federico	36			i	boticario	
costa	juan	24	v	s	i	marinero	1866
costa	francisco	23			i	carpintero	
costa	pedro	17			i	carpintero	
costa	luis	13			i	tendero	
costa	maria	6			o		

costa	jose	5			o		
costa	emilia	3			a		
costa	geronimo	50			i	carpintero	
dalorso	lazaro	16	v	s	i	carpintero	
de los santos	esposito	alegrete		Islero de profesión		organista	naranjero
delfino	Bartolo	20	v	c	i	carpintero	1868
delfino	jose	1			a		
delfino	tomas	40		c	i	caserrador	1863
delfino	andres	14			o	carpintero	
delfino	angelita	13			o		
delfino	antonio	10			o	carpintero	
delfino	catalina	8			o		
delfino	maria	6			a		
delfino	tomas	3			a		
delfino	andres	37			i	calafate	1860
delfino	benedita	37			i		
delfino	maria	17			i		
delfino	asunción	13			i		
delfino	domingo	15			i	calafate	
delfino	santiago	9			a		
delfino	lorenzo	1			a		
delfino testa de	maria	38		c	i		
durante	jose	44		c	i	carpintero	1854
durante	madalena	45		c	i		
durante	pascuale	15			a		
durante	miguel	12			a		
durante	dolinda	8			a		
durante	teresa	6			a		
durante	julio	2			a		
durante	ana	2			a		
durante	miguel	50			i	carpintero	
Elena	Juan	20	v	s	i	marino	
escapapietra	santiago	42	v	c	i	comercioante	
Fascio	angela	60	m	v	i	propietaria	
fava	maria	26			i		1861
fava	antonia	8			a		
fava	bartolome	6			a		
fava	aurora	5			a		
fava	nicolas	3			a		
fava	bartolome	70			i	carpintero	
fava	pablo	27			a	carpintero	
faviani	maria	26		c	i		

ferrando	agustín	24		c	i	marinero	1868
ferrando	maría	22		c	i		
ferrando	angela	1			a		
ferrando	mario	20					
ferreira	sotelo	correa	millán	garay carlos, viandero		godoy, silva,	
Ferro	Santiago	58	v	c	i	comerciante	1858
Ferro	rosa	40		c	i		
Ferro	carlos	21			oriental		
Ferro	josé	11			arg		
Ferro	benito	9			arg		
Ferro	geronimo	5			arg		
ferro	bernardo	40		c	i	carpintero	1868
ferro	carmen	23		c	o		
ferro	catalina	1			a		
ferro	basilio	55		c	i		
ferro	luisa	46		c	i		
ferro	santiago	26		s	i		
ferro	santiago	58	v	c	i	almacenero	1868
ferro	luisa	25			i		
ferro	vicente	10			i		
ferro	teresa	3			i		
ferro	julia	1			a		
garibaldi	juan	40			i		
guastavino	carlos	55		c	i	carpintero	
guastavino	estevan	42	v	c	i	carpintero	
guastavino	antonio	48	v	s	i	calafate	
guastavino	tomas	16		s	a	calafate	
guastavino	catalina	14			a		
guastavino	juan bautista	13			a	calafate	
guastavino	antonio	9			a		
guastavino	maría	18			i		
guastavino	pablo	29			i	calafate	
guastavino	jose	62			i	calafate	
guastavino	antonia	62			i		
guastavino	bartolo	41		c	i	carpintero	1861
guastavino	asunción	30		c	i		
guastavino	pelegrina	8			a		
guastavino	josé	6			a		
guastavino	angela	4			a		
guastavino	teresa	1			a		
guastavino	lorenzo	50	v	v	i	carpintero	
guastavino	francisco	26		s	i	carpintero	
guastavino	francisco	22		s	i	carpintero	

guastavino	francisco	38	v	c	i	changador	savona
guastavino balleto	jose	35		c	ingles	carpintero	
guastavino balleto	benedicta	23		c	i		
iba dopo valle							
laura	anita	28	m	c	i		1863
laura	francisco	6					
laura	blanca	4					
laura	antonio	1					
Maquio	Catalina	70	m	c	i	propietaria	1863
masaferro	sebastian	70	v	c	i	naranjero	
massaferro	vicente	23			i	calafate	
Molinari	rafael	41	v	c	i	marinero	1868
Molinari	geronima	37					
Molinari	fortunato	9					
Molinari	lazaro	2					
Molinari	jose	19				marinero	
Molinari	bautista	15			i		
Molinari	bartolo	8			a		
Montedo	miguel	40		c	i	carpintero	1855
Montedo	santiago	14			a		
Montedo	angela	5			a		
Montedo	catalina	4			a		
Montedo	sebastian	2			a		
Montedo	jacinta	1			a		
Montedo	nicolasa	38			i		
mortula	bartolo	50			i	almacenero	1856
mortula	ana	36			i		
mortula	pablo	16			i	almacenero	
mortula	isabela	13			a		
mortula	maria	11			a		
mortula	juan	9			a		
oderigo	lorenzo	37	v	c	i	carpintero	1863
oderigo	pedro	30			i	carpintero	
oderigo	emilio	1			a		
oderigo	felipe	11			i	carpintero	
oderigo	luis	58			i	carpintero	
Parodi	Estevan	22	v	s	i	marino	
parodi	antonio	50	v	c	i	verdulero	1857
parodi	paula	40	m	c	i		
parodi	bartolo	28			i	marino	
parodi	estevan	26			i	marino	
parodi	antonio	15			i	herrero	

parodi	dolores	12			a		
parodi	serafina	10			a		
parodi	francisco	4			a		
parodi	antonio	1			a		
parodi	estevan	33	v	c	i	calafate	1864
parodi	margarita	5					
parodi	domingo	3					
parodi	rosa	1		s			
parodi	daniel	24	v	c	i	calafate	
parodi	francisco	40	v	c	i	escultor	1863
parodi	dulinda	28			i		
parodi	alfonso	10			i		
parodi	matilde	6			a		
parodi	delfijna	5					
parodi	francisco	3					
parodi	bartolo	46		c	i	marinero	
parodi	maria	26		c	i		
parodi	nicolas	22			i		
parodi	luis	12			i		
parodi	francisco	10			i		
parodi	santino	7			i		
parodi	anjelito	6			a		
parodi	ana	1			a		
patron	sebastian	45	v	c	i	constructor de buques	
patron	tomasa	30	v	c	i		
patron	domingo	26	v	s	i	corredor	
patrun	juan	31		c	i	herrero	1867
patrun	teresa	25		c	i		
patrun	maria	5			i		
patrun	antonia	2			a		
peres	juan	30		c	i	carpintero	
pertini	pedro	29	v	c	i	carpintero	
Picardo	andres	58	v	c	i	peon	
picardo	jose	29		c	i	peon de erero	
picardo	teresa	25		c	i		
picardo	jose	4			i		
pipo	pedro	45	v	s	i	carpintero	
priamo	bartolo	21	v	s	i	carpintero	1859 padre
priamo	lorenzo	19		s	i	carpintero	
priamo	manuel	14		s	i	carpintero	
priamo	geronima	12			i		
priamo	colombina	10			a		

priamo	nicolás	6			a		
priamo	luisa	4			a		
priamo	agustina	2			a		
repetto	carlo	47		c	i	marino	
repetto	francisco	38	v		i	marinero	
revello	maría	21	m	c	i		
revello	nicolás	6					
revello	josé	4					
revello	lorenzo	2					
Rodruiguez	Benjamina	40	m	v	arg	propietaria	
rossi	maria	31			i		
rossi	domingo	10			i		
rossi	catalina	8			i		
rossi	maria	5			a		
rossi	francisco	3			a		
rossi	antonio	1			a		
tasso	angel	28	v	c	i	herrero	
Valero	Francisco	30	v	c	ita	carpintero	1860
Valero	juan	6					
Valero	josé	5					
Valero	Teresa	9			arg		
Valero	Francisco	1					
valle	próspero	50		s	i	changador	
valle	juan	25		c	ii	fondero	1868
valle	petrona	21		c	ii		
valle	rosa						
veneziani	josé	23			i	panadero	

**Tabla A II 2.7:** Síntesis Información Primer Censo Nacional 1869, Distrito Municipal de la Ciudad de Buenos Aires. Parroquia de Barracas al Norte.

El Segundo Censo Nacional del año 1895, es especialmente útil. Aplicando la metodología señalada se analizan los datos históricos elaborados por los siguientes criterios: Sexo (1: Varón, 2: Mujer); Estado Civil (1: Soltero, 2: Casado, 3: Viudo, 4: No hay registro, si es menor de edad poner soltero); Nacionalidad (1: Argentino, 2: Italiano, 3: Francés, 4: Español, 5: Austriaco, 6: Alemán, 7: Ingles, 8: Oriental, 9: Paraguayo, 10: Brasileiro, 11: Chileno, 12: Suizo, 13: Ruso, 14: Norteamérica); Ocupación (Abogado, Albañil, Ambulante, Barbero, Billetero, Bombero, Calafate, Calderero, Camarera, Carbonero, Carnicero, Carpintero de blanco, Carpintero de ribera, Carpintero sin especificar, Carrero, Cartero, Changador, Cigarrero, Cirujano, Cobrador, Cocinero, Comercio, Confitero, Contable, Costurera, Dentista, Dependiente, Empleado, Enfermero, Escribano, Escultor, Estibador, Farmacéutico, Foguista, Guarda, Herrero, Hojalatero, Jornalero, Joyero, Lavandera, Litógrafo, Maestro, Maquereau/Cafishio, Maquinista, Marino, Mecánico, Médico, Militar, Modista, Mozo, Músico, Panadero, Peluquero, Peón, Pescador, Piloto, Pintor, Planchadora, Policía, Práctico, Prostituta/Vida alegre, Rentista, Sastre, Tienda, Titiritero, Velero, Zapatero, Sirvienta/servicio, Relojero); Religión (1: Católica, 2: Judío, 3: Protestante, 4: Libre pensador / ateo). Para el caso de La Boca, la ficha de relevamiento se realizó de la siguiente manera (Tabla AII 2.8):



Nro	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
Manzana 101	Apellido	Nombre	Sexo	Edad	Estado Civil	Nacionalidad	Región	Religión	Profesión	Lee / escribe	Concurre Escuela	Propiedad	Hijos	Años de matrimonio	Enfermedad	Invalidez	Huérfano
libreto 478	Empadronador	Campo-damico															
1	Dagostini	Nicolás	2	33	2	2	capital		24	1							
2	Dagostini	Guilia Marce- lina	2	8	1	1	capital			1							
3	Rossi	pedro	1	50	2	2		63	1	1		6	22				
4	Elena	Pedro	1	44	2	2		44	1	1		3	10				
5	Elena	Juana G.	2	27	2	1	capital			1		3	10				
6	Elena	Serafina	2	7	1	1	capital			1							
7	Elena	Isabel	2	3	1	1	capital										
8	Elena	Josefa	2	1	1	1	capital										
9	Semino	geróni- ro	1	30	2	2	capital		54	1		2	7				
10	Semino	Susana R.	2	29	2	2				1		2	7				
11	Semino	Adela	2	3	1	1	capital										
12	Semino	Pablo	1	6	1	1	capital										
13	Duar	Manuel	1	60	2	1	capital			1							
14	Duar	Juana S.	2	42	3	1	corrien- tes					1	28				
15	Duar	Domin- go	1	27	1	1	corrien- tes			1		1					

Tabla A II 2.8: Ejemplo de relevamiento del Segundo Censo Nacional de la República Argentina Ciudad de Buenos Aires año 1895.

A su vez la información de las guías comerciales fue elaborada como lo indican las tablas AII 2.9, 2.10 y 2.11.

Guía KRAFT 1885 PRIM. TRIMESTRE			
Nº	Calle	Pedro Mendoza	
0		Meyer Rodolfo	Barracas
0		Spinetto D y Hnos y Cía	Corralones
0		Ribero O. Y Cía	Introduidores
1		Fontanills Pedro	Cafées
1		Viglino Juan	Cafées
3		Schoenke	Proveedores
13	15	Natta Barrios y Cía	agencias marítimas
21	23	Soares Joaquin	Almacenes
21		Patroni Juan	Herrerías
22		Meriga Juan	Tiendas
27		Cinollo Y Cía	vapores remolcadores, compañía de
29		Benvenuto Andrea	Almacenes
29		Ratti Bernardo	Almacenes
29		Suarez y Cía	Almacenes
33		Belando, Julio	agencias generales
34		Traba José	Almacenes
36		Roma, Duc & Cía	Corralón Atalaya, ...
37		Benvenuto Andres	Almacenes
40		Roig Juan	fondas
41		Mihanovich Nicolás	agencias marítimas
55	57	Benvenuto Julio	fondas
63		Tobal Pedro	agencias generales
67		Bello Francisco	almacenes
71		Vanoli Francisco	panaderías
73		Dorini, Capurro y Cía	almacenes
77	79	Molinari Antonio	tiendas
81	87	Cichero Esteban	confiterías
81	87	Cichero Esteban	panaderías
83		Cichero y Capurro	almacén
89		Murtula y Canevari	almacenes
93	95	Chiappori B.	almacenes
99		Mortola Canevari	almacenes navales
103		Aréchavala y Huergo	agencias marítimas
103		Gagliolo D. Y Hnos	cambios oficina de
105		Pertini Juan B.	almacenes
107		Grigio Agustín	cigarrerías
111		Gagliolo Domingo	cambios oficina de
113		Canova Hnos	almacenes navales
117		Costa Luis	almacenes
119		Ferrario Carlos	boterías y zapaterías
123		Ferro Carlos	tiendas

125		Cacina Francisco	almacenes
125	127	Casanello José	almacenes
129		Cassinca Francisco	almacenes
133		Nuñez A.	corredores marítimos
135		Pandora Félix	cafées
139		Marquetti Juan	cafées
139		Péndola Félix	cafées
145	141	Sturla Gerónimo	almacenes
147		Tasso Juan	barberías
153		Magiolo José y Cía	tiendas
165		Sturla Juan	almacenes
165		Ferro Santiago	tiendas
169		Aiquistapare M	tiendas
177		Piccolini Juan Corsico	sombrereros
179		Pareto José	agencias generales
195		Schiele F. Antognoni y Vodanovich	agencias marítimas
195		Antognini Cirilo	proveedores
197		Guizetti y Garrone	almacenes
197		Medone y Antonioni	almacenes navales
201	209	Palma Luis	corralones
203		Fröhlich Jose	cafées
205	207	Berti Guillermo y Cía	agencias de colocaciones
205		Eaton y Santos	fondas
205		Tich Cosme	fondas
207		Ferrando Luis y Cía	almacenes
217		Hillner	corralones
227		Mérega Juan	tiendas
231		Veroggio y Picasso	almacenes
236		Pense y Chaperoli	herrerías
237		Premazzi Antonio	almacenes
237		Solari Rafael	almacenes
237		Torres Luis	boterías y zapaterías
243		Bianchetti Hnos	herrerías
251		Facio Antonio	almacenes
254	265	Drysdale Tomás y Cía	
258		Martini Miguel	herrerías
267	281	Drysdale Juan y José	Corralón
			Corralón de maderas, aserradero á vapor, construcción y rfeparación de buques de fierro y madera
271	A 291	Badaracco José e hijos	
277	279	Casares V. e Hijos	almacenes navales
285		Rizzi y Cía	almacenes navales
299		Masacci E.	boterías y zapaterías
309		Galonte Luis	tiendas
311		Piaggio Trinca y Cía	panaderías
315		Dallorso Hnos	almacenes
317		Galanti Luis	tiendas
349		Ferro manuel	tiendas
355		Pastoriza Manuel	almacenes

361		Nochetti	corralones
373		Solari Rafael	almacenes
375		Patron Juan	herrerías
379		Massalin y Craviotto	almacenes
381		Imperiale Cárlos	boticas y farmacias
385		Vlohoveil Gerónimo	boterías y zapaterías
390		Aloysio Pedro	almacenes
393		Malfatti Juan	barberías
397		Aiquistapare Carlos	tiendas
401	409	Turner Juan E. y Cía	Corralón Inglés
401		Turner JE y Cía	corralones
417		Cichero Domingo	almacenes navales
423		Cichero S. Y Cía	cigarrerías
463	485	Corti Riva y Cía	almacenes navales
473	475	Solazzi Rafael	almacenes
487		Honetto María	herrerías
495		Ossainak Juan	Velerías
499		Carrara Pedro	herrerías
505		Craviotta José e hijos	almacenes
517	519	Carbone Santiago y Cía	almacenes
525		Mañano Bartolo	tiendas
527		Martinez José M	fondas
537		Dubinelli Nazareno	boterías y zapaterías
537		Pitoré Francisco	Velerías
543		Molinari Victorio y Cía	fondas
557	559	Bruzzone Hnos y Cía	almacenes
561	565	Marsone Hnos	almacenes
611	621	Badaracco José e hijos	almacenes navales
693		Bottin Santiago	almacenes
697		Miller Guillermo	corralones
699		Ratti Pedro	almacenes
769	esq garibaldi	Gaebeler Guillermo	corralones
871		Stewart A. Y Cía	barracas
871		Stewart A. Y Cía	exportadores
883		Schoenke	proveedores
1041		Balcarce German G.	barracas
1215		Lavergne JP y Cía	alambiques
1249		Goñi Manuel	barracas
1257	1261	Trebin y Raua	almacenes
1391		Carboni Cattó y Cía	exportadores (corralón)
1399		Berta Celasco	barracas
1425	1429	Roma Duc y Cía	corralones
1433		Rocca, Chaves y Cía	corralones
1453		Corso Juan	depósitos
1463		Heguy L.	barracas
1513		Greffier Fils	barracas
1535		Artola Ignacio	confiterías

**Tabla A II 2.9:** Síntesis Información Guía KRAFT 1885 PRIM. TRIMESTRE.

Guía del Comercio y la industria de la ciudad y provincia de Buenos Aires			
Publicada por Missolz. 1881.			
	Pedro Mendoza		
0	Dalorso Cirilo	almacenes de comestibles y bebidas	PM y Palo
0	Ferrando Agustín	almacenes de comestibles y bebidas	PM y Crucero
0	Multedo Francisco	almacenes de comestibles y bebidas	PM y Rodriguez
0	Patini María	almacenes de comestibles y bebidas	
0	Raviolli Luis	almacenes de comestibles y bebidas	PM y GB
0	Rosi Tomás	almacenes de comestibles y bebidas	PM y Garibaldi
0	Celasco José	barracas con prensa	
0	Cheise Federico	barracas con prensa	PM y Herrera
0	Luqui Lorenzo	herrerías	
18	Kelsey Campbell	comerciantes	
24	Roig José	carbonerías	
24	Roig José	corralones de carbones de piedra y maderas	
26	Casalla Carlos	barracas con prensa	
26	Poso Eduardo	barracas con prensa	26-30
29	Soli José María	barracas con prensa	29-31
31	Bruno José	velerías	
34	Traba Bautista	almacenes de comestibles y bebidas	
34	Priamo Bartolo	astilleros	
36	Ferrer Fruchi y Ca	corralones de madera	
37	Benvenuto Andrés	almacenes de comestibles y bebidas	
40	García Antonio	almacenes de comestibles y bebidas	
41	Ameri Candido	fondas	
44	Ferro Francisco	bodegones	
46	Ocampo José	comerciantes	
47	Yerta Calisto	bodegones	
49	Acencio Antonio	carnicerías	
49	Warker Morcell	despacho de bebidas	
49	Massoli Carlos	fondas	
53	Basso y Tasso	almacenes de comestibles y bebidas	
69	Tasso y Basso y Cía	almacenes de comestibles y bebidas	
71	Iané Manuel	almacenes de comestibles y bebidas	
74	Boirghart Carlos	velerías	
77	Chape Bartolomé	almacenes de comestibles y bebidas	
93	Corti Riva	corralones de madera	
97	Cagliolo Manuel	almacenes de comestibles y bebidas	
99	Berta Rosa	fondas	

103	Maraso Manuel y Cía	comerciantes	
105	Firens Antonio	fondas	
111	Gagliolo Antonio	almacenes de comestibles y bebidas	
133	Nuñez y Gallo	agencias de cabotaje	
135	Etchirigoitia Juan	cafées	
141	Sturla Gerónimo	almacenes de comestibles y bebidas	
151	Griffo	cafées	
155	Gastelli Mariano	cafées	
161	Perez Modesta	almacenes de comestibles y bebidas	
167	Sturla Juan	almacenes de comestibles y bebidas	
169	Mugirá y Cía	fabrica de jabón y velas	
193	Antogninio Cirilo	almacenes de comestibles y bebidas	
197	Pini y Roncoroni	corralones de madera	
198	Bartram AM	agencias de comisionistas y corretajes	
237	Casaretto Ambrosio	almacenes de comestibles y bebidas	
245	Bianchetti Hnos	herrerías	
249	Multedo Francisco e hijo	almacenes navales	249-251
253	Drysdale Tomás	corralones de madera	
287	Casares Vicente e hijos	almacenes navales	
317	Gustavino Francisco	almacenes de comestibles y bebidas	
325	Turner P. Juan y Cía	corralones de carbones de piedra y maderas	
329	Felippo Matías	bodegones	
329	Carozi Juan	boliches	
335	Baldazano esteban	corralones de madera	
341	Tallaferro Clara	bodegones	
343	Sanguinetti Carlos	astilleros	
357	Ormo José	almacenes de comestibles y bebidas	
359	Castañola Juan e hijos	velerías	
363	Ferro Carlos	astilleros	

**Tabla AII 2.10:** *Síntesis Información Guía del Comercio y la industria de la ciudad y provincia de Buenos Aires Publicada por Missolz. 1881.*

Guía descriptiva de los principales establecimientos industriales de la RA. Edit UIA, Director J. Fernández Burzaco.		
	PM	1894
867	Ortelli E.	Fundiciones de hierro y bronce
1045	Rillo Agustín	Fabricas de Cigarros y tabacos
1195	Pedretti Juan	Talleres mecánicos
1385	Castagnola José	Fabricas de Velerías y Velas
1633	Ferrando Santiago	Fabrica de Cal
2145	Parma José	Fabrica de dinamita
2557	Lapadu Pedro	Fabrica de carros

**Tabla AII 2.11:** *Síntesis Información Guía descriptiva de los principales establecimientos industriales de la RA. Edit UIA, Director J. Fernández Burzaco.*

Guía del Comercio y la Industria de la Ciudad y Provincia de Buenos Aires			
	Vuelta de Rocha		
0	Fernandez Antonio	almacenes de comestibles y bebidas	
0	Lucía Fermín	alpargaterías	
0	Ferrari E.	astilleros	VR y Roseti
0	Balcarce German	barracas con prensa	
0	Bunge Emilio	barracas con prensa	
0	Mougier y Fourth	barracas con prensa	
0	Rivera e hijos	barracas con prensa	
0	Younger Federico	barracas con prensa	
0	Aguirre Juan	bodegones	
0	Giralt Teofilo	depósito de huesos	
1	Mereti Teresa	almacenes de comestibles y bebidas	
7	Bautista Juan	astilleros	
13	Cervetti Luis	almacenes de comestibles y bebidas	
17	Savignon Pedro	boliches	
21	Patrón Juan	herrerías	
25	Buchi Andrea	herrerías	
27	Carbone Agustín	almacenes de comestibles y bebidas	
35	Lopez Fidel	boliches	
55	Sceda Andrés	astilleros	
67	Asoña Juan	velerías	
69	Llinaiso Marcos	bodegones	
89	Cichero Diego	comerciantes	
89	Cichero Diego	almacenes navales	
89	Cichero	corralones de madera	
93	Barody Estevan	almacenes de comestibles y bebidas	
97	benito Junio	herrerías	
105	Randazo Marcos	almacenes de comestibles y bebidas	
125	Amigo Tomás	astilleros	
127	Paulianini Domingo	almacenes de comestibles y bebidas	
151	Onetto María	herrerías	
155	Meraldi Vicente	almacenes de comestibles y bebidas	
161	Viso Federico	herrerías	
165	Craviotto José	almacenes de comestibles y bebidas	
167	Craviotto José	astilleros	167-169
175	Sanguinetti José	herrerías	
183	Pla José	astilleros	
191	Martinez José	almacenes de comestibles y bebidas	
197	Marengo Santiago	almacenes de comestibles y bebidas	
199	Pitre Francisco	velerías	

213	Guizane Latareiro	herrerías	
235	Berga Juan	astilleros	
237	Solari Rafael	almacenes de comestibles y bebidas	
241	Delprato Pablo	herrerías	
245	Juliana Rosa	bodegones	
249	Badaracco Estevan	astilleros	
251	Gagliolo Juan	barracas con prensa	
255	Fonga F.	astilleros	
271	Badaracco J e hijos	comerciantes	
271	Badaracco José e hijos	almacenes navales	
279	Badaracco José e hijos	astilleros	

**Tabla AII 2.12:** Síntesis Información Guía del Comercio y la Industria de la Ciudad y Provincia de Buenos Aires sin fecha.

Guía Kraft 1910		
Pedro Mendoza	NOMBRE	RAMO
429	Lowther y cia	
429	Tramways del puerto	estación
499	Bianchini Pascual	fonda
636	Casso Juana	tienda y zapatería
668	Andreu José	café suc
965	CATE	usina
1003	Dángelo Jose	almacen
1009	Calabro Vicente	almacen
1019	Dopano Gabino	fonda
1027	Vantz Juan	cervecería
1037	Vogrich Miguel	zapatería
1045	Devita José	almacen
1053	Likerman David	almacen
1057	Celasco Hipólito	almacen
s/n	s/d	lonas y cabos
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	satrería y ropería
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	despacho de bebidas
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	tienda yb zapatería
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	tienda



s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	ropería
s/n	s/d	restaurant
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	ropería
s/n	s/d	café y restaurant
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	cambio
s/n	s/d	agente marítimo despach de aduana
s/n	s/d	ropería
s/n	s/d	café
s/n	s/d	practico
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	bar
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	agente marítimo despach de aduana
s/n	s/d	Sociedad Prácticos del puerto de la Capital.
s/n	s/d	Soc.Anónima Navegación a vapor
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	ropería
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	relojería
s/n	s/d	tienda y mercería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	comisionistas
s/n	s/d	comisionista
s/n	s/d	agencia marítima (suc)
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	ingenieros y taller mecánico
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	panadería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	taller mecánico
s/n	s/d	tienda y sastrería
s/n	s/d	almacen naval é introductores
s/n	s/d	panadería
s/n	s/d	carnicería

s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	Sociedad de Capitanes y Prácticos de Cabotaje
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	almacen naval fabrica de velas para buques, pinturería, ferretería
s/n	s/d	manufactura de tabacos
s/n	s/d	despacho de vinos
s/n	s/d	Compañía Argentina de Pesca
s/n	s/d	Comprar venta de terrenos
s/n	s/d	ferretería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	almacen naval ferretría y pinturería
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	ropería y sastrería
s/n	s/d	zapatería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	sombrerería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	tienda y ropería
s/n	s/d	depósitos de vinos
s/n	s/d	almacen naval
s/n	s/d	Misión para marineros
s/n	s/d	Bazar
s/n	s/d	sastrería
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	carnicería
s/n	s/d	sombrerería
s/n	s/d	cambio
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	Destacamento Boca
s/n	s/d	proveedor marítimo
s/n	s/d	café
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	comisiones
s/n	s/d	importador (dep)
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	Oficina de cargas y telégrafos
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	taller mecánico
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	introdutores (dep)

s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	panadería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	depósito de maderas
s/n	s/d	Sociedad "Cabotaje Unido"
s/n	s/d	Misión para marineros
s/n	s/d	particular
s/n	s/d	ropería
s/n	s/d	depósito de maderas
s/n	s/d	Iglesia Noruega
s/n	s/d	Iglesia cura
s/n	s/d	comerciante
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	taller mecánico
s/n	s/d	Sociedad "Union Protecora del Trabajo Libre"
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	café
s/n	s/d	panadería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	sombrerería
s/n	s/d	cambio
s/n	s/d	relojería
s/n	s/d	zapatería
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	peluquería
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	depósito corralón de maderas
s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	consignatario
s/n	s/d	E.N°14 Consejo 4
s/n	s/d	Botica
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	café
s/n	s/d	depósito de hierros
s/n	s/d	tornería
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	importador (dep)
s/n	s/d	aserradero
s/n	s/d	fábrica de calzado de lona
s/n	s/d	alamcen
s/n	s/d	lonería
s/n	s/d	lonería marítima
s/n	s/d	peluquería

s/n	s/d	corralón de maderas y hierros, aserradero, fábrica de maderas para ruedas
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	aserradero y corralon de maderas
s/n	s/d	importador (dep)
s/n	s/d	tienda
s/n	s/d	ferretería y velería
s/n	s/d	importador de hierros (dep)
s/n	s/d	Destacamento B Y B Prefect Gral de Puertos
s/n	s/d	café y billar
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	aserradero y corralon de maderas
s/n	s/d	barraca
s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	introdutores de ferretería )dep)
s/n	s/d	importadores de ferretería
s/n	s/d	Depósito fiscal
s/n	s/d	despacho de bebidas
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	Depósito fiscal
s/n	s/d	aserradero
s/n	s/d	barraca espada (mat construcción)
s/n	s/d	depósito de carbón
s/n	s/d	barraca peña
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	barraca peña (escritorio)
s/n	s/d	Estación BP FCS
s/n	s/d	corralón de carbón y leña
s/n	s/d	Barraca Worms corralón carbón
s/n	s/d	introdutores (dep)
s/n	s/d	introdutor de carbón (dep)
s/n	s/d	Barraca Britania (dep)
s/n	s/d	oficina de peones
s/n	s/d	corralón de maderas (depos)
s/n	s/d	depósito mat constr
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	corralón de ferretería y maderas
s/n	s/d	importador de máquinas y ferretería (dep)
s/n	s/d	Barraca Balcarce
s/n	s/d	Barraca Lahusen
s/n	s/d	depósito de mat cosntr
s/n	s/d	corralón de madera
s/n	s/d	almacen
s/n	s/d	lancheros suc
s/n	s/d	Barraca del Puerto
s/n	s/d	Destacamento B al N Prepectura Gral de Puertos y Resguardos

s/n	s/d	fábrica de papel
s/n	s/d	agentes marítimos
s/n	s/d	bar
s/n	s/d	Bar "La Palma"
s/n	s/d	lanchero
s/n	s/d	cigarrería
s/n	s/d	Barraca
s/n	s/d	Barraca "Victoria"
s/n	s/d	barraca
s/n	s/d	corralón de carbón y leña
s/n	s/d	fonda
s/n	s/d	barraca
s/n	s/d	depósito de materiales c.T. E. BA a Q.
s/n	s/d	barraca
s/n	s/d	confitería

**Tabla AII 2.13:** Síntesis Información Guía Kraft 1910.

Por último, se consigna el procedimiento seguido para relevar información planimétrica del archivo de instalaciones sanitarias domiciliarias.

Nº	solicitud	calle	nº anti-gua	nº nueva	Propietario	año	Otros	domicilio
1	21235	pm	1411-19	1929-1947	Cirilo Dallorso	1895		
1	21235	pm	"	"	Enriqueta C. De Dallorso	1924	Ampliación	en la misma
1	21325	pm	"	"	Enriqueta C. De Dallorso	1925	Ampliación	en la misma
1	21325	pm	"	"	Enriqueta C. De Dallorso	1924	Ampliación	en la misma
1	21375	pm	1425-29	1959-67	Agustín Carbone	1896		en la misma
					Arturo Cárrega			
1	21558	pm	1445-41	1987-93	Cesario Sivori	5-7-1896		
					José Picardo	1924		Magallanes 1060
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1924	pozo enfriamiento de 8kglitros	
1	21618	Magallanes		880-872	José Piccardo	1927	Aserradero	
1	21618	Rocha		837-45	Hipólito Pérez	1916	aserradero caldeo y chimenea	
		Magallanes		880-872				
1	21618	Rocha	29-35		Santo Savignone	12-4-1896	1ª ocupación-Rocha	Rocha 31
		102	60					
1	21618	Magallanes	72		S. Grafigna, J. Calcagno, F. Copello	5-3-1897	Angela Bruzzone y Juan Repetto en lapiz	en la misma
1	21618	Rocha		841	Hipólito Perez	16/06/1920		Pinzon 1631

		Magallanes		860-68-72				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	05/06/1927	Aserradero	
		Magallanes		860 y sn				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1929	desafecta aserradero, figuran galpones	
		Magallanes		860 y sn				
1	21618	Rocha	39-43		Gerónimo Borzano	20-2-1896		en el lugar
1	21618	Rocha	31		Hipólito Pérez	10/07/1900		Pinzon 1431
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1926	modifi aserradero	
		Magallanes		860 y sn				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1924	modifi aserradero obras provi y desagua	
		Magallanes		860 y sn				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1924	modifi aserradero obras provi y desagua corte del terreno yedificación	
		Magallanes		860 y sn				
1	21618	Rocha		841 y sn	Hipólito Pérez	1916		Pinzon 1631
		Magallanes		260				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1937	fabrica de mosaicos	
		Magallanes		860-68-72				
1	21618	Rocha		837-45	SA Financiera e Industrial del Paraná	1937	ampliación fabrica de mosaicos	
		Magallanes		860-64				
1	21618	Rocha		837-45	SA Financiera e Industrial del Paraná	1953		
		Magallanes		860-64				
1	21618	Rocha		837-45	Hierrochap SAIC	1964		
		Magallanes		860-64				
1	21618	Rocha		837-45	SA Financiera e Industrial del Paraná	1961		
		Magallanes		860-64				
1	21618	Rocha		837-45	SA Financiera e Industrial del Paraná	1963		
		Magallanes		860-64				
1	21618	Rocha		837-45	José Piccardo	1937	fabrica mosaicos	
		Magallanes		860-68-72				
1	21845	Rocha	90		V.T. Guastavino	22-7-1895		
						7-9-1896		
1	21845	Rocha		890-96	Luisa T. De Delfino	11/09/1925		
1	21899	PM		1913-21	Jose Culotta	1925		
1	21899	PM		1913-21	José Culotta	1925		
1	21899	PM		1913-21	José Culotta	1922	plano domicilio	
					Testamentaria Cor-sico y Picolini		heredan Jose Pascual y Vicente Culotta	
1	21899	PM	1407-11			25-11-1895		PM 1497

1	21925	Magallanes		830-40-42	Oswaldo E. Tacconi y Cía SRL	1974		
1	21925	Magallanes		830-40	Anibal Cárrega	05/09/1941		
1	21925	Calle 102	40		Vicente Massafarro	2-5-1896	nota 830 Arturo Cárrega en la misma	
		Magallanes		840				
1	21946	Calle 102	52		Bartolo Priamo	27/05/1901	ampliación	
				850-54				
1	21946	Magallanes		850-54	Traverso Hnos, Tomás Francisco	09/05/1935	croquis	
1	21946	Calle 102	52		Bartolo Priamo	20-2-1896	planta casa	en la misma
1	21962	Calle 102	74		Juan Repetto	17-8-1895	planta	
1	22027	Gariibaldi		1544-50-54	Ambrosio y Manuel Gervino	1-12-1896		
1	22027			1544-50-54	Ambrosio y Manuel Gervino	1899	ampliación	
1	22027			1544	Benedicta O. De Gervino	1938		
1	22118	Gariibaldi		1514	G. Gervino	3-9-1896		
	22118	Calle 102		890				
1	22118	Gariibaldi		1514	Manuel G. Gervino	28/04/1922	separación del servicio de la esquina de Magallanes por venta esquina.	
1	22273	PM		1901	Orlando Hector Peralta y otros	14/02/1974		
		Magallanes	802-26					
1	22273	Magallanes	10		Pablo Piaggio	?		
1	22273	PM		1909	Arturo Cárrega	23/06/1924		
		Magallanes	802-26					
1	22273	PM	1405-01		Pablo Piaggio	10-5-1896	panadería y horno	
		Calle 102	10					
1	22273	Crucero	1900-01		Pablo Piaggio	?		dom idem
		Magallanes	4 a 10					
1	22273	PM		1901-09	Arturo Cárrega	08/06/2022	panadería horno O	
		Magallanes	802-26					
1	22273	PM		1901-09	Arturo Cárrega	14/10/1924	negocio	
		Magallanes	802-26					
1	22273	PM		1901-09	Antonia Bignola de Cárrega	12/11/1957	negocio	
		Magallanes	802-26					
1	22273	PM		1901-09	Pablo Piaggio	30/10/1914	panadería	
		Magallanes	4 a 10					
1	22284	PM	1425-27		Santiago Massolin	18-5-1899	modificación	dom idem
1	22284	PM	1421-23		Santiago Massolin	1-8-1899	nota lapiz Eliseo Tormara	

1	22353	Rocha	1 a 25		José Rizzi	3-12-1896	negocio esuqina PM, nota lapiz DR. Daniel Prando	
				801-821				
1	22353	Rocha		821-25	María Rizzi de Prando	15/06/1938	negocio almacen	
1	22353	Rocha		821-25	María Rizzi de Prando	22/10/1938	negocio almacen	
1	22523	PM		1973-81	Emilio Bernardini	26/11/1947	carpintería	
1	22523	PM		1973-81	Emilio J. Paolinelli	04/11/1924	negocio	
1	22523	PM		1973-81	Emilio Bernardini	27/10/1942	carpintería	
1	22523	PM		1973-81	Emilio Bernardini	21/04/1930	carpintería	
1	22523	PM	1431		María B. De Paolinelli	23-10-1896	Fonda	
				1973-81				
1	22523	PM		1973-81	Emilio Bernardini	30/07/1930	carpintería	
1	22523	PM		1973-81	Emilio Bernardini	10/02/1943	carpintería	
1	23397	Garibaldi		sn	Angel T. Moltedo	27-11-1896	Agustin Assinelli dom idem nota lapiz	Garibaldi 1587
1	23512	Garibaldi		1556	Manuel Fernandez	10-2-1897		
1		Magallanes	76-80		Sres Accinelli Hnos	25/02/1912		
				878				
1		Magallanes	76-80		Juan, Luis y Agustín Accinelli, Catalina Accinelli de Guastavino	25-9-1896	P^ropiedad en constitucion	
1	23586	Magallanes	84-86					
1	23586	Magallanes	84-86					
1	40635	Rocha	91 sn 93 calc		A Delfino	20-11-1896		en la misma
1	40635	Rocha	91 sn 93 calc		A. Delfino	02/02/1915		
1	40635	Rocha	91 sn 93 calc		Domingo Delfino	19/06/1935	x2	
1	41682	Magallanes	esq Gariba	890	Ambrosio Gervino	12/05/1922		
1	46100	Magallanes		846	Domingo Mas-saferro	26/09/1941		

**Tabla AII 2.14:** Síntesis Información Archivo de planos domiciliarios AySA.



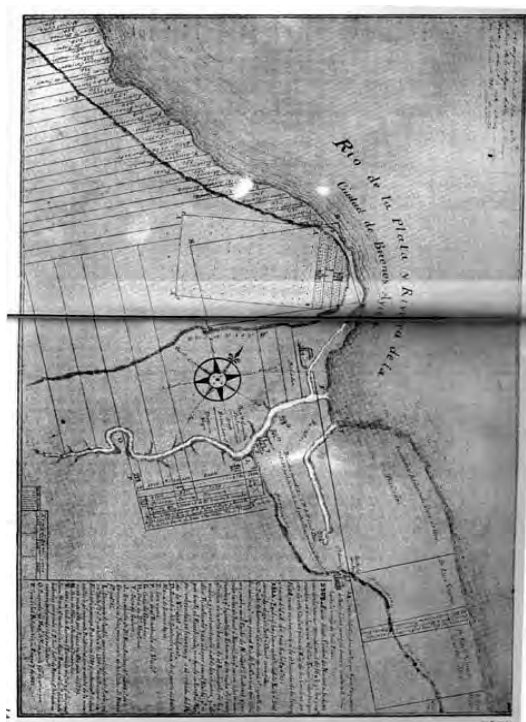
# *Apéndice II*

## *B- Cartografía*

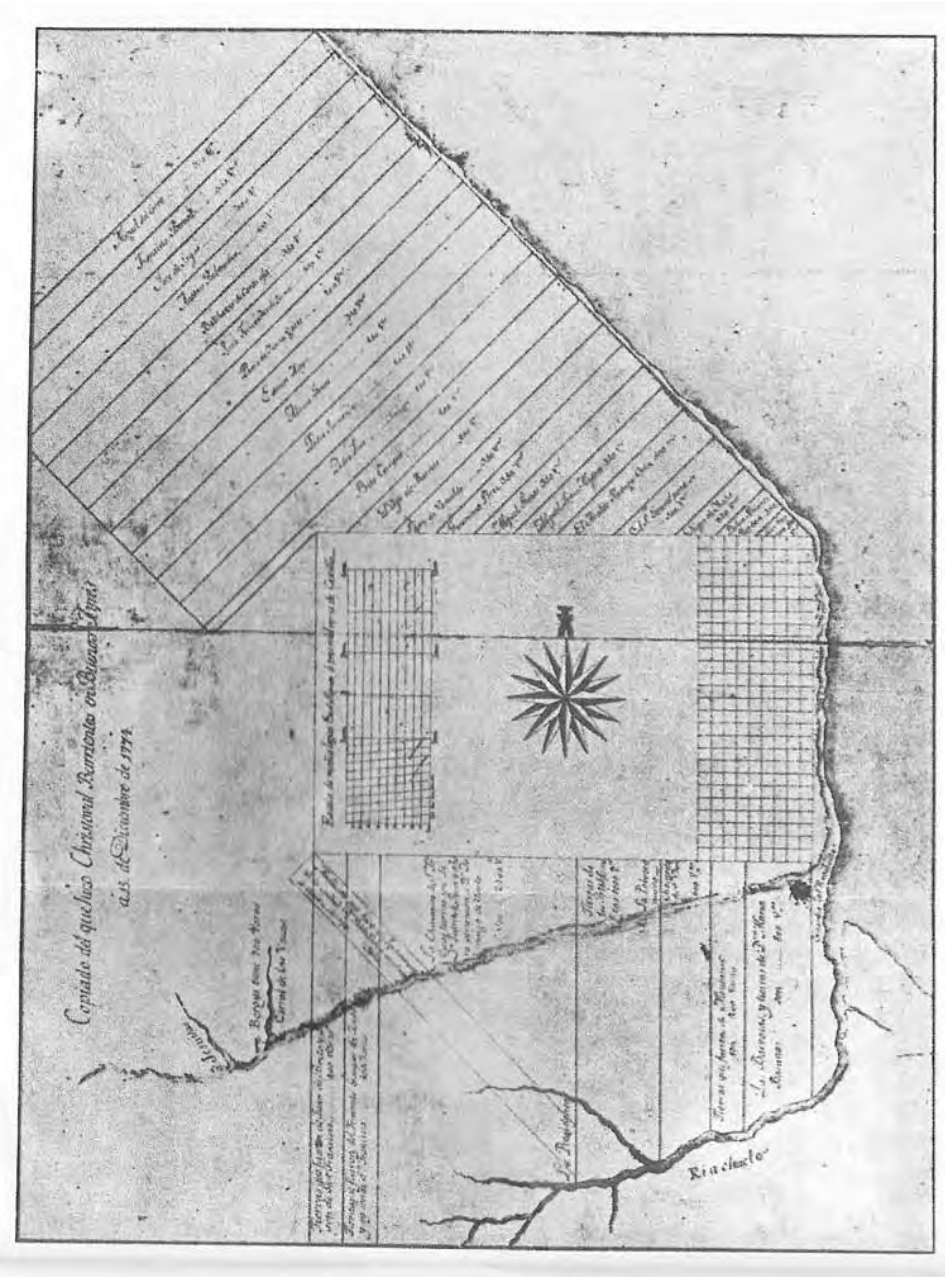


## Introducción

En el presente apéndice se presenta la Información cartográfica y fotográfica que sirve de apoyo para entender la transformación de la ocupación humana de La Boca del Riachuelo.



**Figura AII 2.1:** Mapa de la Audiencia de Buenos Aires. Fechado hacia 1600. En: *Historia de la Ciudad de Buenos Aires 1536-1718*. Zabála, Rómulo, Gandía Enrique de. Imprenta Mercatali 1936 T2. Página 260. Escala de mil varas. Nota con la firma de Mitre: El original de este plano consta en el Archivo de la Antigua Audiencia de Buenos Aires y sobre él ha sido calcada esta copia en Setiembre de 1812. Museo Mitre.



**Figura AII 2.2:** Copia del Plano del ejido de la Ciudad de la Santísima Trinidad y Puerto de Santa María de Buenos Aires en la época de su fundación por el Gral. Don Juan de Garay el 11 de junio de 1580. Año de 1772 por Cristóbal Barrientos. Según Radovanovic, Elisa Planos de Buenos Aires Siglos XIX y XX. Catálogo comparado con los existentes en el Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. CEDODAL 2001.

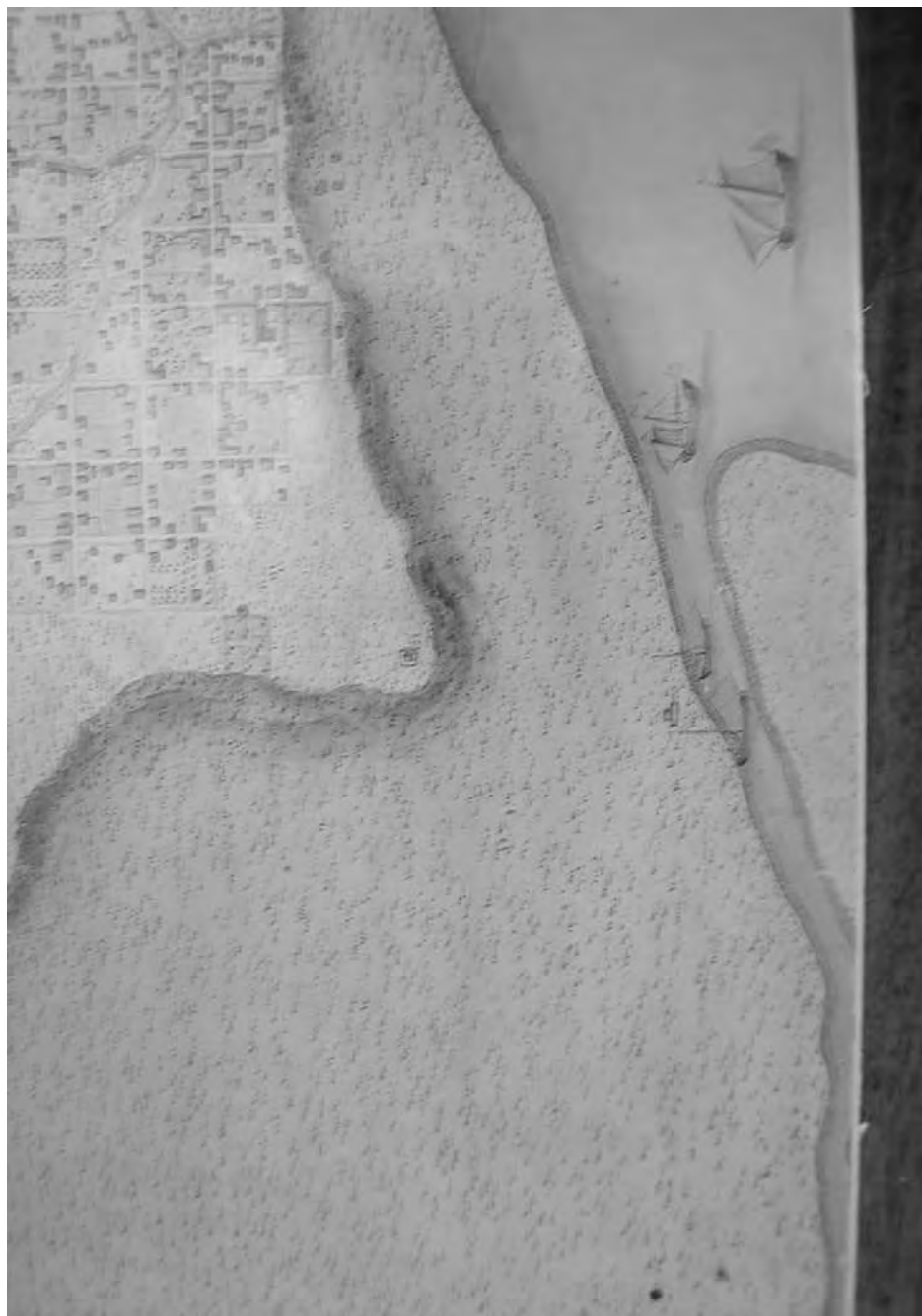




**Figura AII 2.4:** Anónimo 1720 IHCBA. Consta guardia en el Riachuelo.

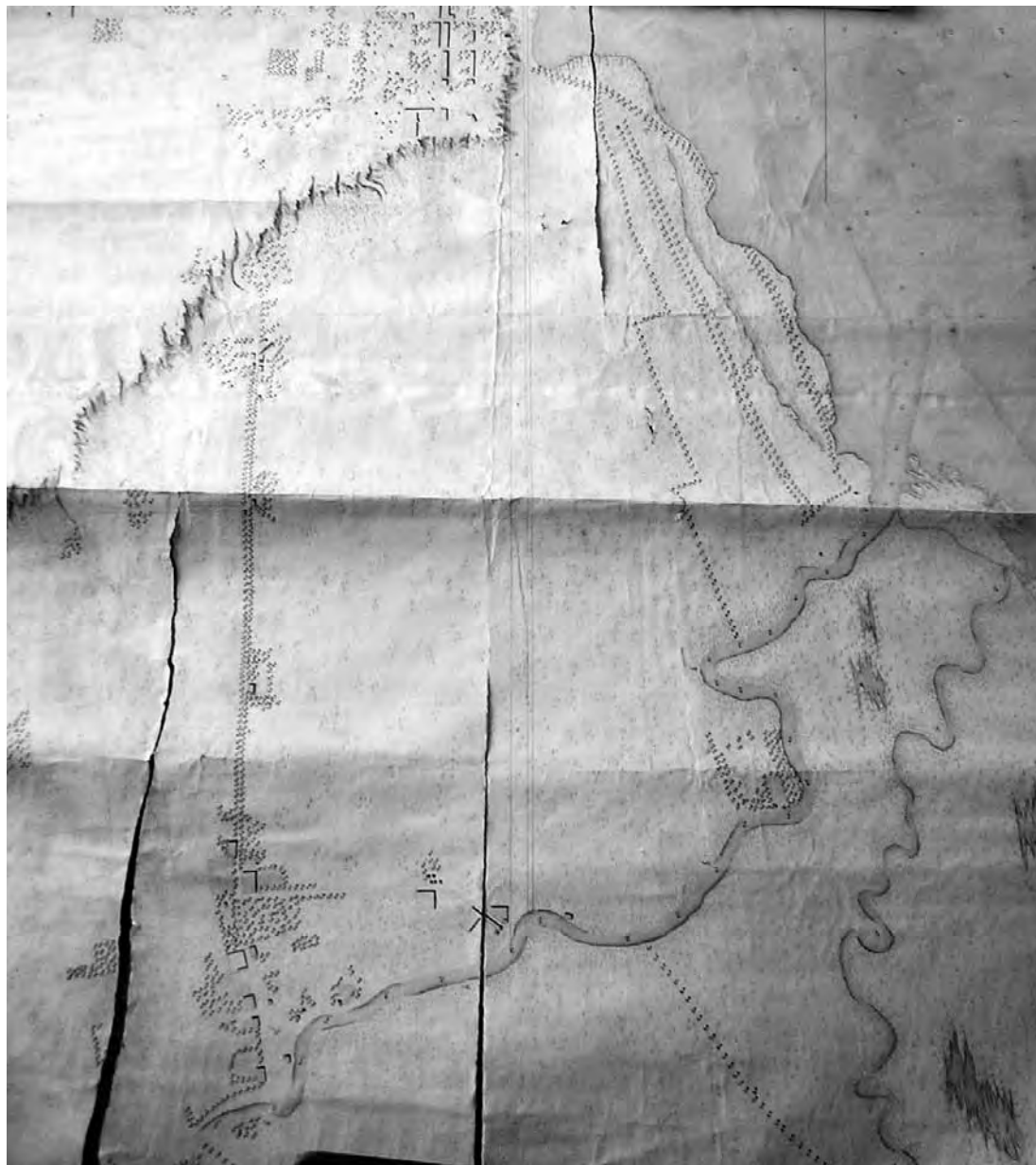


Figura AII 2.5: Anónimo del año 1748, IHCBA. Consta guardia del Riachuelo.



**Figura AII 2.6:** Anónimo ca. 1750. Consta guardia del Riachuelo.





**Figura AII 2.7:** *Eustaquio Giannini 1806. Archivo IHCBA.*

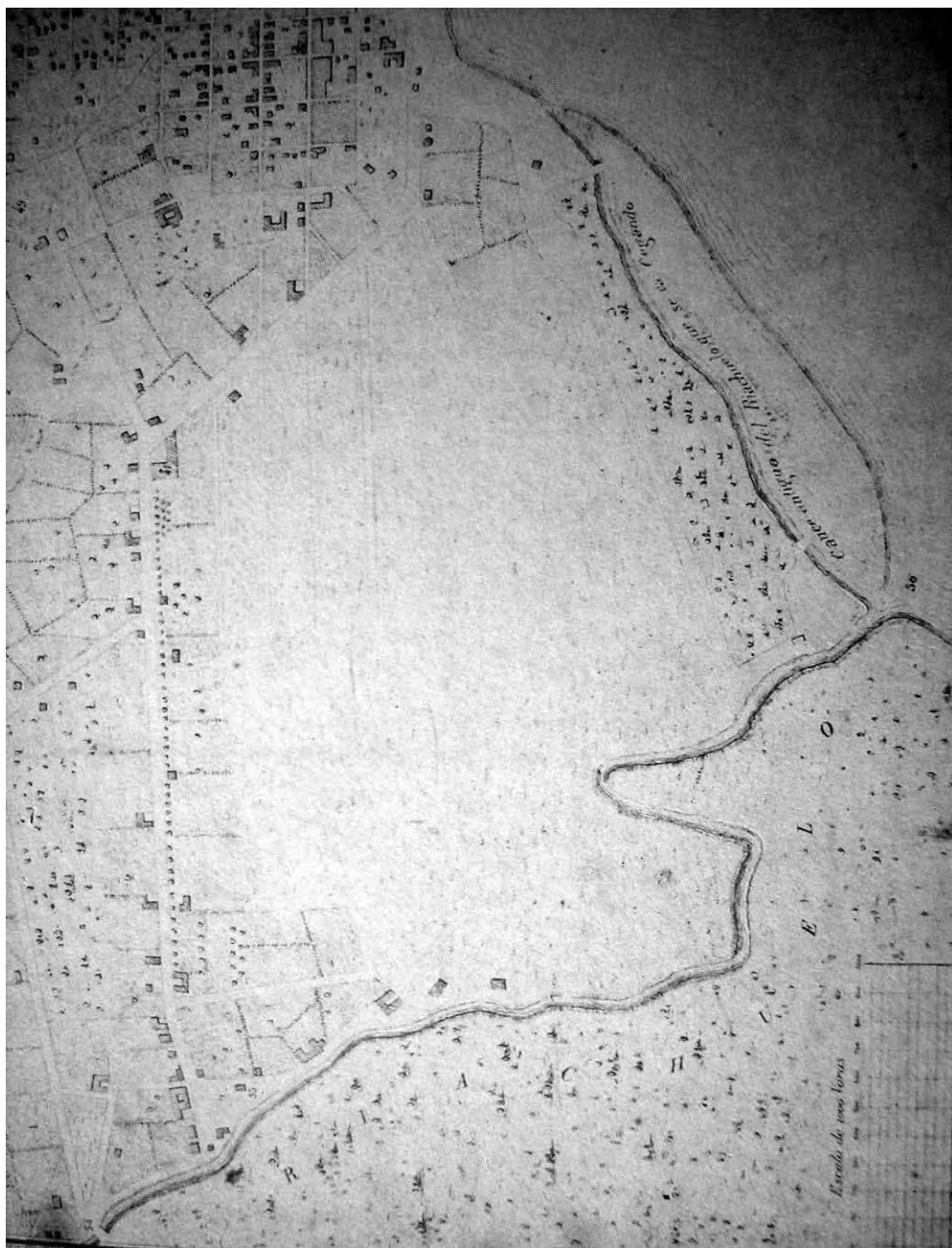


Figura AII 2.8: Pedro Cerviño año 1814. AGN.



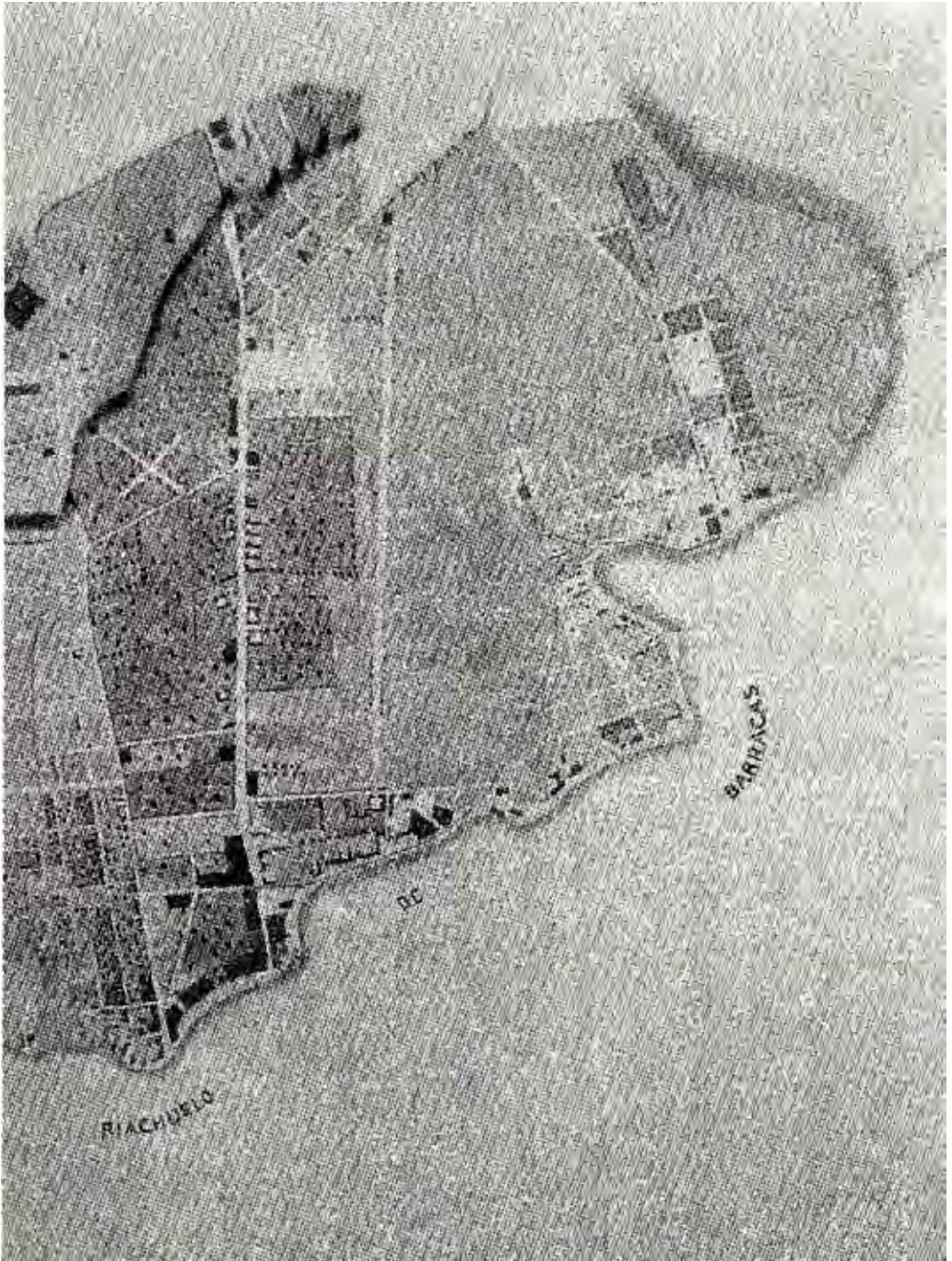
Figura AII 2.9: J. M. Manso año 1817. AGN.



Figura AII 2.10: Adolfo Sordeaux ca. 1850.



Figura AII 2.11: Composición y distribución étnica de la población 1840-1870. Paradela 2000.



**Figura AII 2.12:** Catastro Beare. 1870. Museo de la Ciudad.

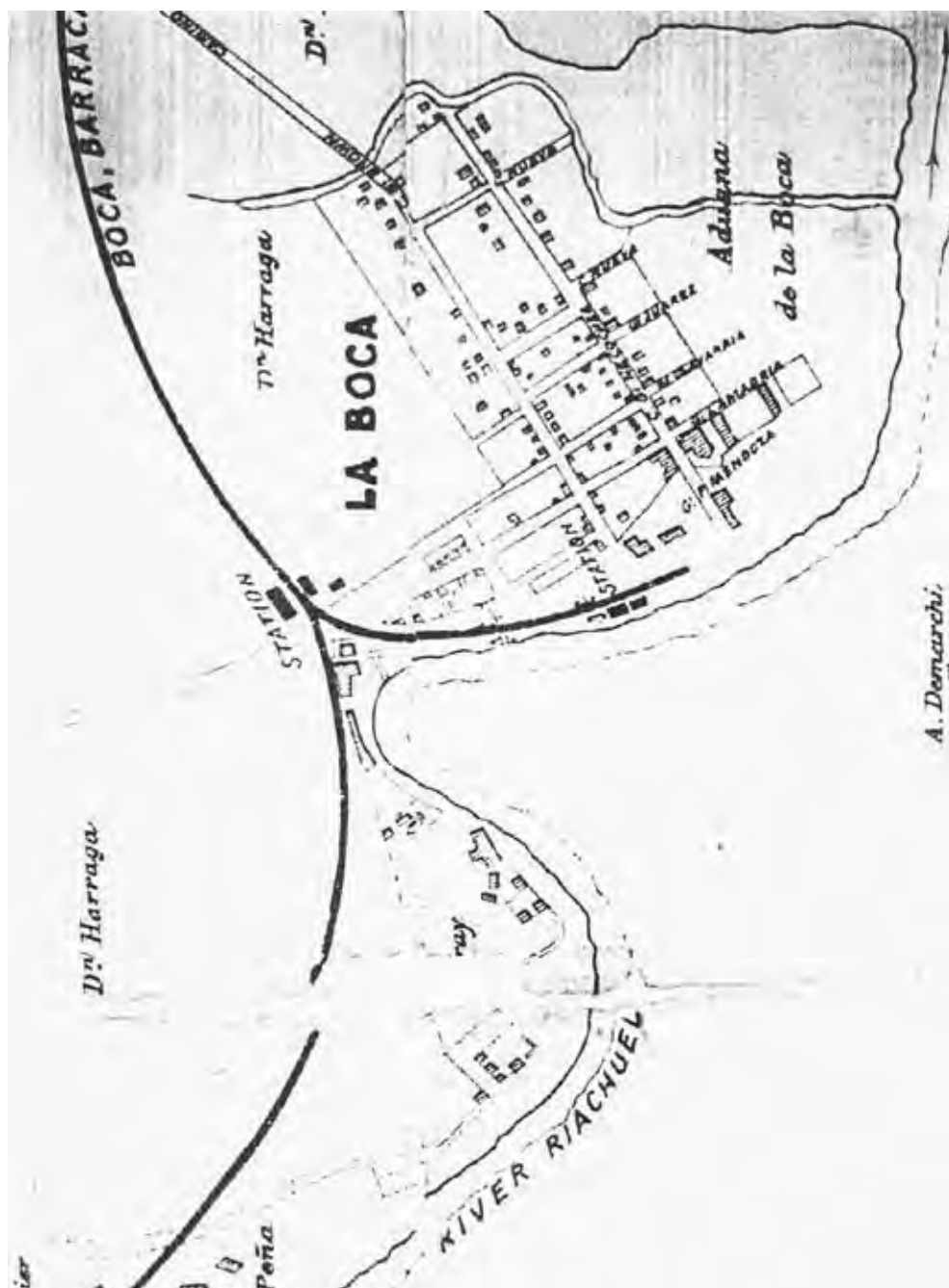
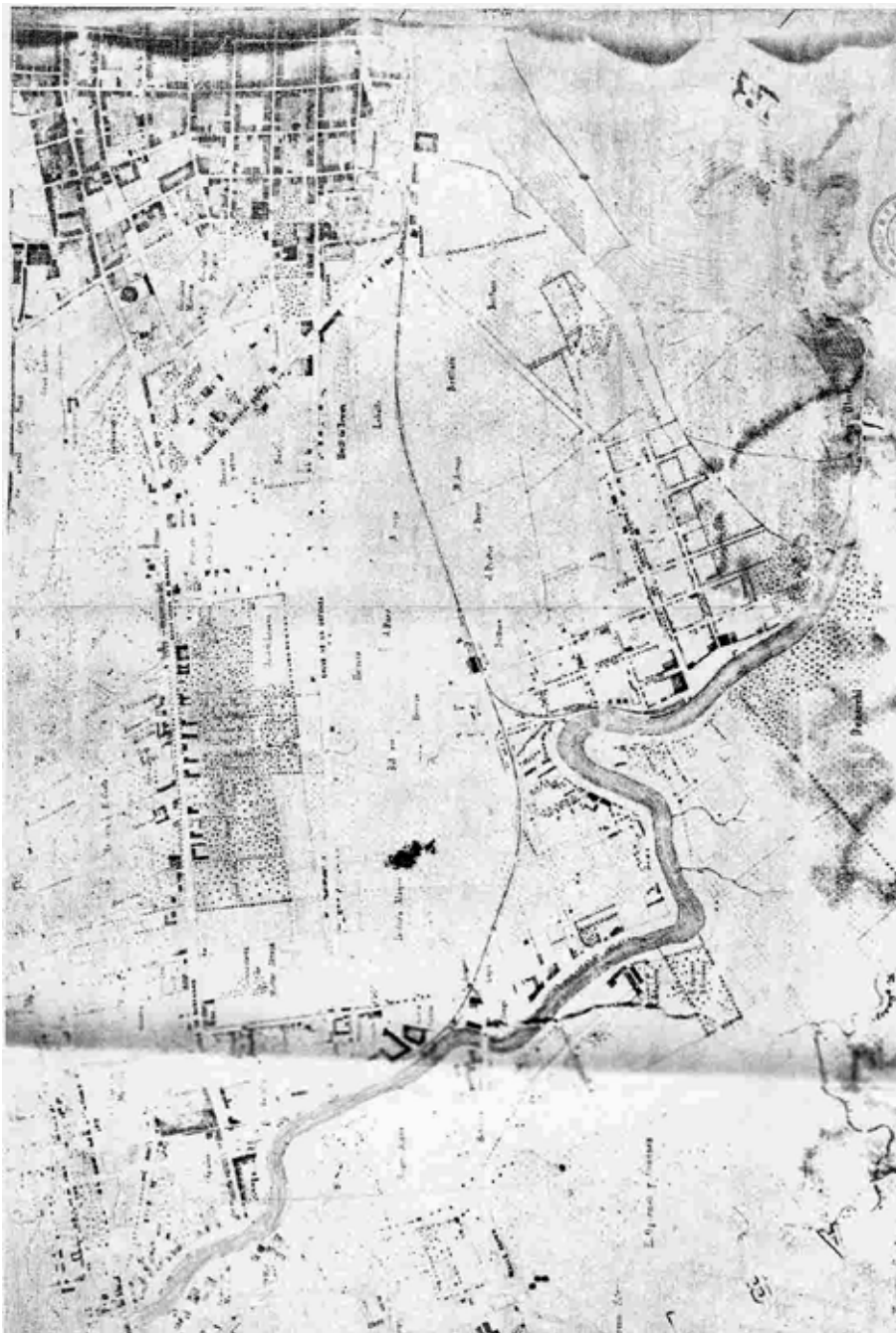


Figura AII 2.13: A. Aymez año 1866.



**Figura AII 2.14:** Año 1867 Departamento Topográfico Carlos Glade Geodesia OP PBA en Bucich 1971.



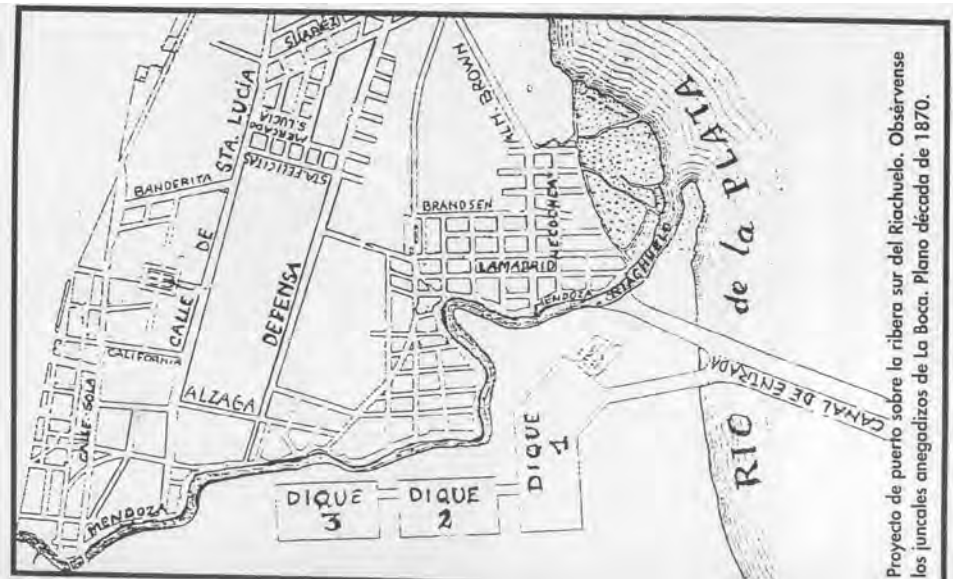


Figura AII 2.15: Proyecto de diques del Ing. Luis Huergo. Reproducido en Arnaldo Cunietti Ferrando 2000.

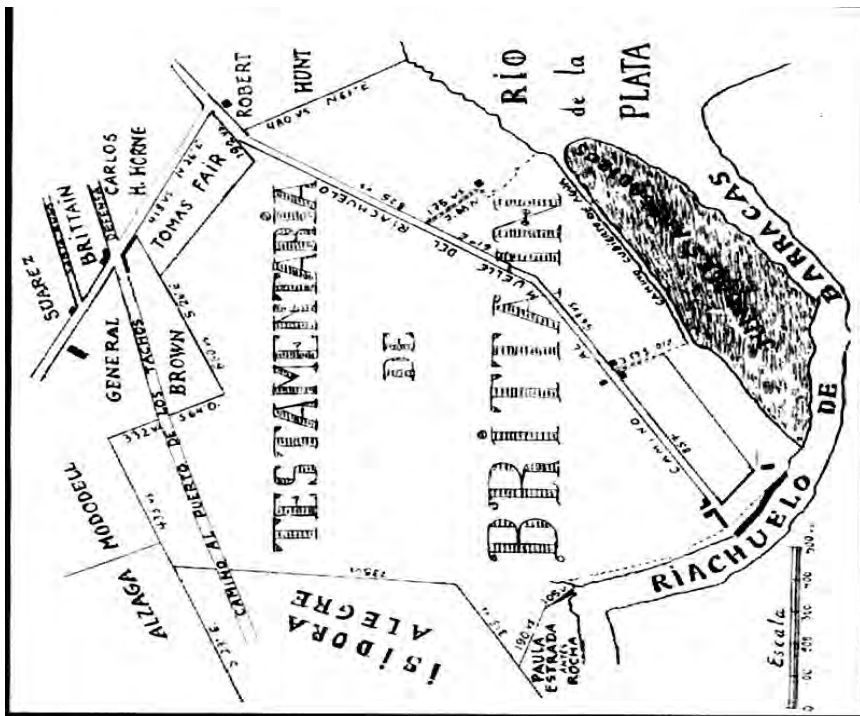


Figura AII 2.16: Ca. 1870. Plano de la testamentaria Brittain. Reproducido de Arnaldo Cunietti Ferrando 2000.

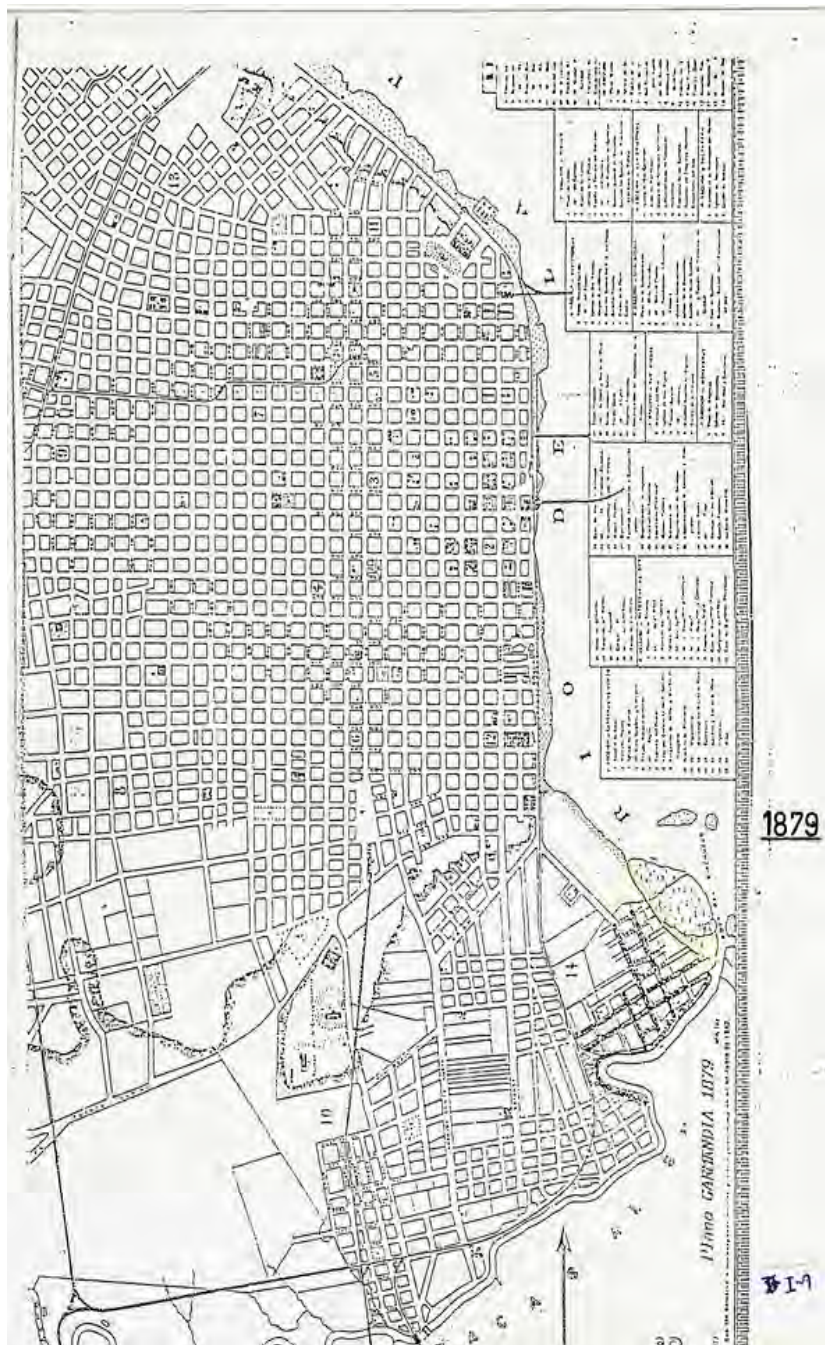


Figura AII 2.17: Pedro Uzal año 1879.



**Figura AII 2.18:** Ca. 1890. Grupo Independiente de Promoción del Patrimonio Histórico Barracas.



**Figura AII 2.19:** 1915. Plano de cuencas hidrográficas Obras Sanitarias de la Nación.



Figura AII 2.20: Obras de desagües año 1938. Obras Sanitarias de la Nación.

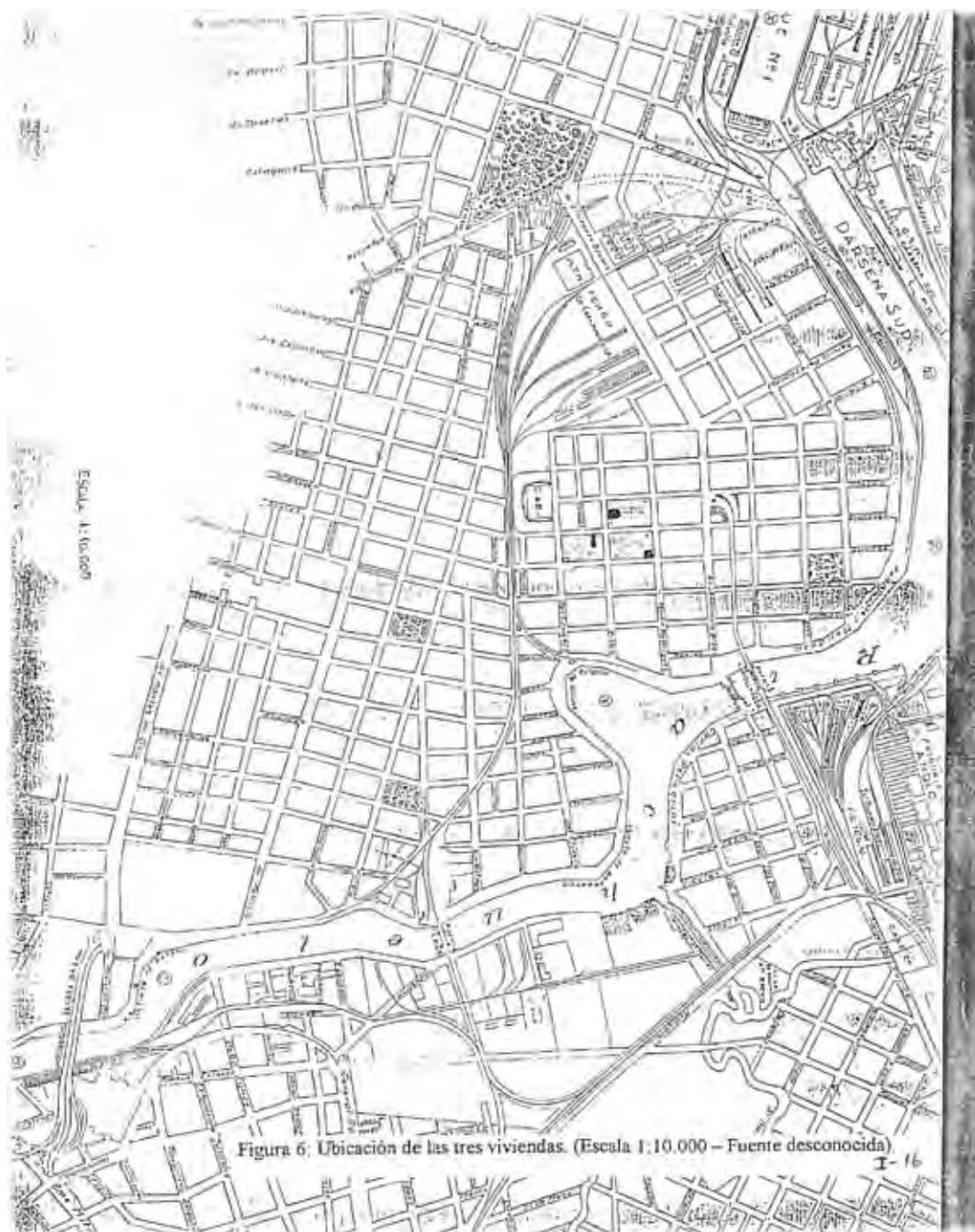
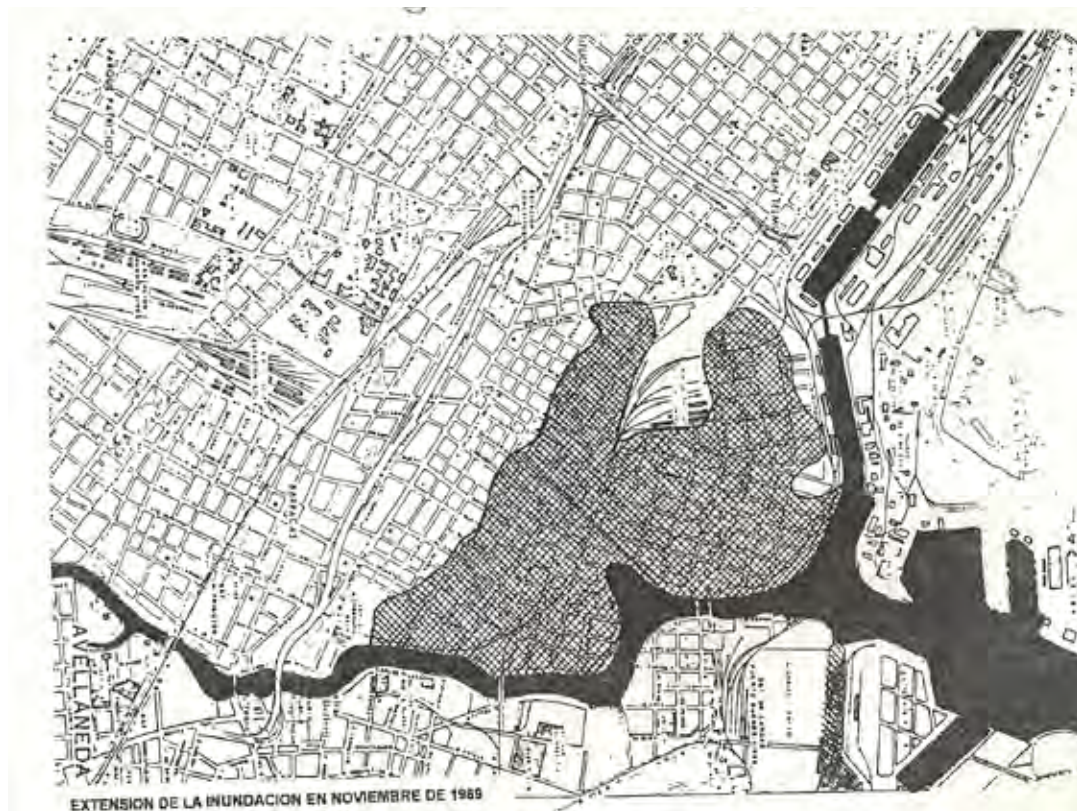


Figura AII 2.21: Anónimo ca. 1950.



**Figura AII 2.22:** Extensión de al Inundación en el año 1989. *Obra de Control de Inundaciones. 1995.*



**Figura AII 2.23:** *Fotografía Área 1994.*





Figura AII 2.24: Plano de conventillos de madera. Año 2000 CPPHC.



## *Apéndice III*

# *Tipología y Datación de Materiales*



## Introducción

En el Capítulo 7 se desarrollaron los resultados principales, basados en la identificación tipológica de los artefactos.

Tipología desglosada

Cada grupo tipológico incluye una categoría principal, grupos tipológicos funcionales o subcategorías e ítems específicos:

**- Categoría artefactos comunicacionales:**

Artefactos de escritura general: contenedor de tinta, contenedor de tinta Blacking Bottle, tubito vidrio (minas de grafito), birome, rueda de imprenta

Artefactos de escritura escolar: plumín, lapicera, grafito, marcador, crayones, lapices, escuadra, semicírculo, plasticola, goma, pote tinta, frasquito tinta sellos, pizarra tabla escuela

**- Categoría artefactos medicinales:**

Productos farmacéuticos antifebriles: antifebril niños Saridon, antifebril buscapina, antifebril Tylenol niños antifebril y analgésico Johnson y Johnson, antifebril Novalgina.

Purgantes: purgante Olio Ricino Carlo Erba Milano, purgante Milk of Magnesia Rec. US The Chach Phillips Chemical Company USA, purgante Leche Magnesia Phillips local, purgante Magnesia azul, purgante Aceite de Castor VR12,

Oftálmicos: oftálmica Decadron oftálmica y óptica Merk Sharp, oftálmica gotas para ojos.

Musculares: muscular Untisal.

Analgésicos: analgésico bayaspirina, analgésico cafiaspirina.

Reconstituyentes: reconstituyente general contenedor medicinal B12, Agua oxigenada Pruneda Vires, antiséptico blister aseptobron.

Genéricos indeterminados: indeterminado marca Asistencia Pública CRAB100, indeterminado marca Beberaje Durpalas 14-1-55, indeterminado marca Hemofenil inyectable, indeterminado marca Instituto biológico Argentino vacunas y sueros, indeterminado marca Kervina Saulle, indeterminado marca Miranil agroquímico, indeterminado marca PHILADELPHIA, indeterminado marca Rubinat Llorach tabacos y bebidas, indeterminado marca Sletan Gaddor, indeterminado marca Vita Zym vitaminas naturales, indeterminado medicinal, indeterminado medicinal 102, indeterminado medicinal 1620, indeterminado medicinal 180 NCP, indeterminado medicinal 22, indeterminado medicinal 26, indeterminado medicinal 315NCP, indeterminado medicinal 4, indeterminado medicinal 406 T, indeterminado medicinal 5, indeterminado medicinal 60 80 NCP, indeterminado medicinal

7, indeterminado medicinal 705, indeterminado medicinal 9, indeterminado medicinal ampolla, indeterminado medicinal C8BR, indeterminado medicinal CPB, indeterminado medicinal CRB 102.

Instrumentos: instrumento tubo ensayo, instrumento termómetro, instrumento jeringa, instrumento gotero, instrumento profiláctico, instrumento azufre.

**- Categoría artefactos higiene y estética:**

Productos domésticos: (decoración, limpieza y mantenimiento, sanitarios)

Decoración doméstica navideña, decoración doméstica flor, decoración doméstica figura de chapa Artis, decoración doméstica jaula para aves, decoración doméstica maceta.

Mantenimiento doméstico felpudo, mantenimiento doméstico palo de escoba, mantenimiento doméstico envase Odex

Mantenimiento doméstico escobillón, mantenimiento doméstico balde, mantenimiento doméstico cinta electricidad, mantenimiento doméstico instalación eléctrica, fragmentos cable, mantenimiento doméstico base lamparita, mantenimiento doméstico baterías AA, mantenimiento doméstico lata pintura,

Elementos sanitarios aro, elementos sanitarios sopapa, elementos sanitarios bacínica lígure, elementos sanitarios vajilla enloza bacínica, elementos sanitarios vajilla enlozada bacínica Austria, elementos sanitarios Loza sanitaria, elementos sanitarios caño vitrificado, control plagas/ratonera,

Productos personales: (accesorios, vestimenta, aseo personal)

vestimenta personal botón cobre, vestimenta personal botón molusco, vestimenta personal botón óseo, vestimenta personal botón plástico, vestimenta personal botón porcelana, vestimenta personal botón vidrio, vestimenta personal masculina, vestimenta personal medias, vestimenta personal ovillo lana, vestimenta personal pantalón deportivo, vestimenta personal ropa interior fem, vestimenta personal trenza, vestimenta personal reparación dedal, vestimenta personal reparación tijera, vestimenta personal reparación alfileres

aseo broche, aseo cuerda colgar ropa, aseo personal Lysoform, vestimenta personal sombrero fieltro Fornica Hnos., vestimenta personal hebilla cobre, vestimenta personal hebilla hierro, vestimenta personal calzado masculino adulto, vestimenta personal calzado femenino infante, vestimenta personal percha Gath & Chaves, accesorios pipa de caolín VG de Fiolet de St. Omer, norte de Francia 1853-1884, accesorios cenicero, accesorios aro, accesorios artefacto cruz, accesorios chupete, accesorios peinado sujetador cabello, accesorios lapiz labial Tangee, accesorios llavero, accesorios pañal, accesorios peinado rulo, aseo personal peine, aseo personal objetos de uso personal, aseo personal Agua Carabaña, aseo personal Cirio Ind Arg., aseo personal Constituyente, aseo personal contenedor "RBAG", aseo personal contenedor "TAR", aseo personal contenedor "V11", aseo personal contenedor ACR 51730, aseo personal envase desodorante Dolly Pen, aseo personal espejo, aseo personal marca ausente, aseo personal marca S, aseo personal Perfumes Hispania, aseo personal pote, aseo personal sachet shampoo, aseo personal tapa shampoo, aseo personal pomo plomo dentífrico, aseo personal brocha para afeitarse.

**- Categoría artefactos lúdicos**

Elementos de juego grupal y juguetes:

Juego bolitas, juego carnaval globo agua, juego collares, juego figuritas adhesiva, juego metegol manija, juego metegol muñeco CABJ, juego pelota bochón madera, juego pelota goma, juego pelota goma Pulpo, juego pelota plástica indet, juego pelota plástica Kong Kong, juego pelota tennis, juego pelotita goma espuma, juego pelotita Ping Pong.

Juguete general, juguete muñecos.

**- Categoría artefactos alimenticios:**

Comestibles alimenticios básicos (vegetales y animales) y alimentos secundarios (golosinas, helados), bebidas (alcohólicas y aguas gaseosas y saborizadas), utensilios de cocina, utensilios de mesa, ingredientes de cocina.

Aceituna, avellana, carozo durazno, coco, espiga trigo, nuez, semilla calabaza, semilla Haya, semilla indet, semilla melón, semilla zapallo, mamífero indeterminado, mamífero indeterminado grande, mamífero indeterminado mediano, mamífero indeterminado chico, armadillo, Bos. Taurus, Caprino, pez indeterminado, Pachyurus bonaerensis, Oxydoras kneri, Pterodoras granulatus, Rhinodoras dorbignyi, pez indeterminado, dorado, ave indeterminado, ave indeterminado chica, ave indeterminado grande, biguá, roedor indeterminado, Ojala Láctea müller, leche, leche Cindor, yogurt, ingrediente aceite, ingrediente aceite de oliva español (botija), Tazo snack, helado, chupetín, papas pay, mielita, golosina, agua procesada gaseosa, agua procesada gaseosa soda sifón, agua mineral procesada Herzogthum Nassau, 1806-1866, agua procesada Jugo de durazno, agua procesada Manzanán Villafañe 146 Treglio y Biondi, agua procesada Naranjúj, agua procesada Productos Liberti, agua procesada, alcohólica A. Florio y C. Marsala, alcohólica alcohol AEG Arturo González, alcohólica alcohol Fraga, alcohólica alcohol marca registrada 1, alcohólica alcohol Mataldi, alcohólica alcohol Padilla, alcohólica Alcohol Tetes, alcohólica Aperital Delor, alcohólica bot inglesa, alcohólica botella circular industrial, alcohólica botella ginebra Bols, alcohólica damajuana, alcohólica botella industrial 120, alcohólica botella industrial MB, alcohólica Botellas circulares artesanales, alcohólica Boucau Hs. Buenos Aires, alcohólica C. Barth Buenos Ayres Ginebra de Holanda, alcohólica ginebra Botellas de gres, alcohólica cerveza Botellas de gres, alcohólica cerveza Botellas de gres Port Dundas Pottery Glasgow, 1860-1880, alcohólica cerveza Botellas de gres Henry Kennedy, Barrowfield Pottery Glasgow, 1866-1881, alcohólica cerveza marca Estrella, alcohólica cerveza marca estrella de David BBLC y C1RB, alcohólica cerveza Palermo, alcohólica cerveza pastorizada, alcohólica cerveza Quilmes, alcohólica contenedor Coria Ind Arg, alcohólica Cubana sello rojo, alcohólica El Abuelo Saenz Briones, alcohólica Fratelli Branca Milano, alcohólica ginebra botellas cuadradas, alcohólica Industria Argentina Contenido neto 270 cm<sup>3</sup>, alcohólica Les Etablissements Poulenc Freres, Paris, alcohólica petaca, alcohólica Pinerol Pini y Cia, alcohólica Sidra Real, alcohólica Cinzano tapa aluminio, alcohólica vino tapa alu , alcohólica vino tetra brik, cocina calentador aro hornalla, cocina calentador bronce, cocina contenedor cacerola, cocina contenedor cerámico utilitario, cocina contenedor de producción local, cocina contenedor de tecnología indígena, cocina contenedor sartén metal, cocina contenedor vajilla enlozada fuente, cocina contenedor vajilla enlozada olla, cocina contenedor vajilla enlozada pava, cocina contenedor vajilla enlozado jarrito, cocina contenedor frasco, cocina contenedor cerámica importada, herramienta embudo, herramienta heladera Siam, herramienta palo de amasar ravioles, herramienta rallador grueso metal, herramienta tabla cocina madera, herramienta vajilla enlozada colador, herramienta vajilla enlozada cucharón, cristalería copa, cristalería jarra industrial, cristalería salero, cristalería vaso, cubierto cuchara, cubierto cucharita café, cubierto cuchillo/hoja, cubierto indeterminado, cubierto tenedor, vajilla enlozada plato, vajilla Loza Creamware, 1750-1820, vajilla Loza indeterminado, vajilla Loza Pearlware, 1800-1850., vajilla Loza Pearlware, moderna, vajilla Loza Whiteware Alfred Meeneund, vajilla Loza Whiteware Boulogne “Ind Argentina”, vajilla Loza Whiteware DUR. SAICY FESTIVAL, vajilla Loza Whiteware Hartford, vajilla Loza Whiteware Maestrich, vajilla Loza Whiteware Societe Ceramique Maestricht Made in Holland, vajilla Loza Whiteware, 1900-., vajilla mayólica española, vajilla moderna en vidrio, vajilla porcelana contenedor uso doméstico, vajilla porcelana oriental, ingrediente endulzante, ingrediente mayonesa.

**- Categoría artefactos laborales:**

Infraestructura sanitaria, herramientas, herrería, transporte construcción naval (cordelería, metalurgia), transporte terrestre construcción, transporte construcción terrestre tracción a sangre, transporte infraestructura puerto, transporte múltiple:

Infraestructura urbana externa: desagües clavo de caño de madera, roldana horizontal, roldana vertical, sanitaria caja brasero llave de agua, caño, marco y tapa Glenfield Kilmarnock, sanitaria/válvula

Infraestructura urbana herramienta: movimiento de suelos pala, seguridad proyectil,

Infraestructura urbana herrería: barra formato, botón de fundición decorativo, clavo indeterminado, clavos chicos, clavos cortados industrialmente de chapa, clavos cuadrados, clavos en general, clavos redondos, escarpia, escarpia doble.

Transporte construcción naval cordel: cuerda indeterminada, cuerda maroma torsión izquierda de 4 cuerdas torsión derecha 6 cabos torsión izquierda y 2 hilos de torsión derecha, cuerda torsión derecha de dos cabos torsión izquierda, cuerda trenzado de siete ramales, cuerda trenzado de tres ramales.

Transporte construcción naval metalurgia: clavo bronce, cable linga, cadena barco, formón, gancho de roldana, grillete, lima, pasteca, remaches, roldana, sierra de mano, tenaza, tornillos.

Transporte construcción terrestre Ferro carril: botellones de cerámica vitrificada o gres Karpium Fabrik Checoeslovaquia 1920, clavo de fundición, FC palanca cambios, tramway tirafondo, unión vagones.

Transporte construcción terrestre tracción a sangre: herradura.

Transporte infraestructura puerto: muelle bulón/tonillo pasante, varilla sección circular.

Transporte múltiple: aro bronce para cincha de montar/para navegación.

## *Datación de materiales identificados*

### **Área 1**

El período I, de arriba, fue datado por la presencia de artefactos relacionados a la alimentación. Sus indicadores son las botellas de gres para envase de agua mineral Herzogthum Nassau producidas en los bosques del Taunus, Alemania Occidental entre los años 1806 y 1866; las botellas circulares artesanales de bebidas alcohólicas, las botellas cuadradas de bebida alcohólica –i.e. ginebra, los contenedores cerámicos utilitarios para cocina, la vajilla de mesa de la variedad de loza Pearlware -fecha para el período 1800-1850. Para el período II, de asentamiento (1867 – 1920), se destaca la presencia de otros artefactos que sirven de marcadores cronológicos -i.e. un contenedor de tinta de gres, una pipa de caolín VG Fiolet St. Omer, procedente del norte de Francia -fecha para el período 1853-1884, las botellas de gres para cerveza en general y en particular las botellas de gres confeccionadas por Henry Kennedy, Barrowfield Pottery Glasgow entre 1866 y 1881. Se suman a este conjunto otros artefactos como la vajilla de loza Whiteware fecha para el período 1900. Los artefactos relacionados al trabajo fueron fechados a partir de su asociación con la infraestructura urbana, producto del trabajo de herrería –i.e. clavos en general, los clavos redondos, y otros elementos asociados a la construcción de estructuras de tecnologías mixtas para el transporte naval –i.e. grilletes y bulones pasantes utilizados en los muelles. El período III, fue datado a partir de la identificación de calzado masculino adulto,



perfumeros, envases de bebidas alcohólicas, vajilla loza Whiteware del 1900, y elementos asociados al trabajo -i.e. cordelería, herramientas, herraduras y clavos de fundición del ferrocarril. El período **IV** no se encuentra representado en la colección del área.

### **Área 2, externa**

El período I, fue fechado a partir de los siguientes artefactos diagnósticos. Elementos sanitarios -i.e. bacínica de cerámica ligure, elementos de vestimenta personal -i.e. botón óseo, envases de agua procesada mineral Herzogthum Nassau, 1806-1866, envases de bebidas alcohólicas para ginebra -i.e. botellas cuadradas y botellas de gres, contenedores cerámicos de cocina de la clase utilitario, de producción local, de tecnología indígena, y elementos de mesa como la loza Creamware, 1750-1820, la loza Pearlware, 1800-1850, la mayólica española, y fragmentos de contenedores de aceite de oliva español -i.e. botijas. Los artefactos laborales marcadores de este período se caracterizan por su confección tecnológica -i.e. clavos cortados industrialmente de chapa, clavos cuadrados y herraduras.

El período II se caracteriza por presentar artefactos relacionados tanto a la higiene y a la estética personal como a la higiene doméstica -i.e. elementos sanitarios, elementos de vestimenta personal, accesorios -i.e. pipas de caolín VG de Fiolet de St. Omer, producción fechada para el norte de Francia durante el período 1853-1884. También componen el conjunto diagnóstico, los envases de vidrio para bebidas alcohólicas -i.e. circular artesanal, botellas de gres para cerveza, e.g. marca Port Dundas Pottery Glasgow, 1860-1880, cuadradas ginebra, botellas de gres para ginebra, copas y vasos, así como vajilla de la loza Whiteware, 1900 y vajilla de porcelana de uso doméstico. Los artefactos del trabajo también fueron identificados por su antigüedad con este período. El conjunto está compuesto por caños y productos de herrería, más una variedad de herramientas de laboreo para carpintería y cordelería vegetal asociada al transporte y a la construcción naval -i.e. clavo bronce, formón, lima, remaches, tornillos.

Los artefactos diagnósticos del período III, representan a las 6 categorías principales de nuestra tipología. Se identificaron y fecharon contenedores de tinta, envases de Untisal, elementos para la decoración y el mantenimiento doméstico -i.e. una maceta, tulipas; elementos de vestimenta personal -i.e. botones, sombreros, calzado masculino adulto y un perfume. También juegos de bolitas; y los artefactos que testimonian la alimentación del período: agua procesada gaseosa, sifón, envases de bebidas alcohólicas -i.e. botella circular industrial, cerveza año 1960, cerveza Bieckert, elementos de cocina -i.e. frascos, heladera Siam, cristalería jarra industrial, cubiertos, vajilla enlozada, vajilla Loza Whiteware, 1900. Es importante destacar que los elementos laborales fechados dentro del período III, se asocian a las obras de infraestructura urbana externa -i.e. construcción de desagües. El conjunto está compuesto por clavos de caños de madera, roldanas para compuertas hídricas, marco y tapa de boca de registro Glenfield Kilmarnock, sumadas a los productos de herrería -i.e. clavos chicos, clavos cuadrados, clavos en general, clavos redondos, escarpia doble. También para este momento fueron fechados restos de construcción naval -i.e. cordel, cable linga, cadena barco, formón, lima, pasteca, tenaza, tornillos. Este período se destaca también por la modernización de la infraestructura de transporte de la ribera, especialmente el ferrocarril y los tranvías. Se identificaron clavos de fundición y tirafondos de tranvías. El período IV, se identificó a partir del fchado de elementos relacionados a la comunicación -i.e. tintero León Rigolleau, birome, lapicera y marcador. En el caso de la medicina, los productos diagnósticos son analgésicos bayaspirinas y productos del laboratorio Andrómaco. Para este período se destaca la gran cantidad de indicadores de mantenimiento doméstico -i.e. cinta electricidad, instalación eléctrica, fragmentos cable, base lamparita, baterías AA, y de vestimenta e

higiene personal -i.e. botones plásticos, calzado masculino adulto, peine, perfumero, sachet shampoo y brocha para afeitar. Los elementos lúdicos indican estacionalidad -i.e. juego carnaval globo agua. Por su parte los elementos diagnósticos relacionados a la alimentación fueron fechados en un período que se extiende entre 1970 y fin de siglo XX. Son estos envases de bebidas alcohólicas en vidrio y en Tetra Brik -i.e. Whisky Hiram Walker Industria Argentina, Sidra Real, vino.

## Área 2, interna

Esta área se caracteriza por la identificación cronológica de un número elevado de artefactos. Aún así, el período I fue datado a partir de la identificación de pocos materiales -i.e. lápices de grafito, pizarra tabla escuela, frasquitos para tinta, vajilla loza Creamware 1750-1820, vajilla loza Pearlware, 1800-1850., vajilla mayólica española, contenedores de cerámica para aceite de oliva español (botija). El período II, de asentamiento, fue fechado por medio de la identificación de elementos asociados a la Higiene y la Estética, -i.e. calzado masculino adulto, perfumero. A lo que se suma el fchado de envases de bebidas alcohólicas artesanales e industriales, vajilla loza Whiteware, 1900. También se destacan los elementos laborales fechados dentro del período II. Los mismos se asocian a los trabajos de herrería -i.e. botón de fundición decorativo, clavos cortados industrialmente de chapa, clavos cuadrados, escarpas, herraduras; construcción naval -i.e. cordelería.

Por su parte, el período III, fue fechado mediante la identificación de elementos asociados a la alimentación -i.e. envases de agua procesada Productos Liberti y Rubinat Llorach, envases de bebidas alcohólicas A. Florio y C. Marsala, AEG Arturo González, alcohol Fraga, alcohol Mataldi, alcohol Padilla, alcohol Tetes, Boucau Hs., cervezas Bieckert y Palermo. Además fueron fechados elementos de cocina varios -i.e. calentador bronce tipo Primus, cacerola, sartén, vajilla enlozada, herramientas -i.e. embudo, palo de amasar ravioles, rallador grueso; cubiertos y vajilla de loza moderna -i.e. Whiteware Alfred Meeneund, Whiteware Boulogne “Ind Argentina”, Whiteware DUR. SAIyC FESTIVAL, Whiteware Hartford, Whiteware Societe Ceramique Maestricht Made in Holland. El período III también fue datado a partir de un gran número de elementos de estética e higiene, doméstica y personal -i.e. jaula para aves, bacinicas, botones, sombreros, hebillas y calzados. También de artefactos contenedores de sustancias de uso medicinal -i.e. purgantes Olio Ricino Carlo Erba Milano, Milk of Magnesia Rec. US The Chach Phillips Chemical Company USA, Leche Magnesia Phillips local, Aceite de Castor VR12, Bailey’s Magnesia. Además de Productos de diferentes laboratorios como el Instituto biológico Argentino, Andrómaco, Kervina Saule, Pruneda Vires, Sletan Gaddor. Envases de productos genéricos medicinales con diferentes siglas y numeraciones -i.e. Asistencia Pública CRAB100, 102, 1620, 180 NCP, 26, 315NCP, 4, 5, 60 80 NCP, 7, 705, 9, C8BR, CPB, CRB 102. Los elementos laborales fueron fechados identificando diversas actividades -i.e. construcción de infraestructura urbana externa sanitaria, movimiento de suelos pala, seguridad, herrería construcción naval, construcción terrestre ferrocarril. El período IV fue datado por la presencia de productos antifebriles para niños -i.e. Saridon, Buscapina, Tylenol niños, Novalgina; Decadron oftálmica y ótica Merk Sharp, También por la presencia de envases de Untisal, analgésico bayaspirina, analgésico cafi aspirina, y diferentes instrumentos como ampollas, tubo ensayo, termómetro, jeringa, gotero, profiláctico y barritas de azufre. A su vez se identificó la antigüedad de biromes, plumín, lapicera, marcador, crayones, lapices, escuadra, semicírculo, plasticola, goma, pote tinta escolar; decoración doméstica navideña, además de un número de elementos para el mantenimiento doméstico -i.e. felpudo, palos de escoba, envase Odex, Lysoform, escobillón, balde, cinta electricidad, fragmentos cable, baterías AA, lata pintura, sopapa, control plagas/ratonera. Se identificó la antigüedad de numerosos elementos de vestimenta personal -i.e. botones, medias, ovinillo lana, pantalón deportivo, calzado masculino adulto, así como de

varios accesorios –i.e. cenicero, aro, cruz, chupete, sujetador cabello, llavero, pañal, ruler, peine, desodorante Dolly Pen, espejo, Perfumes Hispania, sachet shampoo, pomo plomo dentífrico, aseo personal brocha para afeitar. Los elementos lúdicos en su mayoría fueron fechados para este período y área en particular. Por su parte se fecharon los elementos relacionados a la alimentación –i.e. envases de lácteos, golosinas, bebidas gaseosas y alcohólicas -i.e. Manzanín Villafañe 146 Treglio y Biondi, Naranjú, Cinzano, Cubana sello rojo, El Abuelo Saenz Briones, Fratelli Branca Milano, ginebra Bols, Pinal Pini y Cia, Sidra Real, vino en tetra brik.

### Área 3

Se fecharon elementos dedicados a la Higiene y la Estética, como los asociados a la vestimenta personal –i.e. botón cobre, botón molusco, botón óseo, botón vidrio, hebilla cobre y a su mantenimiento –i.e. dedal, tijera y alfileres. También envases de bebidas alcohólicas –i.e. botellas inglesas de vino y holandesas de ginebra. Por su parte se destaca la presencia de cristalería antigua y una importante concentración de vajilla Loza Creamware, 1750-1820., vajilla Loza Slipware, vajilla Loza Pearlware, 1800-1850., vajilla mayólica española, vajilla porcelana contenedor uso doméstico y cerámica Rey. Respecto de los artefactos dedicados al trabajo se destacan los clavos cuadrados, los clavos en general, una escarpia, y una herradura. Se destaca el hallazgo de una moneda fechada para el período 1840-1844. El período II fue fechado mediante la identificación de elementos varios –i.e. contenedor de tinta Blacking Bottle, juego bolitas, accesorios pipa de caolín VG Fiolet St. Omer, envases de bebidas alcohólicas industriales, vajilla Whiteware, 1900; elementos de construcción y transporte naval metalurgia tornillos, transporte muelle bulón/tonillo pasante.



## *Apéndice IV*

### *Resultados secundarios*



## *Introducción*

En este apéndice se presentan los datos que avalan los resultados principales y se desarrollan tres niveles de análisis. El primer nivel presenta los datos que construyen las tablas del Capítulo 7. El segundo nivel presenta datos puntuales y el tercer nivel ejemplifica la tendencia general relevada mediante dos ejemplos que abordan con mayor profundidad la composición interna de los conjuntos arqueológicos y la densidad de los mismos.

### **Análisis 1 Resultados e integridad**

En esta sección se presentan los datos que constituyen el soporte de las tablas citadas en el Capítulo 7. En este sentido se presentan las bases de datos de los resultados generales y de la evaluación de la integridad de la información (Tablas AIV 1.1 a 1.8).

Sitio	Período				
	I	II	III	IV	Subtotal
N°					
1	8	2	12	0	22
2	173	43	2	1	219
3	0	4	0	0	4
4	7	41	214	157	419
5	1	3	50	6	60
6	222	123	111	5	461
7	0	0	0	68	68
8	46	100	116	1	263
9	0	1	3	1	5
10	0	1	0	0	1
11	0	1	0	0	1
12	0	1	0	0	1
13	0	0	1	0	1
14	1	2	0	0	3
15	2	1	23	1	27
16	0	1	12	0	13
17	2	5	3	0	10
18	0	0	1	16	17
19	27	8	9	77	121
20	0	14	82	59	155
21	3	10	6	0	19
22	0	2	2	0	4
23	0	11	1	0	12
24	10	2	2	0	14
25	7	4	8	0	19
26	4	11	1	0	16
27	31	117	2	0	150
28	35	95	4	0	134
29	1	3	7	0	11
30	2	3	2	0	7
31	9	17	15	0	41
32	8	13	15	0	36
33	9	10	1	0	20
34	1	13	16	0	30
35	1	5	0	0	6
36	16	29	53	0	98
37	5	12	1	0	18
38	1	4	95	581	681



39	6	2	5	0	13
40	5	32	11	0	48
41	11	35	9	1	56
42	1	2	16	0	19
43	2	7	34	0	43
44	3	24	14	0	41
45	2	5	5	0	12
46	1	0	5	0	6
Totales	663	819	969	974	3425

**Tabla AIV 1.1 :** *Cronología y frecuencia de MNO por período*

Sitio	MNO	NIF	% MNO / NIF
1	22	52	42
2	259	4700	5
3	4	15	26
4	459	1379	33
5	66	285	23
6	485	2742	17
7	71	185	38
8	276	2171	12
9	6	9	66
10	1	1	100
11	2	2	100
12	3	6	50
13	2	2	100
14	4	1	100
15	29	59	49
16	14	17	82
17	10	28	35
18	17	17	100
19	146	540	27
20	170	815	20
21	19	33	57
22	5	5	100
23	12	36	33
24	14	26	53
25	29	106	27
26	16	56	28
27	183	2059	8
28	172	2078	8
29	11	31	35
30	7	10	70
31	48	142	33
32	41	144	28
33	21	35	60
34	31	112	27
35	6	5	100

2229 % dividido 46 sitios  
48,45% visibilidad promedio MNO

36	101	319	31
37	24	59	40
38	719	1605	44
39	14	21	66
40	52	157	33
41	59	183	32
42	29	47	61
43	45	56	80
44	96	340	28
45	17	45	37
46	6	7	85

**Tabla AIV 1.2:** *Visibilidad media regional según porcentajes MNO/NIF.*

Área	Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición
1	1	4	8	2
1	22	10	8	0
1	23	3	8	0
1	24	5	8	0
1	25	2	5	5
1	26	2	8	0
1	37	4	8	0
2e	5	2	8	0
2e	6	1	10	0
2e	7	3	1	0
2e	8	1	5	5
2e	9	6	4	8
2e	10	10	0	0
2e	11	10	8	0
2e	12	5	8	0
2e	13	10	8	0
2e	14	10	8	0
2e	27	8	10	0

2e	28	8	10	0
2e	29	3	10	0
2e	30	7	7	8
2e	31	3	8	8
2e	32	2	8	8
2e	33	6	10	4
2e	34	2	4	8
2e	35	10	8	5
2e	36	3	10	7
2e	40	3	9	0
2e	41	3	5	7
2e	42	6	5	0
2e	43	8	7	8
2e	44	2	2	0
2e	45	3	3	5
2e	46	8	8	9
2i	3	2	8	0
2i	4	3	10	0
2i	15	4	5	9
2i	16	8	10	0
2i	17	3	10	0
2i	18	10	10	0
2i	19	2	4	8
2i	20	2	10	2
2i	21	5	3	9
2i	38	4	10	0
2i	39	6	10	5
3	2	5	10	0

Redeposición.  $227 / 46 = 2,82$

**Tabla AIV 1.3: Redeposición regional.**

Ranking de Integridad	Área/Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición		
10	18	10	10	0		Área 1
9	22	10	8	0		Área 2 externo
9	11	10	8	0		Área 2 interno
9	13	10	8	0		Área 3
9	14	10	8	0		
9	27	8	10	0	Valor promedio del Ranking de Integridad	4,91
9	28	8	10	0	Valor promedio Visibilidad	4,93
9	16	8	10	0	Valor promedio Residualidad	7,32

7	43	8	7	8	Valor promedio Redeposición	2,82
7	38	4	10	0		
7	39	6	10	5		
7	2	5	10	0		
6	24	5	8	0		
6	37	4	8	0		
6	7	3	1	0		
6	12	5	8	0		
6	29	3	10	0		
6	33	6	10	4		
6	35	10	8	5		
6	40	3	9	0		
6	44	2	2	0		
6	4	3	10	0		
6	17	3	10	0		
5	1	4	8	2		
5	23	3	8	0		
5	26	2	8	0		
5	5	2	8	0		
5	6	1	10	0		
5	10	10	0	0		
5	42	6	5	0		
5	3	2	8	0		
5	20	2	10	2		
3	30	7	7	8		
3	36	3	10	7		
2	45	3	3	5		
2	46	8	8	9		
1	25	2	5	5		
1	9	6	4	8		
1	31	3	8	8		
1	32	2	8	8		
0	8	1	5	5		
0	34	2	4	8		
0	41	3	5	7		
0	15	4	5	9		
0	19	2	4	8		
0	21	5	3	9		

**Tabla AIV 1.4:** Ranking de integridad y valores de redepositación.

Área 1	Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición	Ranking
	22	10	8	0	9
	24	5	8	0	6
	37	4	8	0	6
	1	4	8	2	5
	23	3	8	0	5
	26	2	8	0	5
sitios descartados	25	2	5	5	1

## Área 2 externo

	Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición	Ranking
	11	10	8	0	9
	13	10	8	0	9
	14	10	8	0	9
	27	8	10	0	9
	28	8	10	0	9
	43	8	7	8	7
	7	3	1	0	6
	12	5	8	0	6
	29	3	10	0	6
	33	6	10	4	6
	35	10	8	5	6
	40	3	9	0	6
	44	2	2	0	6
	5	2	8	0	5
	6	1	10	0	5
	10	10	0	0	5
	42	6	5	0	5
	30	7	7	8	3
	36	3	10	7	3
	45	3	3	5	2
	46	8	8	9	2
sitios descartados	9	6	4	8	1

31	3	8	8	1
32	2	8	8	1
8	1	5	5	0
34	2	4	8	0
41	3	5	7	0

A2 int

Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición	Ranking
18	10	10	0	10
16	8	10	0	9
38	4	10	0	7
39	6	10	5	7
4	3	10	0	6
17	3	10	0	6
3	2	8	0	5
20	2	10	2	5
15	4	5	9	0
19	2	4	8	0
21	5	3	9	0

sitios descartados

A3

Sitio	Visibilidad	Residualidad	Redeposición	Ranking
2	5	10	0	7

**Tabla AIV 1.5:** Detalle ranking de integridad de sitios arqueológicos.

Foco aplicando ranking de sitios

Área 1			
Sitio	Ranking	Residualidad	Redeposición
22	9	8	0
24	6	8	0
37	6	8	0
1	5	8	2
23	5	8	0
26	5	8	0

Área	Foco con ranking	
	Residualidad	Redeposición
<b>Regional</b>	8,73	0,525
<b>A1</b>	8	0,3
<b>A2 ext</b>	7,17	1
<b>A2 int</b>	9,75	0,8

Área 2 externo			
		8	0,525
Sitio	Ranking	Residualidad	Redeposición
11	9	8	0
13	9	8	0
14	9	8	0
27	9	10	0
28	9	10	0
43	7	7	8
7	6	1	0
12	6	8	0
29	6	10	0
33	6	10	4
35	6	8	5
40	6	9	0
44	6	2	0
5	5	8	0
6	5	10	0
10	5	0	0
42	5	5	0

7,17 1

A2 int

Sitio	Ranking	Residualidad	Redeposición
18	10	10	0
16	9	10	0
38	7	10	0
39	7	10	5
4	6	10	0
17	6	10	0
3	5	8	0
20	5	10	2

A3 9,75 0,8

Sitio	Ranking	Residualidad	Redeposición
2	7	10	0

<b>A3</b>	10	0
-----------	----	---



10 0

**Tablas AIV 1.6:** Foco de la información con ranking de integridad.

Foco sin la aplicación de ranking de integridad

Sitio	Visibilidad	Ranking	Residualidad	Redeposición
22	10	9	8	0
24	5	6	8	0
37	4	6	8	0
1	4	5	8	2
23	3	5	8	0
26	2	5	8	0
25	2	1	5	5
<b>Promedios</b>	<b>4,28</b>	<b>5,28</b>	<b>7,57</b>	<b>1</b>

Área	Foco sin ranking	
	Residualidad	Redeposición
<b>Regional</b>	8,215	1,833
<b>A1</b>	7,57	1
<b>A2 ext</b>	6,81	3,33
<b>A2 int</b>	8,48	3
<b>A3</b>	10	0

Área 2  
externo

Sitio	Visibilidad	Ranking	Residualidad	Redeposición
11	10	9	8	0
13	10	9	8	0
14	10	9	8	0
27	8	9	10	0
28	8	9	10	0
43	8	7	7	8
7	3	6	1	0
12	5	6	8	0
29	3	6	10	0
33	6	6	10	4
35	10	6	8	5
40	3	6	9	0
44	2	6	2	0

5	2	5	8	0
6	1	5	10	0
10	10	5	0	0
42	6	5	5	0
30	7	3	7	8
36	3	3	10	7
45	3	2	3	5
46	8	2	8	9
9	6	1	4	8
31	3	1	8	8
32	2	1	8	8
8	1	0	5	5
34	2	0	4	8
41	3	0	5	7
<b>Promedios</b>	<b>5,29</b>	<b>4,7</b>	<b>6,81</b>	<b>3,33</b>

Sitio	Visibilidad	Ranking	Residualidad	Redeposición
18	10	10	10	0
16	8	9	10	0
38	4	7	10	0
39	6	7	10	5
4	3	6	10	0
17	3	6	10	0
3	2	5	8	0
20	2	5	10	2
15	4	0	5	9
19	2	0	4	8
21	5	0	3	9
<b>Promedios</b>	<b>4,45</b>	<b>5</b>	<b>8,48</b>	<b>3</b>

Sitio	Visibilidad	Ranking	Residualidad	Redeposición
2	5	7	10	0
<b>Promedios</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

**Tablas AIV 1.7:** Foco de la información sin ranking de integridad.

Área		Nº Artefactos	Nº Categorías	Área	Sitio	Artefactos	Categorías
1	Sitio 1	22	5	1	Sitio 1	22	17
	Sitio 22	4	2		Sitio 22	4	3
	Sitio 23	12	3		Sitio 23	12	7
	Sitio 24	14	2		Sitio 24	6	5
	Sitio 26	16	2		Sitio 26	14	7
	Sitio 37	24	2		Sitio 37	14	7
2 ext	Sitio 5	66	4	2 ext	Sitio 5	62	22
	Sitio 6	485	6		Sitio 6	448	52
	Sitio 7	71	6		Sitio 7	55	22
	Sitio 10	1	1		Sitio 10	1	1
	Sitio 11	2	1		Sitio 11	1	1
	Sitio 12	3	1		Sitio 12	1	1
	Sitio 13	2	1		Sitio 13	1	1
	Sitio 14	4	1		Sitio 14	4	3
	Sitio 27	183	4		Sitio 27	149	27
	Sitio 28	172	5		Sitio 28	129	25
	Sitio 29	11	4		Sitio 29	11	7
	Sitio 33	21	3		Sitio 33	20	9
	Sitio 35	6	2		Sitio 35	6	4
	Sitio 40	52	4		Sitio 40	51	20
	Sitio 42	29	4		Sitio 42	19	14
	Sitio 43	45	3		Sitio 43	43	11
	Sitio 44	96	4		Sitio 44	42	19
a2int	Sitio 3	4	3	a2int	Sitio 3	3	3
	Sitio 4	459	6		Sitio 4	439	150
	Sitio 16	14	2		Sitio 16	14	7
	Sitio 17	10	1		Sitio 17	10	4
	Sitio 18	17	1		Sitio 18	17	5
	Sitio 20	170	6		Sitio 20	157	56
	Sitio 38	719	6		Sitio 38	695	96
	Sitio 39	14	4		Sitio 39	12	7
a3	Sitio 2	259	6	a3	Sitio 2	212	38

Tabla AIV 1.8: Detalle de cantidad de categorías y tamaño de las muestras.

## Análisis 2 Corpus principal de datos

Este análisis presenta datos puntuales que constituyen parte del corpus volcado en las tablas del Capítulo 7

	Área	sitio	Periodo				superficie	Densidad				promedio			
			I	II	III	IV		I	II	III	IV				
Comunicación	1	1		1			100		0,01			0,003			
Medicina	1	1			2		100			0,02		0,005			
Higiene y Estética	1	1			1		100			0,01		0,025			
	1	23		1			200		0,005			0,001			
	1	25		1	5		200		0,005	0,025		0,008			
Lúdica	1	37				173	200				0,86	0,215			
Alimentación	1	1	8	1	6		100	0,08	0,01	0,06		0,038			
	1	22		2	1		200		0,01	0,005		0,004			
	1	23		7			200		0,035			0,008			
	1	24	10	2	1		200	0,05	0,01	0,005		0,016			
	1	25	7	3	2		200	0,035	0,015	0,01		0,015			
	1	26	4	11			200	0,02	0,055			0,018			
	1	37	2	5	1		200	0,01	0,025	0,005		0,01			
Laboral	1	1			2		100			0,02		0,05			
	1	22			1		200			0,005		0,001			
	1	23		3	1		200		0,015	0,005		0,005			
	1	24			1		200			0,005		0,001			
	1	25			1		200			0,005		0,001			
	1	26			1		200			0,005		0,001			
	1	37	3	7			200	0,015	0,035			0,012			
Suma			34	44	26	173		0,21	0,23	0,185	0,86	0,435			
										Período					
6 Taxas Área 1								Área		I	II	III	IV	Promedio	
							Comunicación	1		0	1	0	0	0,25	
							Medicina	1		0	0	2	0	0,5	
							Higiene y Estética	1		0	2	6	0	2	
							Lúdica	1		0	0	0	173	43,25	

							Alimentación	1		31	31	11	0	18,25
							Laboral	1		3	10	7	0	5
							Suma			34	44	26	173	
								I	II	III	IV	Promedio		
							Taxa S	2	4	4	1	6		
							Individuals	34	44	26	173	68		
							Dominance D	0,839	0,551	0,311	1	0,483		
					A1	H	Shannon H	0,298	0,81	1,253	0	0,993		
						J	Simpson 1-D	0,161	0,449	0,689	0	0,517		
							Evenness $e^H/S$	0,674	0,562	0,875	1	0,45		
							Menhinick	0,343	0,603	0,785	0,076	0,728		
							Margalef	0,284	0,793	0,921	0	1,185		
							Equitability J	0,431	0,584	0,904		0,554		
							Fisher alpha	0,464	1,069	1,32	0,141	1,587		
							Berger-Parker	0,912	0,705	0,423	1	0,632		

**Tabla AIV 2.1:** Información distribucional Área 1.

Área 2 Externa	Período					densidad					
	sitio	I	II	III	IV	superficie	1	2	3	4	promedio
Comunicación	6		3	1	1	70		0,042	0,014	0,014	0,018
Comunicación	7				7	1				7	1,75
Comunicación	27		1			4		0,25			0,063
Comunicación	28		1			4		0,25			0,063
Comunicación	40		1			400		0,003			0,001
Comunicación	42		1			12		0,083			0,02
Medicina	5			5	2	2			2,5	1	0,87
Medicina	6			112		70			1,6		0,4
Medicina	7				10	1				10	2,5
Medicina	28		1	4		4		0,25	1		0,313
Medicina	29			2		200			0,01		0,003
Medicina	33			1		200			0,005		0,001
Medicina	42		1			12		0,08			0,02
Medicina	43			2		100			0,02		0,005
Medicina	44			1		250			0,004		0,001
Higiene y Estética	5		5	2		2		2,5	1		0,875
Higiene y Estética	6		8	21	2	70		0,11	0,3	0,02	0,107
Higiene y Estética	7				19	1				19	4,75
Higiene y Estética	27	2	4			4	0,5	1			0,375
Higiene y Estética	28		9			4		2,25			0,562
Higiene y Estética	29		1	4		200		0,005	0,02		0,006
Higiene y Estética	35		1			200		0,005			0,001
Higiene y Estética	40		2			400		0,005			0,001
Higiene y Estética	44		3			250		0,012			0,003
Higiene y Estética	45		1			2		0,5			0,125
Lúdica	6			2		70			0,028		0,007
Lúdica	7				2	1				1	0,25
Alimentación	5	1	3	1		2	0,5	1,5	0,5		0,625
Alimentación	6	223	108	54	2	70	2,18	1,54	0,77	0,02	1,127
Alimentación	7				29	1				29	7,25
Alimentación	11		1			1		1			0,25
Alimentación	12		1			1		1			0,25

Alimentación	13			1		<b>1</b>			1		0,25
Alimentación	14	2	2			<b>1</b>	2	2			1
Alimentación	27	29	18	2		<b>4</b>	7,25	4,5	0,5		3,062
Alimentación	28	35	46			<b>4</b>	8,75	11,5			5,062
Alimentación	29	1	1	1		<b>200</b>	0,005	0,005	0,005		0,003
Alimentación	33	8	6			<b>200</b>	0,04	0,03			0,017
Alimentación	35	1	4			<b>200</b>	0,005	0,02			0,006
Alimentación	40	2	1	6		<b>400</b>	0,005	0,003	0,015		0,006
Alimentación	42	1		4		<b>12</b>	0,083		0,33		0,103
Alimentación	43	2	1			<b>100</b>	0,02	0,01			0,008
Alimentación	44	2	1			<b>250</b>	0,008	0,004			0,003
Laboral	5			43	1	<b>2</b>			21,25	0,5	5,43
Laboral	6		6	15		<b>70</b>		0,087	0,214		0,075
Laboral	10		1	3	1	<b>8</b>		0,125	0,375	0,125	0,156
Laboral	14			20		<b>1</b>			20		5
Laboral	27		94			<b>4</b>		23,25			5,81
Laboral	28		38			<b>4</b>		9,5			2,375
Laboral	29		1			<b>200</b>		0,005			0,001
Laboral	33		1	4		<b>200</b>		0,005	0,02		0,006
Laboral	40	1	25	8		<b>400</b>	0,003	0,062	0,02		0,021
Laboral	42			12		<b>12</b>			1		0,25
Laboral	43		6	32		<b>100</b>		0,06	0,32		0,095
Laboral	44	1	20	14		<b>250</b>	0,004	0,08	0,056		0,035

311 428 377 76

Área 2 Externa	superficie	densidad				Totales
		1	2	3	4	
Comunicación	<b>491</b>		0,628	0,014	7,014	7,656
Medicina	<b>839</b>		0,33	5,139	11	16,469
Higiene y Estética	<b>1133</b>	0,5	6,387	1,32	19,02	27,227
Lúdica	<b>71</b>			0,028		0,028
Alimentación	<b>1447</b>	20,846	23,112	3,12	29,02	76,098
Laboral	<b>1251</b>	0,007	33,174	43,255	0,625	77,061

Totales	<b>5232</b>	21,353	63,63	52,876	66,679	204,538
---------	-------------	--------	-------	--------	--------	---------

	Área	Período				Promedio
		I	II	III	IV	
Comunicación	2 ext	0	12	3	9	6
Medicina	2 ext	0	3	134	12	37,25
Higiene y Estética	2 ext	3	43	49	21	29
Lúdica	2 ext	0	0	3	2	1,25
Alimentación	2 ext	398	327	185	31	235,25
Laboral	2 ext	7	251	239	4	125,25
Suma		408	636	613	79	

	A2E	Período				Promedio
		I	II	III	IV	
	Taxa S	3	5	6	6	6
	Individuals	408	636	613	79	433
	Dominance D	0,952	0,425	0,297	0,264	0,391
H	Shannon H	0,130	0,991	1,315	1,497	1,159
J	Simpson 1-D	0,048	0,575	0,703	0,736	0,609
	Evenness e <sup>H/S</sup>	0,380	0,539	0,621	0,745	0,531
	Menhinick	0,149	0,198	0,242	0,675	0,288
	Margalef	0,333	0,620	0,779	1,144	0,824
	Equitability J	0,118	0,616	0,734	0,836	0,647
	Fisher alpha	0,439	0,740	0,923	1,509	0,986
	Berger-Parker	0,976	0,514	0,390	0,392	0,543

**Tabla AIV 2.2:** Información distribucional Area 2 Externa



Área 2 Interna	Período						Densidad				
	sitio	I	II	III	IV	sup	I	II	III	IV	Promedio
Comunicación	4				1	4				0,25	0,063
Comunicación	20		2		2	8		0,25		0,25	0,125
Comunicación	38				72	6				12	3
Comunicación	39		1			2		0,5			0,125
Medicina	4			32	4	4			8	1	2,25
Medicina	20				2	8				0,25	0,063
Medicina	38				22	6				3,66	0,915
Higiene y Estética	3		1			2		0,5			0,125
Higiene y Estética	4			7	59	4			1,75	14,75	4,124
Higiene y Estética	16				1	570				0,001	0,000
Higiene y Estética	20			27	26	8		3,375	3,25		1,656
Higiene y Estética	38			1	92	6			0,16	15,33	3,872
Higiene y Estética	39		1	1		2		0,5	0,5		0,25
Lúdica	20				53	8				6,625	1,656
Lúdica	4				44	4				11	2,75
Alimentación	3		1			2		0,5			0,125
Alimentación	4	7	6	101	48	4	1,75	1,5	25,25	12	10,125
Alimentación	16		1	12		570		0,001	0,021		0,005
Alimentación	17	2	5	3		40	0,05	0,125	0,075		0,062
Alimentación	18			1	16	311			0,003	0,051	0,013
Alimentación	20	3	3	21	9	8	0,375	0,375	2,625	1,125	1,125
Alimentación	38	2		13	150	6	0,33		2,16	25	6,872
Alimentación	39	6		2		2	3		1		1
Laboral	3		2			2		1			0,25
Laboral	4		37	83		4		9,25	20,75		7,5
Laboral	20		2	38		8		0,25	4,75		1,25
Laboral	38		4	87	75	6		0,66	14,5	12,5	6,915
Laboral	39			1		2			0,5		0,125
		20	66	430	676		5,505	18,786	85,294	115,792	

Área 2 Interna		densidad				
	sup	I	II	III	IV	
Comunicación	20		0,75		12,5	13,25
Medicina	18			8	4,91	12,91
Higiene y Estética	592		4,375	5,66	30,081	40,116
Lúdica	12				17,625	17,625
Alimentación	943	5,505	2,501	31,134	38,176	77,316
Laboral	22		11,16	40,5	12,5	64,16
	1607	5,505	18,786	85,294	115,792	225,377

		Período				
	Área	I	II	III	IV	Promedio
Comunicación	2i	0	3	1	76	20
Medicina	2i	0	0	34	28	15,5
Higiene y Estética	2i	0	2	37	186	56,25
Lúdica	2i	0	0	1	97	24,5
Alimentación	2i	41	35	159	290	131,25
Laboral	2i	0	45	216	76	84,25
Suma		41	85	448	753	

A2I		Período				
		I	II	III	IV	Promedio
	Taxa S	1	4	6	6	6
	Individuals	41	85	448	753	331
	Dominance D	1	0,452	0,371	0,248	0,262
H	Shannon H	0	0,908	1,148	1,562	1,522
J	Simpson 1-D	0	0,548	0,629	0,752	0,738
	Evenness e <sup>H</sup> /S	1	0,62	0,526	0,795	0,764
	Menhinick	0,156	0,434	0,284	0,219	0,330

Margalef	0	0,675	0,819	0,755	0,862
Equitability J		0,655	0,641	0,872	0,849
Fisher alpha	0,185	0,871	0,979	0,89	1,041
Berger-Parker	1	0,529	0,482	0,385	0,396

**Tabla AIV 2.3: Información distribucional Área 2, interna.**

Área 3	Superficie	Período				Densidad				Promedio
		I	II	III	IV	I	II	III	IV	
Comunicación	4		1				0,25			0,063
Medicina	4			1				0,25		0,063
Higiene y Estética	4	21	2		1	5,25	0,5		0,25	1,5
Lúdica	4		1				0,25			0,063
Alimentación	4	93	26			23,25	6,5			7,45
Laboral	4	50	13			12,5	3,25			3,95
		164	43	1	1	41	10,75	0,25	0,25	

		Período					
	Área	I	II	III	IV	Promedio	
Comunicación	3	0	1	0	0	0,25	
Medicina	3	0	0	1	0	0,25	
Higiene y Estética	3	21	2	0	1	6	
Lúdica	3	0	1	0	0	0,25	
Alimentación	3	93	26	0	0	29,75	
Laboral	3	50	13	0	0	15,75	
Suma		164	43	1	1		

	A3	Período					
		I	II	III	IV	Promedio	
	Taxa S	3	5	1	1	6	
	Individuals	164	43	1	1	52	
	Dominance D	0,431	0,460	1	1	0,432	
H	Shannon H	0,947	0,984	0	0	1,007	

J	Simpson 1-D	0,569	0,540	0	0	0,568
	Evenness e <sup>H</sup> /S	0,859	0,535	1	1	0,456
	Menhinick	0,234	0,763			0,832
	Margalef	0,392	1,063			1,265
	Equitability J	0,862	0,611			0,562
	Fisher alpha	0,521	1,465	0	0	1,753
	Berger-Parker	0,567	0,605	1	1	0,577

**Tabla AIV 2.4:** Información distribucional Área 3.

### *Análisis 3 Categorías, grupos tipológicos e ítems*

Este análisis profundiza en los resultados. Se plantea un nivel de análisis de menor aglutinación de categorías artefactuales, para lo cual se distingue el mayor número de categorías artefactuales posibles. Como se mencionó en el Apéndice III, cada grupo tipológico incluye una categoría principal, grupos tipológicos funcionales e ítems específicos:

El total de categorías recuperadas de la muestra llegan a 336. El promedio por sitio es de 23,1732 con un desvío estándar de 33,1732. La categoría presente en todos los sitios es **Alimentación**. La proporción entre la categoría mayor y menor es de 309 a 1. La media de valores *J* es de 0,966608 con valores de desvío estándar de 0,208917. La media de valores *H* es de 1,99448 con un desvío estándar de 0,748666. El valor de correlación entre *H* y *J* es de  $r: 0,90089$ .

Las tablas AIV 3.1 y AIV 3.2 indican la organización de los resultados en este nivel de análisis. De 336 ítems con un tamaño de muestra de 2975 individuos, observamos que los hallazgos artefactuales se distribuyen diferencialmente.

En el conjunto tipológico desglosado, la subcategoría, **Infraestructura Urbana** (Herramientas y Herrería) presenta el valor de frecuencia más alto. La segunda subcategoría en importancia es la **Cocina Vajilla**, luego le sigue **Bebidas Alcohólicas, Alimentación Específica** (que comprende la data zooarqueológica agregada), **Juego Grupal** y **Golosinas** respectivamente (Ver Tablas AIV 3.1 y AIV 3.2).

En este sentido, observamos que la categoría **Comunicación** incluye escritura general y escritura escolar abarcando 19 ítems artefactuales. De las mismas un 36% corresponden al hallazgo de un sólo elemento moderno de escritura: biromes. Otro 18 % corresponde a marcadores escolares de colores. Otro 13% a lápices de madera; y un 5% a tablitas de pizarra para escribir de carácter temporal temprano.

En cuanto a la categoría **Medicina**, se distinguen 10 subcategorías agrupadas en 52 ítems. La distribución de esta categoría se ve afectada por su concentración en los sitios domésticos del Área 2, interior. En cuanto a **Higiene y Estética**, la subcategoría de mayor importancia es la vestimenta personal, con el número más elevado de ítems (23). Luego se destaca mantenimiento doméstico, que

con 12 ítems comprende a 90 elementos. A este nivel se destaca, la subcategoría de aseo personal, con 51 ítems y 30 artefactos, y los accesorios con 10 ítems y 40 artefactos.

La categoría **Juego**, presenta 2 subcategorías: Grupal, con 14 ítems, y juego individual, con 2 ítems. Con un número de artefactos de 246 bolitas, comprenden un 77% del total de los elementos lúdicos de la subcategoría Grupal. Por su parte, los collares, las pelotas y los juguetes suman un 3%. Sumando la subcategoría Pelotas, se arriba a un 14% de la muestra, con un MNO de 20 artefactos.

### Tipología Desglosada

Categoría	Subcategoría	Nº de Ítems	Frecuencia artefactual
Comunicación	General	6	45
	Escolar	13	53
Medicina	Antifebril	4	5
	Purgante	6	9
	Oftálmica	2	2
	Muscular	1	2
	Analgésico	2	4
	Reconstituyente	2	4
	Agua oxigenada	1	1
	Antiséptico	1	1
	Genérico medicinal	27	70
	Instrumento	6	9
Higiene y estética	Decoración doméstica	5	9
	Mantenimiento doméstico	12	90
	Elementos sanitarios	8	20
	Control de plagas	1	1
	Vestimenta personal	23	116
	Accesorios	10	40
	Aseo personal	51	30
Juego	Grupal	14	145
	Individual	2	101
Alimentación	Específica	26	290
	Lácteos	3	7
	Golosinas	6	131
	Agua procesada	8	54
	Bebidas alcohólicas	41	297
	Cocina calentador y encendedor	2	16
	Cocina contenedor	10	70
Cocina herramienta	7	7	

	Cocina cristalería	4	57
	Cocina cubierto	5	22
	Cocina vajilla	16	527
	Ingrediente	4	15
Laboral	Infraestructura urbana exterior	6	39
	Infraestructura urbana herramientas y herrería	9	538
	Transporte construcción naval	16	53
	Transporte construcción terrestre	5	72
	Transporte construcción muelle	2	22
	Transporte construcción múltiple	1	1
	Totales	336	2975

**Tabla AIV 3.1.: Frecuencia de 336 ítems a escala regional.**

La categoría **Alimentación** comprende a 132 ítems. Con un número total de 1490, representa el 50% del total de la muestra. **Alimentación** se organiza en 12 subcategorías. **Alimento específico**, contiene 26 ítems con un número de 290 artefactos. **Lácteos** contiene 3 ítems con 7 artefactos. **Golosinas** contiene 6 ítems y 131 artefactos. **Agua procesada**, que incluye a bebidas gaseosas y sodas, presenta 8 ítems con 54 artefactos. **Envases de bebidas alcohólicas** presenta 41 ítems con un total de 297 artefactos. Por su parte, **Cocina herramientas** contiene 7 ítems. **Cocina calentador** contiene 2 ítems con 16 artefactos. **Cocina contenedor** se divide en 10 ítems con 70 elementos. **Cocina cristalería** tiene 4 ítems con 57 elementos. **Cocina cubierto** 5 ítems con 22 artefactos. **Cocina vajilla** posee 16 ítems con 527 artefactos. Y por último **Ingrediente** posee 4 ítems con 12 elementos.

MEDICINA	81	oftálmica	2	oftálmica Decadron oftálmica y ótica Merk Sharp	1
				oftálmica gotas para ojos	1
		muscular	1	muscular Untisal	1
		analgésico	3	analgésico bayaspirina	1
				analgésico cafiaspirina	2
		reconstituyente	1	reconstituyente general contenedor medicinal B12	1
		antiséptico	2	Agua oxigenada Pruneda Vires	1
				antiséptico blister aseptobron	1
		indeterminado	49	indeterminado marca Asistencia Pública CRAB100	1
				indeterminado marca Beberaje Durpalas 14-1-55	1
				indeterminado marca Hemofenil inyectable	1
				indeterminado marca Instituto biológico Argentino	1
				indeterminado marca Kervina Saulle	1
		indeterminado marca Miranil	1		

			indeterminado marca PHILADELPHIA	1	
			indeterminado marca Rubinat Llorach	1	
			indeterminado marca Sletan Gaddor	1	
			indeterminado marca Vita Zym	2	
			indeterminado medicinal	16	
			indeterminado medicinal 102	1	
			indeterminado medicinal 1620	1	
			indeterminado medicinal 180 NCP	1	
			indeterminado medicinal 22	1	
			indeterminado medicinal 26	1	
			indeterminado medicinal 315NCP	1	
			indeterminado medicinal 4	1	
			indeterminado medicinal 406 T	4	
			indeterminado medicinal 5	2	
			indeterminado medicinal 60 80 NCP	1	
			indeterminado medicinal 7	1	
			indeterminado medicinal 705	1	
			indeterminado medicinal 9	1	
			indeterminado medicinal ampolla	1	
			indeterminado medicinal C8BR	1	
			indeterminado medicinal CPB	1	
			indeterminado medicinal CRB 102	2	
<b>HIGIENE Y ESTÉTICA</b>	277	<b>doméstica</b>	107	decoración	6
				mantenimiento	65
				elementos sanitarios	36
		<b>personal</b>	170	accesorios	31
				vestimenta	103
				aseo personal	36
<b>LÚDICA</b>	246		109	juego bolitas	109
			1	juego carnaval globo agua	1
			5	juego collares	5
			5	juego figuritas	5
			4	juego metegol	4
			20	juego pelota	20
			22	juguete general	22
			80	juguete muñecos	80

ALIMENTACIÓN	1547	ingesta mayor	139	vegetales	83	
				animales	63	
		ingesta menor	78	golosinas	58	
				salado	2	
				helado	18	
			bebida	407	bebida alcohólica	294
					agua procesada	113
			utensilios cocina	66	cocina calentador	2
					cocina contenedor	57
					herramienta	7
			utensilios mesa	855	crystalería	32
					cubiertos	12
					vajilla mesa	810
		ingredientes	2		2	
LABORAL	763	infraestructura urbana externa sanitaria	20	infraestructura urbana externa desagues clavo de caño de madera	7	
				infraestructura urbana externa desagues roldana horizontal	1	
				infraestructura urbana externa desagues roldana vertical	2	
				infraestructura urbana externa sanitaria caja brasero llave de agua	1	
				infraestructura urbana externa sanitaria caño	8	
				infraestructura urbana externa sanitaria marco y tapa Glenfield Kilmarnock	2	
				infraestructura urbana externa sanitaria/válvula	1	
				infraestructura urbana herramienta movimiento de suelos pala	1	
				infraestructura urbana herramienta seguridad proyectil	1	
				infraestructura urbana herrería barra formato	20	
		infraestructura urbana herrería botón de fundición decorativo	8			
		infraestructura urbana herrería clavo indet	30			
		infraestructura urbana herrería clavos chicos	8			
		infraestructura urbana herrería clavos cortados industrialmente de chapa	2			
		infraestructura urbana herrería clavos cuadrados	41			
		infraestructura urbana herramienta	2			
		infraestructura urbana herrería	597			



		infraestructura urbana herrería clavos en general	336	
		infraestructura urbana herrería clavos redondos	109	
		infraestructura urbana herrería escarpia	8	
		infraestructura urbana herrería escarpia doble	35	
	transporte construcción naval cordelería	transporte construcción naval cordel	1	
		transporte construcción naval cuerda de color amarillento	1	
		transporte construcción naval cuerda indeterminado	1	
		transporte construcción naval cuerda maroma torsión izquierda de 4 cuerdas torsión derecha 6 cabos torsión izquierda, 2 hilos de torsión derecha	1	
		transporte construcción naval cuerda torsión derecha de dos cabos torsión izquierda	2	
		transporte construcción naval cuerda trenzado de siete ramales	1	
		transporte construcción naval cuerda trenzado de tres ramales	1	
	transporte construcción naval metalurgia	transporte construcción naval metalurgia clavo bronce	5	
		transporte construcción naval metalurgia cable linga	3	
		transporte construcción naval metalurgia cadena barco	5	
		transporte construcción naval metalurgia formón	1	
		transporte construcción naval metalurgia gancho de roldana	2	
		transporte construcción naval metalurgia grillete	2	
		transporte construcción naval metalurgia lima	3	
		transporte construcción naval metalurgia pasteca	1	
		transporte construcción naval metalurgia remaches	2	
		transporte construcción naval metalurgia roldana	1	
		transporte construcción naval metalurgia sierra de mano	1	
		transporte construcción naval metalurgia tenaza	1	
		transporte construcción naval metalurgia tornillos	29	
		transporte terrestre construcción FC	transporte construcción terrestre FC Botellones de cerámica vitrificada o gres, de Karpium Fabrik, Checoeslovaquia 1920.	12

		transporte construcción terrestre FC clavo de fundición	10	
		transporte construcción terrestre FC palanca cambios	5	
		transporte construcción terrestre FC tramway tirafondo	25	
		transporte construcción terrestre FC unión vagones	1	
	transporte terrestre construcción tracción a sangre	9	herraduras	9
	transporte muelle	15	transporte muelle bulón/tonillo pasante	6
			transporte muelle varilla sección circular	9
	transporte múltiple	4	aro bronce para cincha de montar/para navegación	4

**Tabla AIV 3.2.:** Distribución de hallazgos por categorías, subcategorías e ítems.

Del análisis de los subconjuntos se destacan varios resultados:

- El conjunto de mayor representación porcentual es la loza Pearlware, con un 21% de toda la muestra de la categoría a **Alimentación**.

- La botella de bebida alcohólica artesanal comprende un 22% de la muestra de elementos alcohólicos, y la botella industrial un 24%. Las botellas de gres para cerveza, un 12% y las botellas de ginebra un 10%. Se destaca que la cerveza comprende el 53% de los envases de bebidas alcohólicas, el alcohol puro el 18% y la ginebra el 37 %.

Por su parte, **Cocina vajilla** también presenta porcentajes a ser considerados. Un 60% de la muestra corresponde a loza Pearlware, un 19% a loza Whiteware, un 9% a Porcelana de uso doméstico, un 6% a loza Creamware, un 2% a vajilla de metal enlozada y un 2% a Mayólica española.

En cuanto a lo **Laboral**, la misma contiene 6 subcategorías y 39 ítems. **Infraestructura urbana externa** se divide en 6 ítems. **Herramientas y herrería**, con 9 ítems, presenta el mayor volumen de artefactos (MNO: 539). **Transporte construcción naval** contiene 16 ítems. **Transporte terrestre** 5. Por último, **Transporte construcción muelle** presenta 2 ítems, con un artefacto cada una. Dentro de **Herrería**, se distingue un 42 % de clavos en general, un 15% de clavos de corte circular, un 5% de escarpia doble, 5% de clavos chicos, un 5% de clavos de sección cuadrangular y un 4% de tirafondos de tramways.

Esta distribución de hallazgos en categoría, subcategorías e ítems implica una complejidad importante. Desde el análisis de la representación porcentual de 336 ítems (Figura AIV 1) se observa un predominio de la Vajilla Loza Pearlware en la frecuencia de MNO, seguida de Infraestructura Urbana (Herrería clavos en general), Juego Bolitas, Infraestructura Urbana (Herrería clavos redondos), Vajilla Loza Whiteware y Mamíferos tamaño grande.

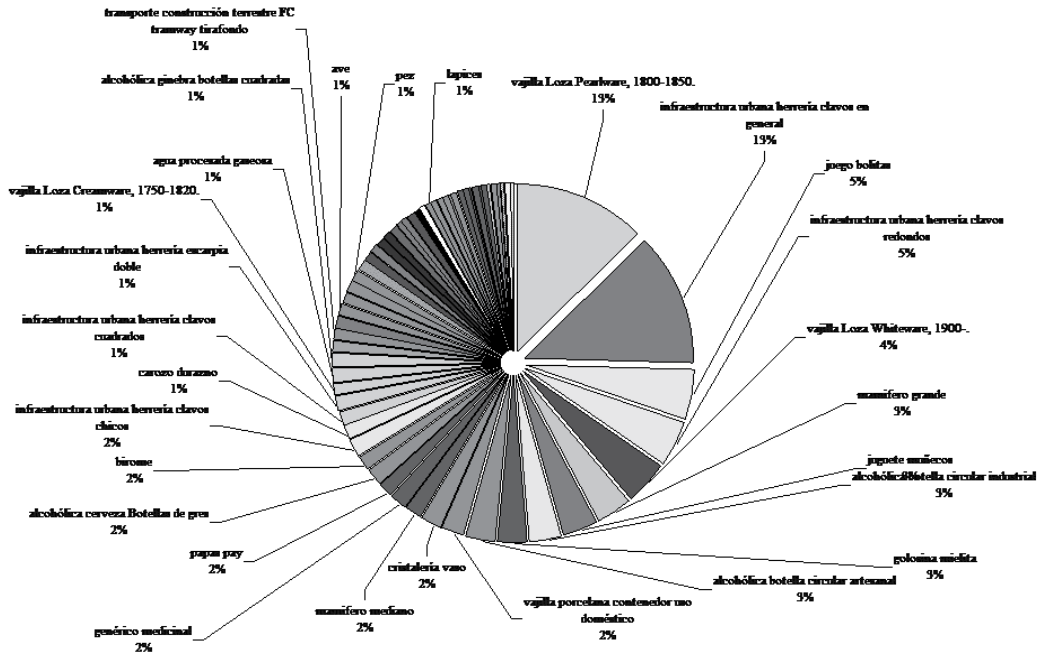


Figura AIV 1.1: Representación porcentual de 336 ítems a escala regional.

Estos resultados son sugerentes para plantear el análisis de la diversidad al interior de la tipología desglosada (Tabla AIV 3.3).

	Sitio			Área		Región	
	Nº	H	J	H	J	H	J
Área 1	1	2,831	0,9306	2,973	0,9262	4,409	0,9683
	22	1,04	0,625				
	23	1,699	0,7639				
	24	1,352	0,6327				
	26	1,771	0,8047				
	37	2,138	0,865				
Área 2 ext	5	2,529	0,8549	3,639	0,9357	4,409	0,9683
	6	2,617	0,8022				
	7	2,678	0,8905				
	10	0	0				
	11	0,6931	0,5				
	12	1,561	0,7778				
	13	0,6931	0,5				
	14	1,04	0,625				
	27	2,401	0,7644				
	28	2,904	0,9159				
	29	1,748	0,8163				
	33	2,07	0,8435				
	35	1,33	0,7222				
	40	2,769	0,9121				
	42	2,805	0,9298				
43	1,976	0,7901					
44	2,461	0,8151					
Área 2 int	3	1,099	0,6667	4,316	0,9662	4,409	0,9683
	4	4,244	0,97				
	16	1,733	0,7188				
	17	1,221	0,66				
	18	0,4851	0,24				
	20	3,529	0,9411				
	38	3,351	0,9344				
39	1,965	0,8163					
Área 3	2	3,09	0,9283	3,09	0,9283		
Mín		0	0	2,973	0,9262		
Máx		4,244	0,97	4,316	0,9662		
Media		1,99448	0,748666	3,5045	0,9391		
Desvío estándar		0,966608	0,208917	0,613983	0,0185204		

**Tabla AIV 3.3:** Heterogeneidad y homogeneidad de las muestras con tipología desglosada en 336 ítems.

En la Tabla AIV 3.3 mostramos la distribución de grupos de frecuencias de diferentes valores. Podemos observar que en el caso de *H*, la mayor parte de las muestras poseen valores entre 1,7 y 3,5. En el caso de *J* las muestras se concentran de manera pronunciada entre 0,7 y 1. Dentro de *J* sitio, más del 71 % posee valores superiores a 0,7. *J* Área y/o región, la mayoría de los valores son superiores a 0,92. *H* a nivel local, el 25% de los valores son menores a 1,6 en tanto que en el nivel región todos los grupos se encuentran igualmente representados. Desde el punto de vista áreal, las áreas 1, 2 externa y 3 presentan muestras con valores de *H* más semejantes. Como contrapartida, el área 2 interna señala la variabilidad más importante de estos valores. Desde el punto de vista de *J*, las áreas de provisión de muestras indican un rango corto de variabilidad, indicando semejanzas y similitudes. Dentro de los valores de *H*, tanto a nivel local como región, la característica es que la mayoría de las muestras arrojan valores medios altos, con un máximo de 4,24.

Del análisis presentado observamos la distribución diferencial de los resultados que acompañan sin embargo la tendencia establecida por la tipología principal.

### *Análisis 4 Densidad específica y general*

#### Densidad específica

A los fines de contrastar las hipótesis, se procedió a evaluar los resultados para identificar la densidad específica de cada categoría. La categorización artefactual fue considerada como variable principal para seleccionar la superficie cuyo valor fue utilizado para calcular la densidad respectiva. Esto quiere decir que el valor de densidad de cada categoría es respecto de los sitios donde fue registrada la presencia de la misma (Tablas AIV 4.1 a 4.6).

Comunicación	Período				superficie	Densidad				suma	promedio
	I	II	III	IV		I	II	III	IV		
1	-	1	-	-	<b>100</b>	-	0,01	-	-	0,01	0,003
2	-	1	-	-	<b>4</b>	-	0,25	-	-	0,25	0,063
4	-	-	-	1	<b>4</b>	-	-	-	0,25	0,25	0,063
6	-	3	1	1	<b>70</b>	-	0,042	0,014	0,014	0,07	0,018
7	-	-	-	7	<b>1</b>	-	-	-	7	7	1,75
8	-	2	1	-	<b>150</b>	-	0,013	0,066	-	0,079	0,019
15	-	-	1	-	<b>1000</b>	-	-	0,001	-	0,001	0,000
19	-	-	-	2	<b>6</b>	-	-	-	0,33	0,33	0,082
20	-	2	-	2	<b>8</b>	-	0,25	-	0,25	0,5	0,125
27	-	1	-	-	<b>4</b>	-	0,25	-	-	0,25	0,063

28	-	1	-	-	<b>4</b>	-	0,25	-	-	0,25	0,063
32	-	1	-	-	<b>200</b>	-	0,005	-	-	0,005	0,001
36	-	2	-	-	<b>200</b>	-	0,01	-	-	0,01	0,003
38	-	-	-	72	<b>6</b>	-	-	-	12	12	3
39	-	1	-	-	<b>2</b>	-	0,5	-	-	0,5	0,125
40	-	1	-	-	<b>400</b>	-	0,003	-	-	0,003	0,001
41	-	-	1	1	<b>16</b>	-	-	0,062	0,062	0,124	0,031
42	-	1	-	-	<b>12</b>	-	0,083	-	-	0,083	0,02
						-	1,666	0,143	19,906	21,715	<b>5,427</b>

Densidad regional					
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	<b>Promedio</b>
2187	-	1,666	0,143	19,906	<b>5,427</b>

**Tabla AIV 4.1:** Datos específicos categoría Comunicación.

Medicina	Período				superficie	Densidad				suma	promedio
	sitio	I	II	III		IV	I	II	III		
1	-	-	2	-	100	-	-	0,02	-	0,02	0,005
2	-	-	1	-	4	-	-	0,25	-	0,25	0,063
4	-	-	32	4	4	-	-	8	1	9	2,25
5	-	-	5	2	2	-	-	2,5	1	3,5	0,87
6	-	-	112	-	70	-	-	1,6	-	1,6	0,4
7	-	-	-	10	1	-	-	-	10	10	2,5
8	-	-	3	-	150	-	-	0,02	-	0,02	0,005
19	-	-	1	-	6	-	-	0,16	-	0,16	0,04
20	-	-	-	2	8	-	-	-	0,25	0,25	0,063
21	-	-	1	-	20	-	-	0,05	-	0,05	0,013
28	-	1	4	-	4	-	0,25	1	-	1,25	0,313
29	-	-	2	-	200	-	-	0,01	-	0,01	0,003
32	-	-	2	-	200	-	-	0,01	-	0,01	0,003
33	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
36	-	1	2	-	200	-	0,005	0,01	-	0,015	0,004
38	-	-	-	22	6	-	-	-	3,66	3,66	0,915
42	-	1	-	-	12	-	0,08	-	-	0,08	0,02
43	-	-	2	-	100	-	-	0,02	-	0,02	0,005
44	-	-	1	-	250	-	-	0,004	-	0,004	0,001
					sumatoria	0	0,335	13,659	15,91	29,904	7,471
					promedio	0	0,017	0,718	0,837		

Densidad					
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	Promedio
1537	-	0,335	13,659	15,97	7,471

**Tabla AIV 4.2:** Datos específicos categoría Medicina.

Higiene y Estética	Período				superficie	Densidad				suma
	I	II	III	IV		I	II	III	IV	
1	-	-	1	-	100	-	-	0,01	-	0,025
2	21	2	-	1	4	5,25	0,5	-	0,25	1,5
3	-	1	-	-	2	-	0,5	-	-	0,125
4	-		7	59	4	-	-	1,75	14,75	4,124
5	-	5	2	-	2	-	2,5	1	-	0,875
6	-	8	21	2	70	-	0,11	0,3	0,02	0,107
7	-	-	-	19	1	-	-	-	19	4,75
8	1	2	12	-	150	0,006	0,013	0,171	-	0,047
15	-	-	-	1	1000	-	-	-	0,001	0,000
16	-	-	-	1	570	-	-	-	0,001	0,000
19	-	-	1	7	6	-	0,16	1,16	-	0,33
20	-	-	27	26	8	-	3,375	3,25	-	1,656
23	-	1	-	-	200	-	0,005	-	-	0,001
25	-	1	5	-	200	-	0,005	0,025	-	0,008
27	2	4	-	-	4	0,5	1	-	-	0,375
28	-	9	-	-	4	-	2,25	-	-	0,562
29	-	1	4	-	200	-	0,005	0,02	-	0,006
31	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,001
32	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,001
34	-	4	-	-	200	-	0,02	-	-	0,005
35	-	1	-	-	200	-	0,005	-	-	0,001
36	-	1	8	-	200	-	0,005	0,04	-	0,011
38	-	-	1	92	6	-	-	0,16	15,33	3,872
39	-	1	1	-	2	-	0,5	0,5	-	0,25
40	-	2	-	-	400	-	0,005	-	-	0,001
41	-	2	-	-	16	-	0,125	-	-	0,031
44	-	3	-	-	250	-	0,012	-	-	0,003
45	-	1	-	-	2	-	0,5	-	-	0,125
					<b>sumatoria</b>	5,756	11,595	8,396	49,352	18,794
					<b>promedio</b>	0,22	0,41	0,29	1,76	

Densidad					
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	Promedio
4201	5,756	11,595	8,396	49,352	18,774

**Tabla AIV 4.3:** Datos específicos categoría Higiene y Estética.



Lúdica	Período				superficie	Densidad				suma	promedio
	I	II	III	IV		I	II	III	IV		
2	-	1	-	-	4	-	0,25	-	-	0,25	0,063
4	-	-	-	44	4	-	-	-	11	11	2,75
6	-	-	2	-	70	-	-	0,028	-	0,028	0,007
7	-	-	-	2	1	-	-	-	1	1	0,25
15	-	-	1	-	1000	-	-	0,001	-	0,001	0,000
20	-	-	-	53	8	-	-	-	6,625	6,625	1,656
35	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
37	-	-	-	173	200	-	-	-	0,86	0,86	0,215
					<b>sumatoria</b>	-	0,25	0,034	19,485	19,769	4,942
					<b>promedio</b>	-	<b>0,031</b>	<b>0,004</b>	<b>2,43</b>		<b>0,61</b>

Lúdica	Densidad				
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	Promedio
1487	-	0,25	0,034	19,485	<b>4,942</b>

**Tabla AIV 4.4:** Datos específicos categoría Lúdica.

Alimentación	Período				superficie	Densidad				suma	promedio
	I	II	III	IV		I	II	III	IV		
1	8	1	6	-	<b>100</b>	0,08	0,01	0,06	-	0,15	0,038
2	93	26	-	-	<b>4</b>	23,25	6,5	-	-	29,75	7,437
3	-	1	-	-	<b>2</b>	-	0,5	-	-	0,5	0,125
4	7	6	101	48	<b>4</b>	1,75	1,5	25,25	12	40,5	10,125
5	1	3	1	-	<b>2</b>	0,5	1,5	0,5	-	2,5	0,625
6	223	108	54	2	<b>70</b>	2,18	1,54	0,77	0,02	4,51	1,127
7	-	-	-	29	<b>1</b>	-	-	-	29	29	7,25
8	45	71	49	-	<b>150</b>	0,3	0,47	0,32	-	1,09	0,273
11	-	1	-	-	<b>1</b>	-	1	-	-	1	0,25
12	-	1	-	-	<b>1</b>	-	1	-	-	1	0,25
13	-	-	1	-	<b>1</b>	-	-	1	-	1	0,25
14	2	2	-	-	<b>1</b>	2	2	-	-	4	1
15	2	1	1	-	<b>1000</b>	0,002	0,001	0,001	-	0,004	0,001
16	-	1	12	-	<b>570</b>	-	0,001	0,021	-	0,022	0,005
17	2	5	3	-	<b>40</b>	0,05	0,125	0,075	-	0,25	0,062
18	-	-	1	16	<b>311</b>	-	-	0,003	0,051	0,054	0,013
19	16	8	-	67	<b>6</b>	2,66	1,33	-	11,16	15,15	3,787
20	3	3	21	9	<b>8</b>	0,375	0,375	2,625	1,125	4,5	1,125
21	3	10	5	-	<b>20</b>	0,15	0,5	0,25	-	0,9	0,225
22	-	2	1	-	<b>200</b>	-	0,01	0,005	-	0,015	0,004
23	-	7	-	-	<b>200</b>	-	0,035	-	-	0,035	0,008
24	10	2	1	-	<b>200</b>	0,05	0,01	0,005	-	0,065	0,016
25	7	3	2	-	<b>200</b>	0,035	0,015	0,01	-	0,06	0,015
26	4	11	-	-	<b>200</b>	0,02	0,055	-	-	0,075	0,018
27	29	18	2	-	<b>4</b>	7,25	4,5	0,5	-	12,25	3,062
28	35	46	-	-	<b>4</b>	8,75	11,5	-	-	20,25	5,062
29	1	1	1	-	<b>200</b>	0,005	0,005	0,005	-	0,015	0,003
30	1	3	2	-	<b>200</b>	0,005	0,015	0,01	-	0,03	0,007
31	8	15	9	-	<b>200</b>	0,04	0,075	0,045	-	0,16	0,04
32	7	7	-	-	<b>200</b>	0,035	0,035	-	-	0,07	0,017
33	8	6	-	-	<b>200</b>	0,04	0,03	-	-	0,07	0,017
34	1	7	12	-	<b>200</b>	0,005	0,035	0,06	-	0,1	0,025
35	1	4	-	-	<b>200</b>	0,005	0,02	-	-	0,025	0,006
36	15	24	31	-	<b>200</b>	0,075	0,12	0,155	-	0,35	0,087
37	2	5	1	-	<b>200</b>	0,01	0,025	0,005	-	0,04	0,01
38	2	-	13	150	<b>6</b>	0,33	-	2,16	25	27,49	6,872

39	6	-	2	-	<b>2</b>	3	-	1	-	4	1
40	2	1	6	-	<b>400</b>	0,005	0,003	0,015	-	0,023	0,006
41	11	6	4	-	<b>16</b>	0,68	0,375	0,01	-	1,065	0,266
42	1	-	4	-	<b>12</b>	0,083	-	0,33	-	0,413	0,103
43	2	1	-	-	<b>100</b>	0,02	0,01	-	-	0,03	0,008
44	2	1	-	-	<b>250</b>	0,008	0,004	-	-	0,012	0,003
45	2	1	5	-	<b>2</b>	1	0,5	2,5	-	4	1
46	1	-	4	-	<b>200</b>	0,005	-	0,02	-	0,025	0,006
					<b>sumatoria</b>	54,753	35,729	37,71	78,356	206,548	51,627
					<b>promedio</b>	1,24	0,81	0,85	1,78		<b>1,17</b>
Alimentación	Densidad										
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	<b>Promedio</b>						
6088	54,753	35,729	37,71	78,356	<b>51,627</b>						

**Tabla AIV 4.5:** Datos específicos categoría Alimentación.

Laboral	Período				superficie	Densidad				suma	promedio
	I	II	III	IV		I	II	III	IV		
1	-	-	2	-	100	-	-	0,02	-	0,02	0,05
2	50	13	-	-	4	25	3,25	-	-	28,25	7,062
3	-	2	-	-	2	-	1	-	-	1	0,25
4	-	37	83	-	4	-	9,25	20,75	-	30	7,5
5	-	-	43	1	2	-	-	21,25	0,5	21,75	5,43
6	-	6	15	-	70	-	0,087	0,214	-	0,301	0,075
8	-	-	-	1	150	-	-	-	0,006	0,006	0,002
9	-	16	52	1	25	-	0,64	2,08	0,04	2,76	0,69
10	-	1	3	1	8	-	0,125	0,375	0,125	0,625	0,156
14	-	-	20		1	-	-	20	-	20	5
19	-	-	7	1	6	-	-	1,166	0,16	1,326	0,33
20	-	2	38	-	8	-	0,25	4,75	-	5	1,25
22	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
23	-	3	1	-	200	-	0,015	0,005	-	0,02	0,005
24	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
25	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
26	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
27	-	94	-	-	4	-	23,25	-	-	23,25	5,81
28	-	38	-	-	4	-	9,5	-	-	9,5	2,375
29	-	1	-	-	200	-	0,005	-	-	0,005	0,001
30	1		-	-	200	0,005	-	-	-	0,005	0,001
31	3	2	5	-	200	0,015	0,01	0,025	-	0,05	0,013
32	-	5	12	-	200	-	0,025	0,06	-	0,085	0,021
33	-	1	4	-	200	-	0,005	0,02	-	0,025	0,006
34	-	2	4	-	200	-	0,01	0,02	-	0,03	0,007
36	1	4	10	-	200	0,005	0,02	0,05	-	0,075	0,018
37	3	7	-	-	200	0,015	0,035	-	-	0,05	0,012
38	-	4	87	75	6	-	0,66	14,5	12,5	27,66	6,915
39	-	-	1	-	2	-	-	0,5	-	0,5	0,125
40	1	25	8	-	400	0,003	0,062	0,02	-	0,085	0,021
41	-	27	4	-	16	-	1,687	0,25	-	1,937	0,484
42	-	-	12	-	12	-	-	1	-	1	0,25
43	-	6	32	-	100	-	0,06	0,32	-	0,38	0,095
44	1	20	14	-	250	0,004	0,08	0,056	-	0,14	0,035
45	-	3	-	-	2	-	1,5	-	-	1,5	0,375
46	-	-	1	-	200	-	-	0,005	-	0,005	0,001
					<b>sumatoria</b>	25,047	51,526	87,456	13,331	177,360	44,368

					<b>promedio</b>	0,69	1,43	2,42	0,37		<b>1,23</b>
--	--	--	--	--	-----------------	------	------	------	------	--	-------------

Laboral	Densidad				
Superficie	Período I	Período II	Período III	Período IV	<b>Promedio</b>
3976	25,047	51,53	87,46	13,33	<b>44,368</b>

**Tabla AIV 4.6:** Datos específicos categoría Laboral.

### Densidad general

La densidad regional o densidad general, también fue calculada. Sin embargo se observó que enmascara información de considerable importancia. A continuación y para finalizar se presentan las tablas y figura donde se puede constatar esta situación (Tablas AIV 4.7 a 4.10 y Figura AIV 2).

<b>Densidad Artefactual Área 1</b>					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	-	-	-	-
Medicina	-	-	0,001	-	0,001
Higiene y Estética	-	-	-	-	0,001
Lúdica	-	-	-	-	-
Alimentación	0,021	0,025	0,008	-	0,055
Laboral	0,002	0,009	0,005	-	0,017
Densidad total	0,024	0,036	0,016	-	0,077
<b>Densidad Artefactual Área 2 externa</b>					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,004	0	0,005	0,01
Medicina	-	0,001	0,087	0,008	0,096
Higiene y Estética	0,001	0,023	0,018	0,014	0,057
Lúdica	-	-	0,001	0,001	0,002
Alimentación	0,21	0,132	0,047	0,021	0,412
Laboral	0,001	0,132	0,103	0,001	0,238
Densidad total	0,213	0,294	0,255	0,052	0,819
<b>Densidad Artefactual Área 2 interna</b>					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,003	-	0,079	0,082

Medicina	-	-	0,033	0,029	0,063
Higiene y Estética	-	0,002	0,038	0,188	0,229
Lúdica	-	-	-	0,102	0,102
Alimentación	0,021	0,016	0,162	0,236	0,436
Laboral	-	0,047	0,221	0,079	0,348
Densidad total	0,021	0,069	0,455	0,716	1,264
<b>Densidad Arqueofactual Área 3</b>					
Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	0,25	-	-	0,25
Medicina	-	-	0,25	-	0,25
Higiene y Estética	5,25	0,5	-	0,25	6
Lúdica	-	0,25	-	-	0,25
Alimentación	23,25	6,5	-	-	29,75
Laboral	12,5	3,25	-	-	15,75
Densidad total	41	10,75	0,25	0,25	52

**Tabla AIV 4.7:** Densidad general arqueofactual por categoría, período y área.

Categoría	Período I	Período II	Período III	Período IV	Densidad total
Comunicación	-	1,6375	0,014	19,514	21,1655
Medicina	-	0,33	13,409	15,91	29,649
Higiene y Estética	5,75	11,267	6,99	49,351	73,358
Lúdica	-	0,25	0,028	18,485	18,763
Alimentación	49,761	32,2575	34,329	67,196	183,5435
Laboral	12,5215	47,634	83,759	13,125	157,0395
<b>Densidad total</b>	<b>68,0325</b>	<b>93,376</b>	<b>138,529</b>	<b>183,581</b>	<b>483,5185</b>

**Tabla AIV 4.8:** Densidad general arqueofactual regional por categoría y período.

Análisis General	Frecuencia					Densidad				
	Período					Período				
A1=1100m2										
Categoría	I	II	III	IV	Totales	I	II	III	IV	Totales
Comunicación	-	1	-	-	1	-	0	-	-	0
Medicina	-	-	2	-	2	-	-	0,001	-	0,001

Higiene y Estética	-	1	1	-	2	-	0	0	-	0,001
Lúdica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alimentación	24	28	9	-	61	0,021	0,025	0,008	-	0,055
Laboral	3	10	6	-	19	0,002	0,009	0,005	-	0,017
<b>Totales</b>	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>18</b>	<b>-</b>	<b>85</b>	<b>0,024</b>	<b>0,036</b>	<b>0,016</b>	<b>-</b>	<b>0,077</b>
<b>A2 ext=1455m2</b>	<b>Período</b>					<b>Período</b>				
<b>Categoría</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>
Comunicación	-	7	1	8	16	-	0,004	0	0,005	0,01
Medicina	-	2	127	12	141	-	0,001	0,087	0,008	0,096
Higiene y Estética	2	34	27	21	84	0,001	0,023	0,018	0,014	0,057
Lúdica	-	-	2	2	4	-	-	0,001	0,001	0,002
Alimentación	307	193	69	31	600	0,21	0,132	0,047	0,021	0,412
Laboral	2	192	151	2	347	0,001	0,132	0,103	0,001	0,238
<b>Totales</b>	<b>311</b>	<b>428</b>	<b>377</b>	<b>76</b>	<b>1192</b>	<b>0,213</b>	<b>0,294</b>	<b>0,255</b>	<b>0,052</b>	<b>0,819</b>
<b>A2 int=943m2</b>	<b>Período</b>					<b>Período</b>				
<b>Categoría</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>
Comunicación	-	3	-	75	78	-	0,003	-	0,079	0,082
Medicina	-	-	32	28	60	-	-	0,033	0,029	0,063
Higiene y Estética	-	2	36	178	216	-	0,002	0,038	0,188	0,229
Lúdica	-	-	-	97	97	-	-	-	0,102	0,102
Alimentación	20	16	153	223	412	0,021	0,016	0,162	0,236	0,436
Laboral	-	45	209	75	329	-	0,047	0,221	0,079	0,348
<b>Totales</b>	<b>20</b>	<b>66</b>	<b>430</b>	<b>676</b>	<b>1192</b>	<b>0,021</b>	<b>0,069</b>	<b>0,455</b>	<b>0,716</b>	<b>1,264</b>
<b>A3=4m2</b>	<b>Período</b>					<b>Período</b>				
<b>Categoría</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>Totales</b>
Comunicación	-	1	-	-	1	-	0,25	-	-	0,25
Medicina	-	-	1	-	1	-	-	0,25	-	0,25
Higiene y Estética	21	2	-	1	24	5,25	0,5	-	0,25	6
Lúdica	-	1	-	-	1	-	0,25	-	-	0,25
Alimentación	93	26	-	-	119	23,25	6,5	-	-	29,75
Laboral	50	13	-	-	63	12,5	3,25	-	-	15,75
<b>Totales</b>	<b>164</b>	<b>43</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>208</b>	<b>41</b>	<b>10,75</b>	<b>0,25</b>	<b>0,25</b>	<b>52</b>

Tabla AIV 4.9: Densidad general artefactual regional por categoría y período.

	Período I				Período II				Período III				Período IV			
	A1	A2e	A2i	A3	A1	A2e	A2i	A3	A1	A2e	A2i	A3	A1	A2e	A2i	A3
Comuni- cación	-	-	-	-	-	0,004	0,003	0,25	-	-	-	-	-	0,005	0,079	-
Medicina	-	-	-	-	-	0,001	-	-	0,001	0,087	0,033	0,25	-	0,008	0,029	-
Higiene y Estética	-	0,001	-	5,25	-	0,023	0,002	0,5	-	0,018	0,038	-	-	0,014	0,188	0,25
Lúdica	-	-	-	-	-	-	-	0,25	-	0,001	-	-	-	0,001	0,102	-
Aliment- ación	0,021	0,21	0,021	23,25	0,025	0,132	0,016	6,5	0,008	0,047	0,162	-	-	0,021	0,236	-
Laboral	0,002	0,001	-	12,5	0,009	0,132	0,047	3,25	0,005	0,103	0,221	-	-	0,001	0,079	-

**Tabla AIV 4.10:** Datos para figura AIV 2.



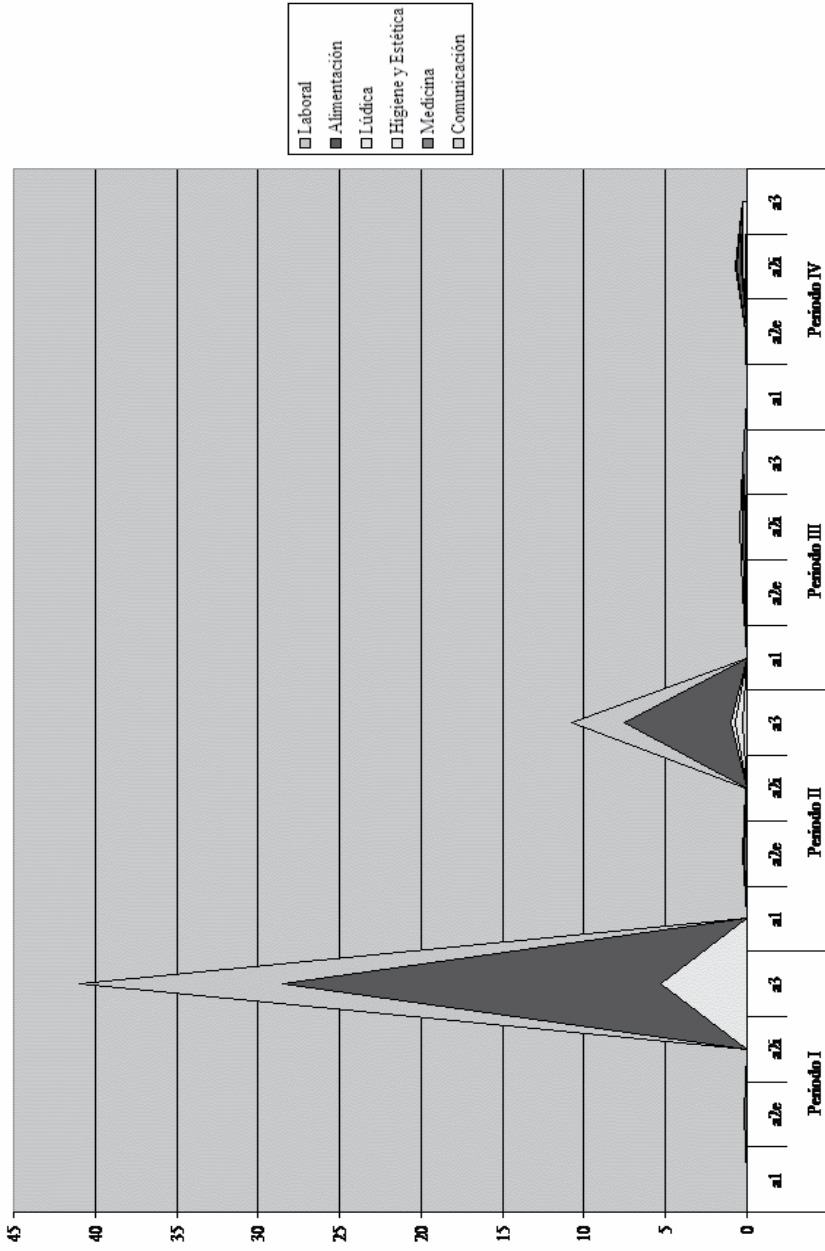


Figura AIV 1.2: Densidad general artefactual regional por categoría y período.



Este es el trabajo de 13 años de investigaciones en las tierras bajas del Riachuelo a orillas del estuario del Río de la Plata. Mediante la recolección de datos en excavaciones y prospecciones, se estudió el proceso de antropización del espacio de La Boca durante 300 años. Considerando la variabilidad de artefactos e instrumentos relacionados a la Comunicación, la Medicina, la Higiene y la Estética, lo Lúdico, la Alimentación y lo Laboral como indicadores de las actividades de los habitantes, se contrastó un planteo sobre el origen, desarrollo y presente de los paisajes arqueológicos de La Boca del Riachuelo, Puerto Urbano de Buenos Aires.

Marcelo Weissel